

## J E G Y Z Ő K Ö N Y V

**Készült:** Gádosoros Nagyközségi Önkormányzat Képviselő-testülete 2010. január 14-én 16 órától megtartott soron kívüli ülésén

**Az ülés helye:** Községháza Tanácskozó terme

**Jelen vannak:** Dr. Prozlik László polgármester, Bencsik Sándorné, Fábri István, Hegedűsné Horváth Mariann, Jámborcsik László, Kozmer Imre, Molnár Éva Papp János, Tóth Ferenc és Varga Zsolt települési képviselők

**Jelen van**

**tanácskozási joggal:** Varga József jegyző,  
Szatmári Sándorné pénzügyi csoportvezető  
Tóth Tibor igazgatási csoportvezető

Dr. Prozlik László üdvözli a testületi ülésen megjelenteket. Külön köszönti az érdeklődő polgárokat és Maros Zoltánt. Garai Ferenc és Dr. Kishontiné Nagy Tünde jelezte távolmaradását. Jegyzőkönyv-hitelesítőnek Molnár Éva és Varga Zsolt települési képviselőket javasolja, akiknek a személyét a testület egyhangúlag elfogadja. Javasolja jegyzőkönyv-vezetésére Bálint Krisztinát, mellyel a testület egyhangúlag egyetért. Javasolja tovább, hogy a meghívóban szereplő napirendeket tárgyalják, amivel a testület egyhangúlag egyetért.

### *1.) Községközpont felújítására kiviteli szerződés megkötése*

Dr. Prozlik László elmondja, pályázatot nyújtott be az önkormányzat falumegújítás és fejlesztés keretén belül 2009. 01. 06-án. Az ezzel kapcsolatos pozitív értesítést 2009. június 31-én kapták meg, mely értelmében 41,5 millió forintot nyert az önkormányzat. Felgyorsultak az események, és a közbeszerző kiválasztása után a közbeszerzés kiírása értelmében teljesítette a feladatait. Ma 15 órakor volt a bíráló bizottsági ülés. Megkéri Maros Zoltánt, a közbeszerzői feladatok ellátóját, tájékoztassa a Képviselő-testületet a bíráló bizottság munkájáról és a szerződésben lévő kötelekről.

Maros Zoltán elmondja, a pályázat a főtér felújításából, két épület homlokzatának felújításából, és a játszótér felújításából áll. Ebben a tárgyban lett a közbeszerzés meghirdetve. Ez a közbeszerzés hivatalosan 2009. december 4-én jelent meg a közbeszerzői értesítőben. Ajánlati dokumentáció el lett készítve. A lényege, hogy az érdeklődők megkapták azokat a terveket, illetve költségvetéseket, műszaki feltételeket, amelyeket teljesíteni kell a szerződés keretében. Megkaptak minden olyan tartalmi elemet, amelyet zömében a közbeszerzés ír elő. Már magában a pályázati felhívásban megfogalmazódtak azok a szakmai és műszaki elvárások az érdeklődővel szemben, amit alkalmassági feltételnek hívnak. A dokumentációt két cég váltotta ki. Az egyik a Fehér és Fehér Útépítő Kft., ez egy orosházi cég. A másik cég az EVERLING Kft, ez egy budapesti cég. Ez a két pályázó tett ajánlatot. Az ajánlatuk alapján 5 % tartalékkeretet magába foglaló az ajánlat. A pályázóknak egy összegű ajánlatban kellett vállalkozni. Ezt az egy összegű ajánlatot úgy kellett kialakítani, hogy ebben esetleges vagy többletmunkákra 5 % tartalékkeretet kellett kezelni. A Fehér és Fehér Kft. bruttó 51.983.769

Ft-os, az EVERLING Kft. 60.575.016 Ft-os ajánlatot adott. Bírálati követelmény volt a vállalt teljesítési határidő, ami a szerződéskötéstől számított hány napon belüli befejezést jelent. Követelmény volt megjelölni azt is, hogy a játszótéren kívüli munkák esetében mennyi jótállási időt vállalnak. A játszótérnél nem volt választási idő, kötelező három évet kellett vállalni. A kertészeti munkálatoknál minimum egy évet kellett vállalni. A Fehér és Fehér Kft. 126 napot adott a befejezésre, ez 2010. május 30-at jelent. Három év jótállási időt vállalt. Az EVERLING Kft. 100 napot vállalt, és öt év jótállást. A törvény előírásai értelmében elsőként meg kell vizsgálni, hogy ezek a cégek a követelményeket teljesítik-e vagy nem.

Rendelkezni kellett 10 fő, a szerződés helyszíni teljesítéséhez szükséges fizikai dolgozóval. Legalább két fő kőművese egy fő kertépítészeti munkása legyen, környezetvédelmi ISO, tehergépkocsi, betonkalapács stb. szükséges még. Ezek voltak az alkalmassági kérdések. Rengeteg jogi dolog volt ezen kívül. Az EVERLING Kft. rendkívül hiányosan adta be az ajánlatát. Nagyon sok dolgot nem csatolt az ajánlathoz. Ezt meg lehet csinálni. Ha valaki nem csatolt valamit, attól még kötelességük azt mondani, hogy csatolja, mert elő volt írva. Ez a felszólítás meg is történt. Nem csatolták a pótolandó iratokat. Ez nem egy szokatlan jelenség. Ennek van egy jogkövetkezménye. Aki nem teljesítette a hiánypótlást, annak az ajánlata érvénytelen. Egy pályázó maradt, a Fehér és Fehér Útépitő Kft. A bíráló bizottság javaslata alapján ezt javasolják a Képviselő-testületnek, hogy az eljárás legyen eredményes, illetve a Fehér és Fehér Kft. benyújtott ajánlatát fogadja el.

A garanciális idő első évére a műszaki teljesítést követő egy éven belül utóvizsgálat fog történni a beruházás minden elemére vonatkozóan. Erre az egy évre a kivitelezőnek a beruházás nettó érték 3 %-ára jótállási garanciát kell vállalni pénzügyi formában. Ez azt jelenti, hogy a Fehér és Fehér Kft. bankgaranciát választott. Ez egy visszavonhatatlan és feltétel nélküli bankgarancia. Ha probléma van, azt bármikor egyoldalúan érvényesíteni az önkormányzat. Három év jótállási időt vállalt. Ezen túl gyakorlatilag kötbérbérbben a nettó vállalási ár 0,5 %-a van előírva késedelmi kötbérbérbként, és 7 % megvalósulási kötbérbérbként. Két részszámlát és végszámlát nyújthat be a vállalkozó. A részszámla összege nem lehet kevesebb mint a vállalási árának a 33 %-a.

Kioszt összeférhetetlenségi nyilatkozatot. Ez arról szól, hogy mint döntéshozók a Fehér és Fehér Kft-vel semmilyen összeférhetetlenségi jogviszonyban nincsenek. Nem töltenek be semmilyen alkalmazási jogviszonyt, semmilyen hozzátartozójuk nincs ott jogviszonyban. Mert ha a felsoroltak valamelyik fennállna, akkor nem lenne szabad szavaznia az érintett képviselőnek.

Dr. Prozlik László elmondja, 15 órákor volt a bíráló bizottságnak az ülése, és a bizottság határozata szerepel az előterjesztésben.

Fábri István elmondja, ez a négy dolog, amit meg kívánnak valósítani, ezek milyen arányban oszlanak meg? Ha a döntést meghozzák, akkor a pénzügyi háttér ezekre azt jelenti, hogy két részszámlát nyújt be, akkor erre pénzügyi háttérnek is meg kell lenni. Milyen forrásból biztosított ez?

Jámborcsik László elmondja, meglepő az a dolog, hogy ebben az ínséges gazdasági időben, amikor az összes építőipari cég az mondja, hogy nincs munkája, és kírásra kerül egy ilyen munka, csak két cég adott be pályázatot. Nem tudja, hogy mi ennek az oka. Olyan szigorúak a közbeszerzési feltételek, hogy kevesebb cég felel meg neki? Az ajánlattételi dokumentációért kellett fizetni? A szerződés 1. pontjában benne van, hogy a mellékletet képezi a beérkezett költségvetés, amit az ajánlati dokumentációban van. A mellékleteket nem kapták meg. Kéri, hogy számára juttassák el a szerződésben hivatkozott dokumentumokat. Miből fogják ezt finanszírozni? Három számla az háromszor 15 millió forint. A májusi számlákat júniusban ki

kell fizetni. A költségvetési koncepció készítésekor nem álltak rendelkezésre ezek az összegek.

Maros Zoltán elmondja, az építőipari rész esetében a házi brigád és a közösségi ház nettó 13.024 ezer forint, a parképítési rész 13.802 ezer forint, a játszótér építési munkák 12.780 ezer forint. Ezek az összegek a nyertes ajánlatban megfogalmazott összegek. Így állnak össze arányaiban a végzett munkák. Hogy miért csak ketten vannak, rettentő nehéz megmondani, mert nem ezt várná el a piac. Ez a munka nem a világ legjobb munkája. Ebben a munkában mindenképp van egy kicsi. A vállalkozó a parképítést alvállalkozóval hozza. Ez egy „munkás pályázat”. Elég ritka, hogy ennyi fajta, eltérő profilú munkát ötvözzenek. Ez a pályázat ilyen volt. Ahhoz képest elég macerás munka, hogy mekkora az összeg. Március 1-ig el sem kezdheti a cég a munkát. Ezekben a dolgokban látja, amiért nem volt érdeklődés. A Fehér és Fehér Kft-nek van egy helyzeti adottsága.

50 ezer forintot kellett fizetni az ajánlattételi dokumentációért.

A szerződés mellékletét nem bocsátották rendelkezésre. 1 + 1 példányban kérték be. Azért vannak mellékletek, mert a szerződés egyszerűen nem tud mindent magába foglalni. Ezért teszik kötelező mellékletté, hogy ne legyen jogvita utána. Az ajánlati dokumentációban benne van minden, a vállalkozási és számlázási ütemterv is.

Dr. Prozlik László elmondja, az ajánlati dokumentációt Budapestre kérték a Maros úrékhoz. December 29-én volt a bontás. Most hozott a Maros úr minden dokumentumot, ezért nem tudták a kiküldött anyaghoz tenni. Aki bele kíván tekinteni, az bármikor beletekinthet.

A pályázatban részletesen volt egy elképzelés. Pontosán meg van határozva, hogy mit támogat az MVH. Erről már döntöttek, hogy milyen pályázatot adnak be, és az önerőt hogyan biztosítják. A nyertes pályázó megvan. Mire az első számlát beadják, akkorára feltehetően az állami pénzből valamennyi be fog futni. A költségvetési rendeletben fog szerepelni, hogy ezeknek a pályázatoknak az önerejét miből fogja finanszírozni az önkormányzat.

Kérdés és hozzászólás hiányában felteszi szavazásra, ki ért egyet az előterjesztésben szereplő határozati javaslat elfogadásával?

A Képviselő-testület – 10 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül – az alábbi határozatot hozta:

**1/2010. (I. 14.) KT. számú határozat:**

A Képviselő-testület a *Gádos* főterének felújítása tárgyú KÉ – 26550/2009. hirdetémszámú egyszerű közbeszerzési eljárás eredményét, a Bíráló Bizottsági ülésen készült jegyzőkönyvbe foglalt javaslatok alapján az alábbiak szerint fogadja el:

1. Az eljárás eredményes.

2. **Nyertes ajánlattevő:** Fehér és Fehér Útépítő Kft. (Székhelye: 5900 Orosháza, Szőlő krt. 9.)

**Vállalási ára:** amely az ajánlati dokumentációban meghatározott munkák elvégzésére vonatkozó vállalkozási díja 5 % tartalékkerettel együtt: nettó 41.587.015,-Ft, +ÁFA azaz bruttó 51.983.769,-Ft

**Teljesítési határidő (a szerződéskötéstől számítva napokban):** 126 nap

**A játszótérépítésen kívüli munkák esetében vállalt jótállás :** 3 év

**Szerződéskötés tervezett időpontja:** 2010. január 25.

A nyertes ajánlattevő kiválasztásának indoka: az érvényes és szerződés teljesítésére alkalmas ajánlattevők közül az összességében legelőnyösebb ajánlatot Ő tette.

A szerződés aláírásáért felelős: Dr. Prozlik László polgármester

### **3. A Képviselő-testület a következő benyújtott ajánlatot az alább részletezett okok alapján érvénytelennek nyilvánítja:**

Az EVERLING Kft. nem nyújtott be hiánypótlást, így ajánlatában a következő hiányosságok vannak:

- Az ajánlati felhívás V.7.2 pontja előírta, hogy *„Ajánlattevőnek ajánlatában nyilatkoznia kell a Kbt. .... 71. § (1) bekezdésében foglaltakra vonatkozóan”* és ehhez a dokumentáció az 5. számú mellékletet rendelte. Ajánlatukba ezen nyilatkozatot nem csatolták.
- Az ajánlati felhívás III.2.2 pont P2. alpontja és ezzel egybehangzóan a dokumentáció 2.7. alpontja is a Pénzügyi-gazdasági alkalmassági feltételek igazolása körében egyebek között előírta, hogy *„Az ajánlattevőnek és a közbeszerzés értékének 10%-át meghaladó mértékben igénybe venni kívánt alvállalkozójának be kell csatolnia minden számlavezető bankjától az ajánlattételi határidő lejártához képest 60 napnál nem régebbi eredeti nyilatkozatot, vagy hiteles másolatát az alábbi tartalommal: mióta vezeti ajánlattevő bankszámláját, az igazolás kiállítását megelőző 12 hónapban fizetési kötelezettségeinek eleget tett-e, számláján volt-e sorban állás, ha igen mennyi ideig.”* A dokumentáció fent hivatkozott alpontja ezt kiegészítette azzal, hogy *„Ajánlattevőnek/alvállalkozónak az ajánlatban nyilatkoznia kell a számlavezető pénzügyintézetéről és számláiról”*. Ajánlatukba sem a pénzügyintézeti igazolás(oka)t, sem a *számlavezető pénzügyintézetekre és számlákra vonatkozó nyilatkozatot* nem csatolták.
- Ajánlatukban ismertetik a kivitelezés során bevonandó felelős műszaki vezetőjüket, csatolják a rá vonatkozó okmányokat. Az ajánlati felhívás III.2.3 pont M1. alpontja és ezzel egybehangzóan a dokumentáció is a Műszaki-szakmai alkalmassági feltételek igazolása körében azt is előírta, hogy *„...továbbá csatolni kell a megnevezett szakember nyilatkozatát, mely szerint a szerződés teljesítéséhez ajánlattevő (10 % feletti alvállalkozó) rendelkezésére áll.”* Ajánlatukba ezen nyilatkozatot nem csatolták.
- Az ajánlati felhívás III.2.3 pont M1. alpontja és ezzel egybehangzóan a dokumentáció is a Műszaki-szakmai alkalmassági feltételek igazolása körében a 162/2004. (V.21.) Korm. rendelet előírásának megfelelően tartalmazza, hogy *„Csatolni kell továbbá ajánlattevő nyilatkozatát vezető tisztségviselőjének nevééről, végzettségéről, szakképzettségéről, gyakorlati idejéről.”* Ajánlatukba ezen nyilatkozatot nem csatolták.
- Az ajánlati felhívás III.2.3 pont M3. alpontja és ezzel egybehangzóan a dokumentáció a következő igazolási módot írta elő a teljesítésbe bevonandó fizikai dolgozók vonatkozásában: *„M3. Ajánlattevő, illetve a közbeszerzés értékének 10%-át meghaladó mértékben igénybe venni kívánt alvállalkozója nyilatkozata a szerződés teljesítéséhez rendelkezésre álló fizikai dolgozókról, az alábbi tartalommal (név, iskolai végzettség, szakképzettség).”*. Ajánlatukban nem ismertették név, iskolai végzettség, szakképzettség megadásával a teljesítéshez rendelkezésre álló fizikai munkaerőt, minek hiányában a kapcsolódó alkalmassági feltétel teljesülése nem vizsgálható.

- Az ajánlati felhívás III.2.3 pont M5. alpontja és ezzel egybehangzóan a dokumentáció is a Műszaki-szakmai alkalmassági feltételek igazolása körében előírta, hogy „Az ajánlattevőnek és a közbeszerzés értékének 10%-át meghaladó mértékben igénybe venni kívánt alvállalkozójának ismertetnie kell a szerződés teljesítéséhez rendelkezésére álló gépeket, berendezéseket.”  
Ajánlatuk ezen ismertetést nem tartalmazza, minek hiányában a kapcsolódó alkalmassági feltétel teljesülése nem vizsgálható.
- A dokumentáció 2.16. pontja tartalmazza a következőket: „Kérjük ajánlattevőket, hogy az ajánlati dokumentáció IV. fejezében található szerződéstervezetet tanulmányozása után ajánlatukba csatolják be nyilatkozatukat a vállalászási szerződés tervezetről (9. számú melléklet)”.  
Ajánlatukba ezen nyilatkozatot nem csatolták.

***Az EVERLING Kft. a hiánypótlási felhívásra nem reagált az abban megjelölt (az előzőekben részletezett) hiányokat nem pótolta. Megállapítható, hogy benyújtott ajánlatuk nem felel meg az ajánlati felhívásban és a dokumentációban, meghatározott feltételeknek, így a Kbt. 88. § (1) bekezdés f) pontja alapján érvénytelen.***

**4. A Képviselő-testület felkéri a polgármestert a határozat mellékletét képező vállalászási szerződés határozatnak megfelelő aláírására.**

Felelős: Dr. Prozlik László polgármester

## ***2.) Egészségház felújítási pályázathoz belterületi övezeti határi módosításra javaslat***

Dr. Prozlik László ismerteti az előterjesztés tartalmát.

Kérdés és hozzászólás hiányában felteszi az abban szereplő határozati javaslatot szavazásra, megkérdezi, ki ért egyet annak elfogadásával?

A Képviselő-testület – 10 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül – az alábbi határozatot hozta:

### **2/2010. (I. 14.) KT. számú határozat:**

Gádoros Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testülete kinyilvánítja a Gádoros, Kossuth u. 27. (hrsz.: 898) szám alatti Egészségház előtti, 897 hrsz-ú Z-1 jelölésű zöld terület részét képező előkert leválasztásának szükségességét, és az Egészségház telkéhez történő hozzácsatolását. Felkéri a polgármestert, hogy a szükséges telekalakítási eljárást folytassa le és az övezeti határ korrigálásáról a településrendezési terv 2010. évi módosítása során gondoskodjon.  
Felelős: Dr. Prozlik László polgármester  
Határidő: Folyamatos

## ***3.) Idősek Otthona fűtőkorszerűsítési pályázat kiviteli szerződés kiegészítése***

Dr. Prozlik László várja az előterjesztéssel kapcsolatos kérdéseket, véleményeket. Ezek hiányában felteszi szavazásra, ki ért egyet a határozati javaslat elfogadásával?

A Képviselő-testület – 10 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül – az alábbi határozatot hozta:

**3/2010. (I. 14.) KT. számú határozat:**

Gádoros Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete felhatalmazza a polgármestert a „Vállalkozási szerződés Gádoros Nagyközség Idősek Otthonának alternatív energia hasznosításának kiépítésére” c. szerződés mellékletét képező azonnali beszédési megbízásra vonatkozó felhatalmazó levél aláírására, felkéri a jegyzőt annak ellenjegyzésére, valamint a polgármestert a Gádoros és Vidéke Takarékszövetkezetnél, mint számlavezető hitelintézetnél nyilvántartásba vétel céljából történő benyújtására.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Prozlik László polgármester

**4.) Bejelentések**

- *Iskolatej*

Dr. Prozlik László várja az előterjesztéssel kapcsolatos észrevételeket.

Molnár Éva el mondja, az óvoda eddig sem igényelte ezt a lehetőséget, mert az óvodás gyermekek minden nap kapnak valamilyen tejtermékhez jutnak. A 2. határozati javaslatot javasolja elfogadásra.

Dr. Prozlik László más javaslat hiányában felteszi szavazásra, ki ért egyet a 2. határozati javaslat elfogadásával?

A Képviselő-testület – 10 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül – az alábbi határozatot hozta:

**4/2010. (I. 14.) KT. számú határozat:**

A Képviselő-testület támogatja az általános iskolások, iskolatejhez (kakaó) jutását, és felhatalmazza a polgármestert a SOLE-MIZO ZRt-vel való iskolatej szerződés megkötésére. A Képviselő-testület a 2010. évi költségvetésből biztosítja, megelőlegezi a

támogatás megérkezéséig az iskolatej program költségét.

Dr. Prozlik László ezek után megkérdezi, van-e valakinek közérdekű bejelenteni valója?

Jámborcsik László az első napirendi ponthoz visszatér. Elhangzott, hogy 29-én jött be a dokumentáció, amelyet kért. Azt mondták, hogy be lehet tekinteni. Mind a két anyagból kér egy fénymásolt példányt. A finanszírozással kapcsolatban elmondja, jól hangzik, hogy a polgármester azt mondta, hogy a pénzek ide fognak érkezni, mire számlákat kell fizetni a szerződés alapján. Ezt kétli, de szerinte bajban lesznek a finanszírozással. Érdeemes lesz ezt a kérdést körüljárni. Korábban az volt, hogy olyan szerződéseket fogunk kötni, és olyan vállalkozásokat fognak keresni, akik megfinanszírozzák ezeket a munkákat. Ez a szerződés már messze nem erről szól. A vállalkozók sincsenek abban a gazdasági helyzetben, hogy előfinanszírozzák azokat a dolgokat, amiket pályázat útján szeretnének megvalósítani. A polgármester ismételten félretájékoztatta Gádoros közvéleményét és a Képviselő-testület bizonyos tagjait.

A múltkori testületi ülésen volt a művelődési ház pályázatával kapcsolatban egy bérbeadási szerződés. Egy hatóság levele van előtte, amelyben le van írva az, amit ő tud, és az is tudja, aki olvasta a jogszabályt, hogy a Hagyományörző és Faluszépítő Egyesület tagjai annál a döntésnél nem szavazhattak volna. A művelődési házat ez alapján nem adhatták volna bérbe az egyesületnek. Nem kívánja megtorpedózni azt a pályázatot, amivel a művelődési ház felújítására az 51 milliót ide tudnák hozni Gádorosra. A továbbiakban ezzel kapcsolatban igyekezzenek a törvények szerint eljárni. A vagyonkezelő jognál azoknak a képviselőknek, akik itt ülnek, és érintettek, a kizárásukkal kell szavazni. Önként kellett volna lemondani a szavazati jogukról. Nyilatkozni kellett volna. Nem kíván keresztbe tenni Gádorosnak ebben a témában. Ha továbbiakban így megy a dolog, akkor ebből nem sok jó fog származni.

Dr. Prozlik László más bejelenteni való hiányában megköszöni a részvételt, és az ülést bezárja.

**K. m. f.**

Dr. Prozlik László  
polgármester

Varga József  
jegyző

**H I T E L E S Í T J Ü K :**

Molnár Éva  
települési képviselő

Varga Zsolt  
települési képviselő