

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült: Gádoros Nagyközségi Önkormányzat Képviselő-testületének 2010. november 3-án 14 órától megtartott soron kívüli ülésén

Az ülés helye: Községháza Tanácskozó terme

Jelen vannak: Dr. Prozlik László polgármester,
Bencsik Sándorné, Fábri István, Maronka Lajos és Papp János települési képviselők

Jelen volt tanácskozási

joggal meghívva: Varga József jegyző
Szatmári Sándorné pénzügyi csoportvezető

Dr. Prozlik László üdvözli a testületi ülésen megjelenteket és az érdeklődő polgárt. Dr. Kishonti András és Kozmer Imre jelezte távolmaradását. 5 fő jelen van, megállapítja, hogy a Képviselő-testület határozatképes. Jegyzőkönyv-hitelesítőnek Fábri István és Maronka Lajos települési képviselőket javasolja, akiknek a személyét a testület egyhangúlag elfogadja. Javasolja jegyzőkönyv-vezetésére Bálint Krisztinát, mellyel a testület egyhangúlag egyetért. Javasolja továbbá, hogy a meghívóban szereplő napirendeket azzal a módosítással tárgyalják, hogy a 2.) napirendi pont legyen az első. Ezzel a módosítással a testület egyhangúlag egyetért.

1.) Kegyeleti közszolgáltatási szerződés jóváhagyása

Dr. Prozlik László köszönti a Piéta Temetkezési Bt. részéről megjelent ügyvezetőket. Elmondja, volt egy megbeszélés, amin ő, a jegyző, a Piéta Temetkezési képviselői és annak jogi képviselője is részt vett. A megbeszélésen javasoltakat a szerződéstervezet tartalmazza. Későbbiekben kérték, hogy az üzemeltető helyezzen ki a temető területére egy illemhelyet és 8-10 padot. Az üzemeltető nem zárkózott el ezektől sem. Ígéretet tettek arra a jegyző úrnak, hogy ezek a tételek szerepelni fognak a költségvetésben. Megnézték, hogy a környék településein milyen eltérések vannak a sírhelyváltás összegeivel kapcsolatban. Gádoroson nincs felszámolva sírhely rátemetésnél. Ésszerű és célszerű meghatározni azt is, hogy a inflációt követőek legyenek ez a díjak. Ez a kezdetektől fogva nem változott.

Kárai Ferencné elmondja, amit leírtak, azt az ügyvéd nő jelenlétében is megbeszélték. A temető üzemeltetése igen sokba kerül. A szemet elszállítása az elmúlt évben közel 400 ezer forint volt. A temetőfenntartói díj erre nem volt elég eddig. Még azt sem fedezi. Az öt év alatt kétszer meszelték ki a ravatalozót és a helyiségeket. A nyár végén volt sajnos egy tüzeset a ravatalozóban. Két helyiséget újra kellett meszeltetni. Vannak váratlan kiadások. Az utat legyalultatták, csak a munkadíj 100 ezer forint volt. Önerőből a ravatalozó kellékeit kicseréltették. Ezt nem is számolják fel, mint üzemeltetési kiadás. Ezeket más forrásból vásárolták. Nagyon töredékét fedezi ez az 50 %. A temető üzemeltetés az nem haszon.

Papp János megjegyzi, olyan megfogalmazással került be a Piéta pályázata az önkormányzathoz, hogy amennyiben nyertesek lesznek, az 50 % visszatérítéstől eltekintenek. Ez egy kicsit furcsán van az előterjesztésben megfogalmazva.

Kárai Ferencné a 100 % vonatkozásában szeretne néhány kérdést tisztázni. Ha jól tudja, az önkormányzatot megilleti a temetőfenntartás, sírhelyek, rátemetés költsége. Ha valaki síremléket állít, annak is van az önkormányzathoz befizető része. Hány fajta olyan hozzájárulási költség jelenik meg az önkormányzatnál, amelyből nekik bevételük keletkezik?

Papp János elmondja, úgy fogadja el a temetőüzemeltetési költséget, hogy alapjában véve piaci lehetőségről van szó. Tudja, hogy ez előnyös helyzetet jelent, pozícióelőnyt. Egy dolog az önkormányzat felelőssége. A legfontosabb felelősség, egy frekventált dolog a kegyeleti kérdés. Megfogalmazták a dolgokat, amik a lakosság felől jöttek. Körültekintően kell a szerződéseket betartani. Hozzájárul és támogatni fogja a 100 % átadását, de konkrétan akarja látni évente, és szerepeljen a szerződésben, hogy ebből a 300 ezer forintos általános fenntartási költségéből mi valósul meg. Ne csak általános fenntartási, tisztántartási és látványelemek valósuljanak meg ebből, ne nyeljék el ezek a 100 %-ot.

Fábr István elmondja, a lakosság úgy érzi, hogy igencsak zsebbenylós egy-egy temetés. A költségeket nem tartják kevésnek. A temetkezéseket tisztességesen meg kell fizetni. Az itt élő emberek anyagi helyzetét ismeri. Úgy gondolja, hogy jó üzlet a temetkezés. Többen felvetették, hogy a jelenlegi temetkezési formán változtatni kellene. Erre a hallottak alapján sor kerülhet. Rengeteg olyan sírhely van, amelyik 30-40-50 éve ott van. Ezeket alkalmassá lehetne tenni újratemetésre. Másol ezt a gyakorlatot megoldják. A bővítés szempontjából is jó ez, nem telne meg olyan hamar a temető. Biztos, hogy adminisztrációs munkával jár, ez nem is az üzemeltető feladata. Az önkormányzatnak, mint lehetőségen ezen el kellene gondolkodnia.

Javultak az állapotok a temetőben.

Nem ért vele egyet, hogy hozzá szabad nyúlni az itteni lehetőségeket ismerve a temetőfenntartói díjhoz. Nem hiszi, hogy ennyire elkeseredettnek kell lenni, hogy ennyire rosszak a gazdasági feltételek.

Dr. Prozlik László elmondja, az ügyvédnőtől megkapták a javított szerződéstervezetet. A WC létesítésével és a padok felállításával kapcsolatban nem zárkoztak el. A ravatalozó díj és sírmegváltási díjak miatt ilyen nagy mértékű beruházást nem tudnak végrehajtani. Az átlag alatt vannak a gádorosi díjak. Ha a szerződés 5 évre vonatkozik, akkor ésszerű és célszerű lenne a szerződésbe beletenni.

Az 50 %-ot megajánlották pontosan azért, hogy a temetési körülmények méltóak legyenek egy-egy temetésen, a temető környezete is kulturáltabb és szebb legyen. A költség körülbelül 350 ezer forint volt eddig. Ennek az összegnek a duplája lenne most. Gyakorlatilag ebbe kellene beépíteni az általuk kért tételt, az illemhelyet és a padok elhelyezését. A brigádnál lévő emberek el tudják készíteni a padokat. Ebben nagyon szívesen tudnak segíteni. Öt év alatt nem volt változás temető-fenntartási díjban. Legalább inflációt követő legyen ez a tétel. Nem olcsó egy temetés, de azért át kell gondolni, hogy a hasonló nagyságrendű településeken mennyi ez a költség. Költségvetés tárgyalásánál ez téma lesz.

A 6. pontban van egy megfogalmazás, hogy az üzemeltetéssel összefüggő bevételeiről, kiadásairól az önkormányzatot évente tájékoztatja az üzemeltető. Ez eddig is így volt, meg is történt. Javasolja, hogy annyival egészüljön ki, hogy a tényleges ráfordítási költségek felsorolásával.

Papp János elmondja, azt szeretné látni, hogy konkrétan mi valósult meg.

Kárai Ferencné elmondja, ravatalozó díj mindig 2300 forint volt. Ezt még az előző vállalkozótól vették át. A beszámolóban is mindig benne volt.

Dr. Prozlik László elmondja, a ravatalozó díj nem az önkormányzatot illet meg, hanem az üzemeltetőt. Két másik, környező településen az önkormányzatot illeti meg.

Kárai Ferencné elmondja, Nagyszénáson is a Piétát illeti meg. Önkormányzati hűtő is van, azt karbantartják. Villany- és vízdíjat kell fizetni, évente előírják a tisztasági meszelést. Ezért kapják ezt a díjat.

Dr. Prozlik László elmondja, Kondoroson ez a díj 8.890 Ft.

Kárai Ferencné elmondja, Orosházán 15.600 Ft ez a díj. Nagyszénáson a sírhely árakat is, a sírkövesek által fizetett díjakat és a ravatalozó díjat is megkapják. Ezekből gazdálkodnak. Ez nagyon minimális összeg.

Dr. Prozlik László javasolja, hogy az alábbiak szerint kerüljön elfogadásra a kegyeleti közszolgáltatási szerződés. A 6. pontba kerüljön bele, hogy „tétéles ráfordítási költségek felsorolással”. A 3. pontba épüljön bele, hogy a szerződés időtartama alatt a temető keleti végében egy egyszerű illemhely kerüljön kialakításra, és 8-10 padi kerüljön elhelyezésre a főút mellett.

Megkérdezi, hogy ez elfogadható-e az üzemeltető részéről.

Kárai Ferencné válasza, igen.

Dr. Prozlik László ezek után felteszi szavazásra, ki ért egyet a kegyeleti közszolgáltatási szerződés általa tett kiegészítésekkel való elfogadásával?

A Képviselő-testület- 5 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül – az alábbi határozatot hozta:

171/2010. (XI. 3.) KT. számú határozat:

A Képviselő-testület a Piéta Temetkezési Bt-vel (5900 Orosháza, Könd u. 53-55.) kötendő kegyeleti közszolgáltatási szerződést az éves beszámolóban történő hozzájárulás konkrét felhasználásáról történő tájékoztatásra vonatkozó rész, valamint az illemhely és a padok szerződésbe való beemelésével jóváhagyja.

2.) Községrendezési terv módosítása

Dr. Prozlik László elmondja, öt évente módosítani kell a kül- és belterületi rendezési tervet. A DAN-FARM az utolsó pillanatban érkezett kérelemmel az önkormányzat felé. A bővítést a DAN-FARM déli irányba kívánja növelni. 5,2 nagyságrendű területről van szó, ahol hasonló nagyságrendű tenyésztelepet kíván építeni, mint a mostani. Április 19-én az Optimunka Bt-vel kötött az önkormányzat egy szerződést. Ebben egy ütemezés is szerepel. Ez plusz munkát jelent a tervezőnek. Ezeket a plusz munkákat próbálta megfogalmazni. A 2011. március 15-ei dátum a tervezés részéről bő egy hónapot csúszna. A részhatáridők is.

Papp János kérdése, az 570 ezer forint az a teljes költség?

Dr. Prozlik László válasza, igen.

Papp János támogatja a határozati javaslatok elfogadását, ismeri a projektet.

Fábri István elmondja, ott már van telep.

Papp János elmondja, további bővítést szeretne a vállalkozó eszközölni. Ahhoz, hogy a bővítést végre tudja hajtani, további területeket kellene megszerezni. Ezekre az újonnan megszerzett területekre építési engedélyt kell szerezni. Ha ez nem szerepel a rendezési tervben, akkor nem fog engedélyt kapni sosem erre a területre.

Dr. Prozlik László elmondja, az ott lévő önkormányzati út is ki lenne váltva. A mostani területet kerülné meg az önkormányzati. Ez mind az ő költsége. Az ő területéből lenne kialakítva.

Papp János úgy gondolj, hogy támogatniuk kellene.

Fábri István elmondja, kétségtelen, hogy akkoriban azt mondták, hogy ez a vállalkozó az életet elveszi a gádorosiaktól. Beigazolódott, hogy ez nem igaz. Az, hogy a DAN-FARM működik, abszolút nem befolyásolja a kistermelőknél a termelői tevékenységet. Az is furcsa dolog lenne, ha egy bővítési lehetőséget visszautasítana az ember, mert a mai világban elég nagy dolog, hogy vannak még olyan nagy vállalkozások, akik bővíteni és fejleszteni tudnak. Egy dolog még mindig kérdőjele, a környezetvédelem. A trágyának az ismert módon való kijuttatása, hasznosítása. Ez megfelel a környezetvédelmi előírásoknak:

Papp János elmondja, ez szigorú feltételrendszerhez kötött. Magánemberként, cégvezetőként is kapcsolatban áll a vállalkozóval. Egyre nagyobb az igény a trágya iránt. Nagyon komoly pénzt fordítanak arra. A dánok azt mondják, hogy egy sertéstelep nem azzal indul, hogy lerakják az alapjait. A legfontosabb kérdés, hogy meg tudja felelni a környezetvédelmi előírásoknak. Visszafelé kezdenek el számolni. Ezért merik ezt a telepet is megépíteni. A trágya visszajuttatásának szigorú ellenőrzése van. Elvégzik a terület vizsgálatát. Nagyon pozitív tapasztalata van a felhasználást illetően. Technológiai váltást is hajtottak végre. Közvetlenül a talajba injektálják a híg trágyát. Olyan modern itató berendezések és automatikák kerülnek beszerelésre, amelyek a kockára szabott takarmány- és ivóvízmennyiséggel rendelkeznek. Kordában tartják az ivóvíz mennyiséget és a híg trágya mennyiségét. Az egész egy szigorúan ellenőrzött folyamat.

Dr. Prozlik László elmondja, a környezetvédők ezt árgus szemekkel nézik. Örül neki, hogy azt mondta a képviselő úr, hogy a DAN-FARM nem vette el az életteret a helyi gazdáktól. Közkinccsé fogják tenni a gazdák, hogy nemcsak a híg trágyát, hanem nitrogént juttatnak ki a talajba. Vannak elképzelések arra vonatkozóan, hogy ezt a trágyát más formában is lehet hasznosítani. Erre is van technológia. Lehet, hogy a közeljövőben téma lesz a községben ez. Ilyen irányú tárgyalások is folynak.

Más kérdés hiányában felteszi szavazásra, ki ért egyet az előterjesztésben szereplő 1. határozati javaslat elfogadásával?

A Képviselő-testület – 5 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül – az alábbi határozatot hozta:

172/2010. (XI. 3.) KT. számú határozat:

Gádoros Nagyközség Képviselő-testülete a Gádoros Nagyközség Önkormányzata és a Optimunka Épület- és Területrendezési Tervező és Könyvelő Betéti Társaság (5600 Békéscsaba, Felső Körös sor 9/c.) között 2010. április 19-én létrejött településrendezési terv munkálataival kapcsolatos tervezési szerződést a jelen határozat mellékleteként képező tervezői szerződést módosítja. Felkéri a polgármestert a szerződés aláírására.

Határidő: Azonnal

Felelős: Dr. Prozlik László polgármester

Megkérdezi, ki ért egyet az előterjesztésben szereplő 2. határozati javaslat elfogadásával?

A Képviselő-testület – 5 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül – az alábbi határozatot hozta:

173/2010. (XI. 3.) KT. számú határozat:

Gádoros Nagyközség Képviselő-testülete Gádoros Nagyközség Önkormányzata, valamint a DAN-FARM Hungary Kft. közötti megállapodást a határozat mellékleteként jóváhagyja. Felkéri a polgármestert a megállapodást aláírására.

Határidő: Azonnal

Felelős: Dr. Prozlik László polgármester

3.) Orosházi Kistérség Többcélú Társulása társulási megállapodásának jóváhagyása

Dr. Prozlik László kérdés és hozzászólás hiányában felteszi szavazásra, ki ért egyet a megállapodás módosításával?

A Képviselő-testület – 5 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül – az alábbi határozatot hozta:

174/2010. (XI. 3.) KT. számú határozat:

Gádoros Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testülete az Orosházi Kistérség Többcélú Társulásának az Orosházi Kistérség Önkormányzatai által 2007. július 25-én egységes szerkezetbe foglalt társulási megállapodását a határozat melléklete szerint módosítja.

Ezek után megkérdezi, ki ért egyet azzal, hogy az önkormányzat hatalmazza fel a polgármestert és a jegyzőt a módosítással egységes szerkezetbe foglalt aláírásra?

A Képviselő-testület – 5 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül – az alábbi határozatot hozta:

175/2010. (XI. 3.) KT. számú határozat:

Gádoros Nagyközség Önkormányzat
Képviselő-testülete felhatalmazza a
Polgármestert és a Jegyzőt a módosítással
egységes szerkezetbe foglalt Társulási
Megállapodás aláírására.

Felelős: Az okiratok aláírásáért Dr. Prozlik
László polgármester és Varga József jegyző

Határidő: 2010. november 30.

4.) Fogszakorvos ellátási szerződés megszüntetési kérelme

Dr. Prozlik László elmondja, a levél tartalmára úgy kell tekinteni, hogy az egyoldalú. A doktornő sok mindent nem vet papírra, amit előtte megbeszéltek. A tényekhez az is hozzátartozik, hogy október 10-én a takarítónőnek felmondta a szerződését. Október 31-én az asszisztensnővel is megszüntette a munkaszerződést. Közös megegyezést kér. Szeptember 6-ától adta át a munkaterületet a kivitelezőnek. Az eredeti tervek alapján úgy volt, hogy szeptember végére a kivitelező végez. Sajnos kivitelezői csúszások voltak, két határidővel is csúszott a kivitelező. Az egyik az október eleji dátum. A következő megállapodásuk október 19-e lett volna, amikor a bútorzatot a pályázat nyertese le is szállította. Ezzel kapcsolatban kisebb gondok merültek fel, mert megfelelő helyet kellett találni. A fogorvosi rendelésre alkalmas rész, a váró, a váróhoz tartozó mozgáskorlátozott mellékhelyiség, a rendelő, a rendelőhöz tartozó öltöző, egy repurátor szerkezet ki lett alakítva. A héten fogják a fogorvosi rendelőt teljes mértékben átadni. A széknek a beszerelésre történik. A héten teljes mértékben üzemkész állapotban lesz. A megközelítés is ki fog addig alakulni. A fogorvosi rendelő működőképes állapotban lesz.

Papp János kérdése, hogyan van szabályozva a helyettesítés? Ez a legfontosabb dolog. Az önkormányzat részéről megtettek-e mindent, hogy a helyettesítés biztosítva legyen? Innentől kezdve ez úgy is peres út lesz. Ha tudják bizonyítani, hogy megfelelően, körültekintően jártak el a beruházás kapcsán, a helyettesítést biztosították, „állhat nekik a zászló”. Ha a helyettesítést nem kellőképpen tudják biztosítani, akkor gond van.

Dr. Prozlik László elmondja, az ellátási szerződésben szerepel a helyettesítésre vonatkozó rendelkezés, melyet idéz is. A helyettesítésről a doktornőnek kell mindenkor gondoskodni, mint a házi orvosoknak is. Hogy hogyan egyezik meg, az az ő dolga.

Alapkártya pénzről van szó, teljesítményfinanszírozásról van szó. Nem találták a hivatkozott rendelet alapján, hogy Gádoros vonatkozásában mennyi az alapidj. 310 ezer forint van a jogszabályban.

Szatmári Sándorné elmondja, az alapidj most is jár a doktornőnek, olyan 600 ezer forint finanszírozást kap mindenestől havonta.

Dr. Prozlik László elmondja, az elején a doktornő három hónapig közalkalmazott volt. Addig az önkormányzat kapta a pénzt. 392 ezer forintot és 599 ezer forintot. A teljesítéstől függően változott ez állandóan. Ebből az az összeg jöhet le, amit az alapszabály alapján kap. Az összegre vonatkozó információt írásban kell az OEP-től megkérni.

A kivitelezővel megtárgyalták, hogy milyen határidővel fogja a rendelőt átvenni. Amikor ez nyilvánvaló volt, akkor azt mondták, hogy a fogorvosi rendelőt vegye át és kezdje azzal, A három hetet nem tudta vállalni.

Papp János kérdése, van-e kötbér?

Dr. Prozlik László elmondja, a végátadásra van kötbér. A teljesítési határidő november 30-a. Azt tudják teljesíteni, ha olyan lesz az idő. A műszaki ellenőr jelenlétében volt ez a megállapodás. A másik rendelő kialakítása nem kevés költség lett volna az önkormányzatnak. A fogorvosi székhez villanyt, vízelvezetést, repurátor kiépítését kellett volna megoldani. Az ÁNTSZ-től működési engedélyt is kellett volna kérni. Ez nem olyan egyszerű dolog.

Papp János elmondja, nem szükséges nekik ez a tortúra. Lesz egy új rendelő, induljanak tiszta lappal. Engedjék el a doktornő kezét. Mindegy, hogy közös megegyezés vagy felmondás. Pályáztassák meg az állást. Kezdeményezzék december 31-től a feladat-átvállalási szerződés megszüntetését. Nem lát ebből kiutat. Közös megegyezéssel történő feladatátvállalási szerződés felmondását kezdeményezi.

Dr. Prozlik László más javaslat hiányában felteszi szavazásra, ki ért egyet azzal, hogy a Dr. Fodor Erika fogorvos és az önkormányzat között kötött feladatátvállalási szerződés 2010. december 31-i dátummal közös megegyezéssel mondják fel?

A Képviselő-testület – 5 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül – az alábbi határozatot hozta:

176/2010. (XI. 3.) KT. számú határozat:

A Képviselő-testület a Dr. Fodor Erika és az önkormányzat között 2010. június 28-án kötött feladatátvállalási szerződést 2010. december 31-i nappal közös megegyezéssel megszünteti. Felkéri a polgármester a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: 2010. december 31.

Felelős: Dr. Prozlik László polgármester

5.) Regionális ivóvízminőség-javító program keretében delegálás

Dr. Prozlik László elmondja, a közgyűlést holnap 14.30 órára hívták össze.

Fábri István Kozmer Imre személyével nem ért egyet, legyen az alpolgármester.

Papp János kérdése, milyen elgondolásból került Kozmer Imre az előterjesztésbe?

Dr. Prozlik László elmondja, beszélt az alpolgármesterrel. Az ivóvízminőség-javító programmal kapcsolatos megbeszélések általában délelőtt vagy délutáni órákban vannak. Az alpolgármester a rendelési idejét nem tudja úgy igazítani – főleg a megbeszélések előtt 2-3 nappal – hogy ezt tudja vállalni. Szívesen vállalná, és szívesen közreműködik. Nem tudja lekötni magát. A meghívó az ülés előtt pár nappal érkezik, ezért került be a Pénzügyi és Gazdasági Bizottság elnöke a határozati javaslatba.

Más javaslat hiányában felteszi szavazásra, ki ért egyet a határozati javaslat elfogadásával?

A Képviselő-testület – 4 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal, tartózkodás nélkül – az alábbi határozatot hozta:

177/2010. (XI. 13.) KT. számú határozat:

Gádoros Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testülete dönt arról, hogy Dr. Prozlik László polgármester képviselje az Orosháza és térsége Ivóvízminőség-javító Önkormányzati Társulás Társulási Tanácsában Gádoros Nagyközség Önkormányzatát, helyettesítésére felhatalmazza Kozmer Imre települési képviselőt.

Felelős: Dr. Prozlik László

Határidő: Azonnal

6.) Bejelentések

- *Birkás János Gádoros, Arany J. u. 29. szám alatti ingatlan felajánlása*

Dr. Prozlik László várja az előterjesztéssel kapcsolatos véleményeket.

Fábri István elmondja, pillanatnyilag nincs az önkormányzat olyan helyzetbe, hogy ezt elfogadja.

Dr. Prozlik László más javaslat hiányában felteszi szavazásra, ki ért egyet azzal, hogy az önkormányzat a felkínált ingatlan ne vásárolja meg?

A Képviselő-testület – 5 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül – az alábbi határozatot hozta:

178/2010. (XI. 3.) KT. számú határozat:

A Képviselő-testület a Birkás János által megvásárlásra felajánlott Gádoros, Arany J. u. 29. szám alatti ingatlant nem kívánja megvásárolni.

- *Széchenyi u. 13. szám alatti ingatlan felajánlása*

Dr. Prozlik László kérdés és hozzászólás hiányában felteszi szavazásra, ki ért egyet a II. határozati javaslat elfogadásával?

A Képviselő-testület – 5 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül – az alábbi határozatot hozta:

179/2010. (XI. 3.) KT. számú határozat:

A Képviselő-testület a Gádoros, Széchenyi u. 13. szám alatti ingatlan ajándékozás jogcímén való felajánlását köszönettel veszi, de költségvetési lehetősége hiányában az ingatlan jogi helyzetével kapcsolatos rendezési költségek miatt az ajándékozást nem fogadja el.

- *Árpád u. 13.*

Dr. Prozlik László elmondja, az anyag tájékoztató jelleggel került kiküldésre.

A Képviselő-testület a tájékoztatóban foglaltakat tudomásul veszi.

Dr. Prozlik László bejelentésében elmondja, kábeltévén és plakátokon megpróbálták gyűjtést hirdetni a vörös iszap károsultjainak. Összegyűlt nyolc doboz és négy zsák ruha, tartós élelmiszer, tisztítószer. Ezt az árut szombaton hajnalban kívánják elszállítani Devecserre az orosháziak segítségnyújtásával. Illyés Gábor főz gulyásagyúban. Szombaton jönnének is vissza. Kéri, hogy az önkormányzat is járuljon ehhez az adományhoz jelzés értékkel, 30 és 50 ezer forint közötti összegben tartós élelmiszert kellene vásárolni. A Toyota busz és az utánfutó tele lesz gádorosi adománnyal.

Papp János 50 ezer forintot javasol.

Dr. Prozlik László más javaslat hiányában felteszi szavazásra, ki ért egyet azzal, hogy a vörös iszap katasztrófa devecseri lakosainak megsegítésére céljából 50 ezer forintot biztosítson tartós élelmiszer vásárlására?

A Képviselő-testület – 5 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül – az alábbi határozatot hozta:

180/2010. (XI. 3.) KT. számú határozat:

A Képviselő-testület a vörös iszap katasztrófa devecseri áldozatainak megsegítésére 50.000 Ft összeggel hozzájárul a polgármesteri hivatal dologi kiadásainak terhére. Felkéri a polgármester az összegnek a segítségre szorulóknak részére történő eljuttatására.

Dr. Prozlik László ezek után felolvassa Dr. Pintér Sándor és Tállai András Képviselő-testülethez írt levelét.

Tájékoztatja a Képviselőket, hogy az október 3-ai önkormányzati választásokon két új képviselő jutott be a testületbe. Az egyik Maronka Lajos, a másik Dr. Kishonti András. Az

előző ciklusban a képviselőknek lehetősége volt arra, hogy laptopot vásárolhasson a tiszteletdíjából. Amennyiben élni kíván valamelyik képviselő úr a lehetőséggel, akkor a pénzügyi csoportvezetőt keresse fel ezzel kapcsolatban.

Papp János elmondja, a vízi közmű társulattal kapcsolatban volt megkeresése. Szerencsétlen megfogalmazással találkozott. Félrevezető, hogy a számlavezetési díjat nem kell megfizetni. Tartós beszédési számlák díja 75 és 200 forint közötti összeg. Ez félrevezető egy kicsit. Ez nem díjmentes.

Dr. Prozlik László elmondja, volt ellenőrzés a községközpont felújításával kapcsolatos EMVA pályázatot illetően. Az ellenőrzés két napig tartott. Mindent lemértek. A központi parknál találtak egy olyan dolgot, hogy két helyrajzi számon van a park, és a mellette lévő út. A meglévő méretek nem egyeznek. A park talán nagyobb, mint ami a tulajdoni lapon szerepel. Az útnak minősül. A park teljes szélességében az előző méretek szerint lett bővítvé. A szélén lévő fa és cserje nem a park területére lett telepítve, hanem az útra. Ez 700 m² gyepterület, ami az ellenőrzés szerint az utat gyepesítették be. Ezt kifogásolták. Ez mindig is ekkora terület volt. Senki nem mérte le, hogy mekkora ez a terület. Mind a kettő önkormányzati tulajdon. Azt mondták, hogy csak erre a park helyrajzi számra nyertek pályázatot, az út helyrajzi számára nem. Lesz lehúzás, amit nem fognak elismerni, mint pályázati teljesítés.

A régi tanácsháza épületének felújításánál az ablakok méretei nem teljesültek, mert nem lett megvalósítva, ami szerepel. Tok a tokban szerepel. A mérettel volt gond, és ezt nem fogadták el.

Október 18-20-án Himmelstadt-ban voltak, rengetek adományt elhoztak, 20 m³ ruhát. Körülbelül még ennyi kinn maradt. Az összeg, amit erre az önkormányzat áldozott, elegendő volt. Az adomány javarésze szét is lett osztva.

Dr. Prozlik László más bejelenteni való hiányában megköszöni a részvételt, és az ülést bezárja.

K. m. f.

Dr. Prozlik László
polgármester

Varga József
jegyző

H I T E L E S Í T J Ű K :

Fábri István
települési képviselő

Maronka Lajos
települési képviselő