

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült: Gádoros Nagyközségi Önkormányzat Képviselő-testületének 2010. december 14-én 14 órától megtartott soron következő ülésén

Az ülés helye: Községháza Tanácskozó terme

Jelen vannak: Dr. Prozlik László polgármester, Dr. Kishonti András alpolgármester, Bencsik Sándorné, Fábri István, Kozmer Imre, Maronka Lajos és Papp János települési képviselők

Jelen volt tanácskozási

joggal meghívva: Varga József jegyző
Szatmári Sándorné pénzügyi csoportvezető
Tóth Tibor igazgatási csoportvezető

Dr. Prozlik László üdvözli a testületi ülésen megjelenteket és az érdeklődő polgárt. Külön köszönti a Békés Megyei Vízművek Zrt. részéről Uhrmann Károly pénzügyi és számviteli osztályvezetőt és Zsittnyán Zoltánt a Dél-békési Területi Mérnökség mérnökség-vezető helyettesét. 7 fő jelen van, megállapítja, hogy a Képviselő-testület határozatképes. Jegyzőkönyv-hitelesítőnek Bencsik Sándorné és Maronka Lajos települési képviselőket javasolja, akiknek a személyét a testület egyhangúlag elfogadja. Javasolja jegyzőkönyv-vezetésére Bálint Krisztinát, mellyel a testület egyhangúlag egyetért. Javasolja a meghívóban szereplő napirendek megtárgyalását, mellyel a testület egyhangúlag egyetért. Javasolja, hogy a vízdíjról szóló rendeletet tárgyalják először a vendégladók miatt, mellyel a testület egyhangúlag egyetért.

- Ivóvíz szolgáltatási díjainak megállapítása

Dr. Prozlik László elmondja, a Pénzügyi és Gazdasági Bizottság tárgyalta ezt a témát.

Kozmer Imre elmondja, a rendeletmódosítást támogatja a bizottság.

Dr. Prozlik László elmondja, nem közvetlenül a napirendi ponthoz kapcsolódva, de felvetődött a rekonstrukciós költségek nagysága, illetve, hogy a rekonstrukciós költségben mik lesznek, amik várhatók. Kéri, hogy tájékoztassák a testületet a 2011-ben várható költségekről.

Zsittnyán Zoltán tájékoztatja a testületet arról, hogy Gádoros esetében 18 darab bekötést irányzott elő a cég. Gádoroson koros, előregedett a hálózat, a kötések karmantyús kötéssel vannak ellátva. Ez folyamatosan romlik, bomlik, korrodál, folyamatos vízvesztést okoz. A bekötések rekonstrukcióját mindenképpen előtérbe kívánják helyezni. Ez 1,8 forinttal van betervezve a jövő évre. A Nagy utcán 63-as PVC vezeték van 200 méter hosszban. 80-as vezetékre szeretnék kicserélni. Ez a cső ragasztott. Ez a vízvesztés csökkentését is elősegíti. Ami a Bajcsy utcán lezajlott felújítás, annak eredményeképp láthatóak olyan javulások, ami eredményeként az átvett víznél Gádoroson 50 m³-rel kisebb szám mutatható ki. Pozitív irányú elmozdulás van. Ebből látható, hogy a rekonstrukciónak ez nagyon fontos részét

képezi. Az itt szereplő árak fajlagos költséggel vannak betervezve. Ennek tételes árajánlatát a munkálatok megkezdésénél meg tudják adni.

Uhrmann Károly elmondja, a 6,8 millió forint előzetes árbecslés. Az önkormányzat vízi közmű vagyona kezelésben van, ezért ha ez is több is lesz vagy változik, ez nem fogja érinteni az önkormányzat költségvetését, mert azt saját költségvetésükből fogják elvégezni, és a díjakban idén is megvolt az amortizációs hányad.

Fábr István kérdése, hogy a 18 db bekötés házi bekötés?

Zsittnyán Zoltán elmondja, igyekeznek úgy megcsinálni, hogy ha van egy utca, ahol van vezetékcsere, akkor az azon levő bekötéseket mindenhol cserélik. Így gyakorlatilag egy felvonulással ezen bekötések száma megváltoztatásra kerül.

Fábr István kérdése, ez mennyire van összhangban az esetleges szennyvízcsatorna-hálózat építésével?

Zsittnyán Zoltán elmondja, a Bajcsy utcán lezajlott rekonstrukció is már ezt a projektet figyelembe véve történt.

Dr. Prozlik László más kérdés hiányában felteszi szavazásra, ki ért egyet a ivóvízdíj rendelet módosításával?

A Képviselő-testület – 7 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül – módosította a az ivóvíz-ellátási szolgáltatás díjainak megállapításáról és a szolgáltatások egyes kérdéseiről szóló 23/2003. (XII. 2.) önkormányzati rendeletét a 11/2010. (XII. 16.) önkormányzati rendelettel.

1.) Jelentés a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról

Dr. Kishonti András kimegy a teremből.

Dr. Prozlik László kérdés és hozzászólás hiányában felteszi szavazásra, ki ért egyet az előterjesztés elfogadásával?

A Képviselő-testület – 5 igen szavazattal, 1 tartózkodással, ellenszavazat nélkül – az alábbi határozatot hozta:

196/2010. (XII. 14.) KT. számú határozat:

A Képviselő-testület a lejárt határidejű határozatokról szóló jelentést elfogadja.

Dr. Kishonti András bejön a terembe.

2.) Adózással kapcsolatos feladatok ellátásáról, behajtások helyzetéről tájékoztató

Hegedűs Andrásné és Dorogi Mihályné eladók bejönnek a terembe.

Dr. Prozlik László megkérdezi, van-e szóbeli kiegészíteni való?

Hegedűs Andrásné a behajtásokkal elmondja, a mai napig 800 ezer forint jött be pluszba még.

Fábr István észrevételezi, hogy az iparüzési adónál 17,7 millió a tervezett, és 25,5 millió forint teljesítés van novemberig. A több mint 7 millió forintos eredmény miből adódott?

A Csongrád Megyei Településtudisztasági Kft-nál a hátralékosok esetében sok a 220 fő. Úgy emlékszik, hogy bizonyos összegeket el is kell, hogy érjenek, hogy behajtásra átadassák. Lehet, hogy ennél van több hátralékos, csak nem ekkorra összeggel.

Dorogi Mihályné az iparüzési adóval kapcsolatban felmerült kérdésre válaszolva elmondja, az első félévet ide kellett fizetni az önkormányzatnak, nem az APEH felé. A második félév megy az APEH-hez. Változtatás következtében mégis ide kell fizetni a második félévben, azért van az emelkedés. Eredetileg nem ide fizették volna a második félévet.

Hegedűs Andrásné hozzáteszi, ezek a június 30-ig lévő hátralékok a településtudisztaság esetében. Még majd ezután jön a többi. Sok olyan van, ki egyáltalán nem fizetett még a Csongrád Megyei Településtudisztasági Kft-nek. 5000 Ft hátralék felett lehet átadni. Két nem fizetés esetén ez több mint 5000 forint.

Papp János szerint a beszámoló nagyon jól áttekinthető, nagyon komoly munka van mögötte. A mezőri járulék is ott kerül kivetésre az adó osztályon, így hát komoly munkát kell folytatni. Úgy gondolja a jövőt illetően, hogy ha a 2011-es költségvetésre sor kerül, akkor azt a jogos igényüket meg kell vizsgálni, hogy mik lesznek a lehetőségeik. Lenne igény létszám bővítést illetően. Látja, hogy a tervezett adóbevétel meghaladó adóbevételek realizálódtak. Látszik, hogy komoly munkavégzés történik az ügyintézők részéről a tekintetben, hogy a kintlévőségek a leghatékonyabb módon tudják csökkenteni. A beszámolót kimondottan jónak értékeli, megköszöni az előadók munkáját. A 2011. évi költségvetés kapcsán meglátják, hogy milyen lehetőségeik lesznek ahhoz, hogy a költségvetés keretein belül próbálják meg az adócsoport munkáját erősíteni.

Dr. Prozlik László elmondja, a letiltásoknak vannak bosszantó hatásai is a lakosság felé. Amikor bejönnek, és panaszkodnak a letiltás miatt, akkor kiderül, hogy a kommunális adóba semmit nem fizetettek. Az embereknek figyelmét fel kell hívni, hogy nemcsak a szolgáltatók felé van kötelezettsége, hanem az önkormányzat felé is. Összességében nem kevés a kintlévőség.

Az előző testület elfogadott egy beszámolót, melyben felmerült egy létszámigény. Ennek a Képviselő-testületnek át kell értékelnit minden ilyen igényt, mert a 2011-es költségvetés nem ad nagy mozgásteret ennek a Képviselő-testületnek. Tudják jól, hogy 5 %-os dologi kiadáscsökkentés van, és 10 % létszámleépítés. Ha a költségvetés úgy alakul, ahogy szeretnék, hogy alakuljon, hogy egyensúlyban lévő legyen, nem tudják, hogy a létszámigényből mi valósul meg.

További kérdés és hozzászólás hiányában felteszi szavazásra, ki ért egyet az adózásról szóló tájékoztató elfogadásával?

A Képviselő-testület – 7 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül – az alábbi határozatot hozta:

197/2010. (XII. 14.) KT. számú határozat:

A Képviselő-testület az adózással kapcsolatos feladatok ellátásáról, a behajtások helyzetéről tájékoztatót tudomásul veszi.

3.) Önkormányzat és intézményei 2010. III. negyedéves gazdálkodásáról beszámoló

Dr. Prozlik László átadja a szót a Pénzügyi és Gazdasági Bizottság elnökének.

Kozmer Imre elmondja, a bizottság elfogadásra javasolja a beszámolót.

Fábri István kérdései a következők:

Az egyéb sajátos bevétel 8,4 millió forint, a tervezett 11 millió forint. Ez mit takar?

Az önkormányzat sajátos működési bevétele 7,5 millió forint, a teljesítés 14,2 millió forint. Erre is kér magyarázatot.

A felvett 80 millió forintos kötvénykibocsátással kapcsolatban hiteltörlesztésre mennyi lett kifizetve?

Egyéb folyó kiadásoknál 5,1 millió forint volt a tervezés, 14,4 millió forint a teljesítés. Erre kér magyarázatot.

A közcélú foglalkoztatásnál a nagyon alacsony teljesítés miatt van. Be van tervezve 50 millió forint, és 26 millió forint a teljesítés.

Nem látja tisztán, és nem is fogadja el a tegnapi magyarázatot, hogy a 25 millió forint céltartalék az nincs benne a fejlesztési feladatok között, sőt céltartalékra, működési kiadásokra is utaltak át. Miért? Ez az összeg a 80 millió forintos kötvénykibocsátásból lett félretéve, és kifejezetten az hangzott el a polgármester szájából, hogy ezt csak fejlesztésre lehet felhasználni. Többször volt döntés, hogy működésre került felhasználásra, és nem látja, hogy ezek itt megjelennek olyan formában, hogy a módosított előirányzatnak nem 108 millió forintnak kellene lennie, hanem lényegesen magasabbnak.

A rendezvényeknél 4,4 millió forint a teljesítés. A LEADER-rel kapcsolatos pályázattal nem tudja mi lesz. A polgármesteri hivatalnak a működési kiadásából lett odatéve, utána meg működésre csoportosítanak át. Ez már nemigazán megmagyarázható. Az elve nem változott. Mindaddig, amíg a polgármester erkölcsstelenül veszi fel a költségátalányt, addig költségvetést elfogadni nem tud. Volt már állítólag bírósági ítélet. Egyszer kíváncsi lenne arra is, de erre majd még sor kerül.

Szatmári Sándorné az első két kérdésre válaszolva elmondja, azért van 14 millió forintos teljesítés, mert idejött a vízmű bérleti díja. Ez van az összesítő lapon és a 2/b. mellékletnél. A takarékszövetkezetnek tartoznak még a rulírozó hitelből 10, 6 millió forinttal. 1,4 millió forint kamatot fizetnek. A kötvénykibocsátásból adódóan fizettek 2,5 millió forint kamatot a 2010-es évben. A felhalmozási kiadásoknál a 25 millió forint le lett hívva, felhasználták. A felhalmozási kiadásoknál módosítás lesz még, mert be fog kerülni a fogorvosi rendelő pályázata. Ez a felhalmozási összegeket fogja megemelni. A rendezvényekkel kapcsolatos pályázat még nem került elbírálásra. Ez a pénz hiányzik a teljesítés oldalán. Közcélú foglalkoztatással kapcsolatban elmondja, nem folyamatos a foglalkoztatás, hanem terveznek egy bizonyos létszámra, és ahogy lejár a szerződésük, ismétlődik. Betervezték a bért és a járulékait 100 %-ban. Járulékot 50 %-ban kellett fizetni. Az évnek még nincs vége, vannak szerződések közcélú foglalkoztatásnál is.

Dr. Prozlik László további kérdés hiányában felteszi szavazásra, ki ért egyet a 2010. III. negyedévi gazdálkodásról szóló beszámoló elfogadásával?

A Képviselő-testület – 6 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal, tartózkodás nélkül – az alábbi határozatot hozta:

198/2010. (XII. 14.) KT. számú határozat:

A Képviselő-testület az önkormányzat és intézményei 2010. III. negyedéves gazdálkodásáról szóló beszámolót elfogadja.

4.) 2011. évi költségvetést megalapozó döntésekre javaslat

Dr. Prozlik László átadja a szót a pénzügyi bizottság elnökének.

Kozmer Imre elmondja, a bizottság tárgyalta az előterjesztéseket. Tételenként közli a bizottság állásfoglalását.

- *Nyersanyagnorma meghatározása*

Kozmer Imre elmondja, az előterjesztés 4,9 %-os emelést tartalmaz, ami a konyhát üzemeltető vállalkozóval kötött szerződés alapján a mindenkori infláció mértékével megegyező emelést tesz lehetővé. A bizottság támogatta az előterjesztést. A konyha anyagában számszaki tévedések vannak, de az előterjesztés már helyesen tartalmazza azokat.

Dr. Prozlik László kérdés és hozzászólás hiányában felteszi szavazásra, ki ért egyet az előterjesztésben szereplő határozati javaslat elfogadásával?

A Képviselő-testület – 7 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül – az alábbi határozatot hozta:

199/2010. (XII. 14.) KT. számú határozat:

A Képviselő-testület a 2011. január 1-jétől a nyersanyagnormákat az alábbiak szerint állapítja meg:

Intézmény	2011. évi javasolt nyersanyagnorma (ÁFA nélkül)
1.) Óvoda	320 Ft/adag
2.) Iskolás gyerekek	
- napi háromszori étkezés	401 Ft/nap
- csak ebéd	273 Ft/adag
- tízórai	65 Ft
- uzsonna	63 Ft
3.) Idősek otthona	
- napi háromszori étkezés	554 Ft/nap
- reggeli	122 Ft
- ebéd	302 Ft
- vacsora	130 Ft

- *Garázsok és egyéb helyiségek bérleti díja*

Kozmer Imre elmondja, a bizottság támogatja az előterjesztés elfogadását.

Dr. Prozlik László reflexió hiányában felteszi szavazásra, ki ért egyet a garázsok és egyéb helyiségek bérleti díjának előterjesztés szerinti meghatározásában?

A Képviselő-testület – 7 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül – az alábbi határozatot hozta:

200/2010. (XII. 14.) KT. számú határozat:

A Képviselő-testület az önkormányzat tulajdonában lévő garázsok és egyéb helyiségek bérleti díjait 2011. január 1-jétől 5 %-kal megemeli. Felkéri a polgármestert, intézkedjen az érintettek értesítéséről.

Felelős: Dr. Prozlik László

Határidő: 2010. december 22.

- *Lakások bérleti díjáról szóló rendelet*

Kozmer Imre elmondja, a bizottság támogatja a rendelet elfogadását.

Dr. Prozlik László felteszi szavazásra, ki ért egyet a lakások lakbérének módosításáról szóló rendelet elfogadásával?

A Képviselő-testület – 7 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül – megalkotta az önkormányzati tulajdonban álló lakások lakbérének megállapításáról szóló 12/2010. (XII. 16.) önkormányzati rendeletét.

Varga József tájékoztatja a Képviselő-testületet, hogy született a jogszabályszerkesztésről egy igazságügyi és rendészeti miniszteri rendelet, amely a jogszabályok egyértelműsítését, egyszerűsítését, könnyebb megértését szolgálja.

- *Mázsaház bérleti díja*

Kozmer Imre elmondja, a bizottság javasolja az előterjesztésben szereplő mértékű emelés elfogadását.

Dr. Prozlik László hozzászólás hiányában felteszi szavazásra, ki ért egyet az előterjesztésben szereplő határozati javaslat elfogadásával?

A Képviselő-testület – 7 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül – az alábbi határozatot hozta:

201/2010. (XII. 14.) KT. számú határozat:

A Képviselő-testület a mázsaház használatáért 2011. január 1-től az alábbi bérleti díjakat állapítja meg:

50 db sertésszámig: 6.615 Ft/szállítás + ÁFA összeg

50 db sertésszám fölött: 7.770 Ft/szállítás + ÁFA összeg

Nagy testű patás állatok szállítása esetén: 1.890 Ft/db + ÁFA összeg

A Képviselő-testület kinyilvánítja, hogy a mázsaház használatának minősül az állatok szállítás előtti összegyűjtése a kifutóban.

- *Mezei őrszolgálatról szóló rendelet módosítása*

Kozmer Imre elmondja, a bizottság támogatja az előterjesztést. Papp János települési képviselőnek volt egy javaslata, hogy módosítsák a rendeletet oly mértékben, hogy bizonyos esetekben a bizottság javaslatára a Képviselő-testület engedje el a mezőöri járulék összegét.

Papp János elmondja, a kiosztott rendeletmódosítás pontos, jó, megengedőbb, mint a javaslata volt. Támogatja annak elfogadását.

Fábri István elmondja, a mezőöri feladat önként vállalt feladat. Véleménye szerint szüntessék meg a mezőöri szolgálatot. Egyszer tett javaslatot a településőri szolgálat bevezetésére. Azt 100 %-os mértékben támogatja a kormány. A gazdától azt hallja, hogy nem igazán tölti be azt a funkciót és feladatot, mint amit kellene.

Kozmer Imre elmondja, a bizottság két alkalommal is tárgyalta ezt a kérdést. Olyan jellegű belső döntés született, hogy amennyiben a belső ágazati minisztériumi rendelet megjelenik a településőrségről, és arra Gádoros jogosult lesz, és teljes mértékben támogatva lesz, akkor a pénzügyi bizottság javasolja eltörölni a Képviselő-testületnek a mezőöri járulékot.

Papp János kifejti, az adózásról szóló beszámolóban 2,7 millió forint körül terveztek, 2,4 millió forint realizálódott. Ennek a fizetési morálja semmiel sem rosszabb, mint bármelyik más adónem. Ellentmondásos a dolog, mert az a két cége, és a tulajdonosi köre fizeti be ennek a mezőöri járuléknak a 80-85 %-át. Elég merész próbálkozás, hogy nézzék meg, hogy a mezőöri szolgálat hiányában milyen helyzet áll elő. Gazdálkodóként is komoly összeget fizet be. Neki nincsenek rossz tapasztalatai. Ahol nincs mezőöri szolgálat, ott mindenütt még ettől is nagyobb gondok vannak. Jelen pillanatban óvatosan kell bánni az azonnali eltörléssel. Mi az a nagyon nagy csoda, amit a településőri szolgálattól várnak? Attól várná ezt, hogy a jogalkotók erősítsék meg státuszukban, intézkedési jogosultságukban a rendőröket.

Fábri István a befizetésekkel kapcsolatban igazat ad Papp Jánosnak. Ehhez hozzá kell tenni, hogy akinek kimutatott hátraléka van, nem kap támogatást. Az a gazda, aki többet köztött ezt sem fizeti, és hátralékként ki van mutatva, akkor nem kapja meg a földalapú támogatást. Inkább befizeti.

Kozmer Imre szerint nagyon körültekintően kell ezt a témát körüljárni. Fontos, hogy a visszatartó erőt egy pillanatra se veszélyeztesse a döntésük.

Dr. Prozlik László más hozzászólás hiányában felteszi szavazásra, ki ért egyet a mezei őrszolgálatról szóló rendelet módosításával?

A Képviselő-testület – 7 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül – módosította a mezei őrszolgálatról szóló 3/2008. (II. 14.) önkormányzati rendeletét a 13/2010. (XII. 16.) önkormányzati rendelettel.

5.) 2011. évi költségvetési koncepcióra javaslat

Dr. Prozlik László az előterjesztéshez hozzáteszi, ez még egy elég nyers anyag. Az elkövetkezendő költségvetésnek egy túlélési költségvetésnek kell legyen. Biztos nehéz lesz megoldani az eddig bejelentett normatíva csökkenések bekövetkezése miatt. 5 %-os dologi csökkenés és körülbelül 10 %-os személyi juttatáscsökkenés lesz. Milliárdos működési költségeket kénytelenek felvenni a települések, és így is működnek. 3200 település közül több mint 1300 település önhibáján kívül hátrányos helyzetű. Nem a településekkel van a gond, hanem a rendszerben van a gond. Az önkormányzati törvényt alapján véve 2011-2012. évben módosítani kell, amire van is szándék, akarat. Kérdés, hogy az akarat mennyire fog érvényesülni. Az önkormányzatok helyzete is változott, és mindig kevesebb pénzt kaptak. Ezt mutatja az is, hogy az eladósodás az utóbbi 3 évben növekedett. A hitelek kamatait fizetni kell.

Kozmer Imre elmondja, a Pénzügyi és Gazdasági Bizottság tárgyalta és véleményezte a 2011. évi költségvetési koncepciót. A koncepció végére került a bizottság összefoglalója. Egy dolog kimaradt, ami elhangzott, hogy a bevétel növelése érdekében meg kell vizsgálni, és el kellene indítani a leendő szennyvízhálózat és tisztítómű koncesszióba adását. Elhangzott az, hogy a kiadás csökkentése érdekében a Képviselő-testület forduljon az intéző bizottsághoz, hogy az önkormányzati ingatlanok esetében töröljék el az érdekeltségi hozzájárulás befizetését. Meg kell vizsgálni a létszámgazdálkodást is. Személyes javaslata az, hogy az intézményvezetők vizsgálják meg január 15-ig, és számoljanak be a polgármesternek, hogy látnak-e lehetőséget a létszámgazdálkodásban. Ez a három javaslata van. Ezek mellett támogatja a bizottság az előterjesztésben lévő 12 határozati javaslat elfogadását.

Bencsik Sándorné elmondja, a Szociális, Ifjúságvédelmi és Oktatási Bizottság is tárgyalta és véleményezte az előterjesztést. Fontosnak tartja a bizottság, hogy a koncepcióban fontossági sorrendet állítsanak fel a feladatokat illetően. Ilyen a szennyvízcsatornázás kérdése. Mindenképpen megoldást kell találni erre. Fontos kérdés az egészségügy helyreállítása, a kettes számú háziorvosi körzet és a fogorvosi állás betöltése. Szóvátával kapcsolatban a bizottság javasolja, hogy készüljön tervezet a további működtetéséről, és meghatározott időn belül kerüljön ezt a testület elé. A pályázati önerő tervezése fontos. A lehetőségeket az elkövetkezendő években is ki kell használni. Meg kell nézni, hogy milyen bevételnövelő források vannak, ingatlanok értékesítésére van-e lehetőség. Bevétel növelő lehetőségként felmerült, hogy meg kellene nézni a régi sírhelyek megváltását. Nem tudja, hogy erről van-e kimutatás, lehet-e felszólítani hozzátartozókat, hogy váltsák újból meg a lejárt sírhelyeket.

A szociális törvény nem jelent meg, ezt várják. Annak az átformálása folyik. Lehet, hogy a bizottság munkáját és feladatait is megváltoztatja. A változtatások szociális kiadásokra és

bevételekre lehet hatással. Ez fontos kérdés, amit jó lett volna ismerni. A bizottság az írásban előterjesztett határozati javaslatokat tárgyalásra és elfogadásra ajánlja a testület részére.

Papp János szerint a 66 millió forint hiány az túl sok. Ez azt jelenti, hogy 10 forintból csak 8,90 forint áll rendelkezésre. Három nagy összegű hitelt hagytak jóvá az utóbbi időben. Mindegyik olyan hitel volt, ahol az ember látta a garanciákat. Látta a garanciát a takarékszövetkezeti hitel esetében, mert látta a támogatási okiratot. A költségvetés viselje el a kamatot. A 80 millió forint kötvénynél 55 millióval kapcsolatban nyugodt a lelkiismerete, mert annak a fedezete a rendelkezésre áll. A 25 millió forint, amit felhasználtak pályázati forrásalapként, ott már azért a mögött nincsenek olyan jellegű termelő és mobilizálható vagyonok. A működési hitel is ugyanez a kategória. Nem nyugtatja meg, hogy 1300 önkormányzat működési hitelből finanszírozza a működését. „Hólabdaszerű” hitelállomány görgetése ez – ha találnak finanszírozó bankot, aki egy várhatóan több évig tartó költségvetési megszorítás mellett ad működés hitelre fedezet nélkül.

A vízi közművel összefüggésben is számolni kell azzal, hogy van néminemű kötelezettségvállalás. Ezzel szembe kell nézni a Képviselő-testületnek, hogy lesz is a végelszámolásnál. Bele kell nyúlni az önkormányzatnak is a zsebébe, és lesz olyan tétel, amiért eleget kell tenni. Más kérdés, hogy a koncesszió miként oldja ezt meg. Ha nem fognak tudni teljesíteni, nem fog tudni a vízi közmű társulat teljesíteni, akkor adott esetben még ez is megjelenhet, és nyomaszthatja a számlát, és ellehetetleníti a működést. Abban az irányban kellene gondolkodni, hogy vizsgálják meg azt, hogy mire képesek ebből a pénzből, ami a rendelkezésre áll. Csak ebbe az irányba menjenek, meg kell csinálni a nullszaldós költségvetést. Ez egy normális működés mellett lehet, hogy lehetetlen dolog. A működési hitelt már nem látja teljesíthetőnek a közeljövőben. Ha belemennek, akkor ez beindítja az adósságspirált, és ebből kitörés soha többet nem lesz. Próbáljon meg az előkészítő és a intézményvezetők e mellett a mezsgye mellett gondoskodni a lehetőleg nullszaldós költségvetésről, hogy bármilyen belső áldozatokat kell ennek érdekében hozni, hogy vigyék ezt keresztül. Egy nagy tartalék van, Szováta, és erről beszélni kell, ez tovább nem húzható. A rendelkezésre álló forgalmi adó pénzt el fogja vinni a működés. Tudomásul kell venni, hogy arra sem lesznek képesek, hogy működtessék. Esélyét sem látja arra, hogy ez a költségvetés fedezetet nyújtson a finanszírozásra. Ha tudnak készíteni olyan költségvetést, amely valahol a nullszaldó környékén van, akkor várjanak jobb pozíciót Szovátaival kapcsolatban. Biztos, hogy ettől lesz jobb pozíció. Más kérdés, hogy addig ki fogják-e bírni, és nem-e kényszerértékesítésbe fognak belemenni. A működési hitel felvételével kapcsolatban komoly aggályai vannak. Az eddig felvett hitelekben nem látja az óriási veszélyt.

Fábri István elmondja, a bizottsági ülésen tett egy olyan javaslatot a magánszemélyek kommunális adójával kapcsolatban, ami egyedi, de nem került a bizottság részéről ismertetésre, hogy ilyen javaslat is elhangzott.

Koncepcióval kapcsolatban elmondja, nem lát összhangot a polgármesteri program és a Hagyományörző és Faluszépítő Egyesület általi program között.

Az általa elhangzott javaslatok nincsenek figyelembe véve. Kérte, hogy ne legyen 5 tagú a bizottság, felvetette a busz kérdését. Meg kell vizsgálni, hogy a busz esetleges fenntartása mennyire gazdaságos.

Ma sem tiszta számára az iskolánál a szabadidő szervező és a főállású könyvtáros témája. Említette az intézmények összevonását is. Azt mondták, hogy pénzben nem különösen sokat jelent. Javasolta a településőri témát. Felvetette az információs irodát is. Kérdése volt, hogy működik vagy sem, ha igen, akkor hogyan. A költségátalánnyal kapcsolatban ismert a véleménye. Nagyvonalú rendezvényeket tartanak. A házi brigád működését is említette. Nem tudja, hogy az önkormányzatnál mennyit dolgoztak, mindig maszek munkáknál látta őket. A

nyugdíjasok foglalkoztatást is megemlített. Egy picit játék a számokkal ez a koncepció. 2010-ben 271 millió forint volt a bér, most 255 millió forint. Ezek szerint lesz létszámleépítés? Ha ezeket hozzáadja, és a dologit is, akkor nem 66 millió forint a működési hitel, hanem jóval több.

10 millió forint van a mostani bér és a beírt bér között. Ezek a dolgok a működési hitelt tovább növelhetik.

Ez a koncepció elfogadhatatlan számára.

Kozmer Imre elmondja, ha értékesítik Szovátát, megmentik a költségvetésüket. Egyetért a Papp János által elmondottakkal.

Azzal az észrevétellel, hogy a koncepció nincs összhangban a Hagyományörző és Faluszépítő Egyesület programjával kapcsolatban megjegyzi, Magyarországon 2011. év költségvetési tervezete, amelyet a 2/3-os többséggel rendelkező Fidesz-KDNP nyújtott be, mennyire van köszönőviszonyban azzal a programmal, amellyel a Fidesz-KDNP megnyerte a választásokat? Ők is szembesültek egy gazdasági helyzettel.

Az általános iskolánál nincs szabadidő szervező, pedagógusok vannak, van főállású könyvtáros. A főállású könyvtáros napköziben van, mert a napközibe nem vettek fel pedagógust a létszámleépítés miatt. A könyvtáros, bár könyvtáros kinevezése van, napközisként dolgozik.

Nagyvonalú rendezvényekkel kapcsolatban elmondja, 1,2 millió forintot fordított ez a község a falunap megrendezésére.

Dr. Kishonti András szerint egy négy éves programot nem lehet összevetni egy egy évessel. Ami ezt a koncepciót illeti, egészen biztos, hogy részletkérdésekkel is kell foglalkozni, amit Fábri István felvetett, és biztos, hogy vannak benne hasznos gondolatok is. Ez a dolog virtuális, ameddig nem tudják, hogy milyen lesz az állami költségvetés. A 66 millió forint az sok. Nemcsak ez a sok, a 380 millió forintos kezesség is sok. Azért szavazta meg azt a kezességet – a koncepciót is azért fogja elfogadni – mert Szovátában lát garanciákat. Kardinális kérdésnek tartja az üdülöház kérdését. Nem lát sehol mozgásteret, kitörési pontot. Komolyan kellene venni vagy a működtetését vagy az értékesítését. A koncepciót összességében elfogadhatónak tartja.

Kozmer Imre kérdése, hogy mennyire látják kitörési pontnak Szovátát? Úgy értik, ha eladják 110 millió forintért, akkor ebből kiveszik a 82 millió forintos hitelt, és ez lenne a kitörés? Ez nekik megmaradna beruházásokra? Mert a szerződésben az van, hogy amennyiben értékesítésre kerül Szováta, a hitelt azonnal vissza kell fizetni. Ez nem kitörési pont. Ami mozgástér, amivel többért tudják eladni, azzal betöltötték az idejű működési lyukakat. Ha nullszaldós lesz a működés, akkor nem kell pénzt kivinni, vagy bérbe adják, és a díjból fizetik a tőke- és kamatfizetési kötelezettségüket. Sokkal nagyon lehetőséget nem lát benne.

Papp János úgy gondolkodik, hogy az eladás akkor kerül szóba, mikor arra a kényszerpályára kerül. Azt látja problémaként, hogy nem rentábilis működés. A harmadik szezont fogja kezdeni az üdülő. Két év múlva 5-10 millió forint összeget kell az üdülőre ráfordítani, mert el kell kezdeni felújítani. Ha ezekre mindenre választ kap, ha van egy rentábilis működtetés, az amortizációs költségekre is fedezetet nyújtó rentábilis működtetés. A mérlegben lévő pozitív szaldó vagy null szaldó azt mutatja, hogy fenn tudják tartani, és ezt a költségvetést tudják finanszírozni. Ennek nem nagyon látja esélyét. Akkor örül, ha ez olyan tartalékként marad meg a falunak, míg el tudják viselni e nélkül a terheket. Nem azonnal kell eladni Szovátát, és bedugnak két lyukat. Az rövid távú gondolkodás. Azt kell megvizsgálni, hogy a minél nagyobb hozadék lehetősége az az önkormányzat alternatívája között szerepel-e. Vagy

tudnak-e működtetést produkálni. Ha van egy olyan bérlő, aki azt mondja, hogy működteti a nyaralót, és annyi bérleti díjat idetesz, mint amennyi az amortizációs költség, és visszafordítják minden évben a nyaralóra, és tudnak produkálni nullszaldós költségvetést, és tudják vállalni a kamat és tőkefizetést, akkor azt mondja, hogy ne adják még el.

Dr. Prozlik László elmondja, pár hónappal ezelőtt elindult ez érdeklődés szintjén, majd később visszatér erre.

A koncepció az mindig olyan elképzeléshalmaz, amiből szeretnének olyat összegyűrni, hogy a következő költségvetés összeálljon. Koncepció nélkül nem tud a pénzügyi csoport elindulni. Lehet, hogy fájdalommentesen nem lehet hozzányúlni bizonyos kérdésekhez.

A 12-es határozati javaslatot érdemes lenne konkretizálni. Javasolja, hogy a határozatban az szerepeljen, hogy a februári Képviselő-testületi ülésre tegyenek le egy javaslatot a szovátai pihenőházzal kapcsolatban.

Javaslatok hangzottak el Kozmer Imre bizottsági elnök részéről, mely szerint a szennyvízberuházással kapcsolatban el kell indítani a koncesszióba adás folyamatát, érdekeltségi hozzájárulások fizetése alóli mentesítés kérését, és az intézményvezetők vizsgálják meg a létszámgazdálkodással kapcsolatos kérdéseket.

Papp Jánosnak két javaslata van. A költségvetés első fordulós tárgyalásakor készüljön egy olyan melléklet, ahol a 2010. évben konkrétan az önként vállalt feladatokat bontsák ki, hogy mennyibe kerül évente. Mi az az összeg, ami az intézményrendszer ellátásához szükséges és mi az, amit ellátnak. Nem biztos, hogy a mezőöri szolgálat működését oda kell tenni. Lehetőség szerint szerepeljen a koncepcióban, hogy lehetőség szerint működési hitel nélküli költségvetés készüljön.

Varga József elmondja, ami az érdekeltségi hozzájárulást illet, törvény azt mondja, hogy meg kell fizetni. Fordulhatnak az intéző bizottsághoz, közgyűléshez, azt ki kell fizetni. A működési hitel kapcsán kifejti, amennyiben a szerződések a K&H Banknál végleges formában aláírásra kerülnek – ahogy a Németh Tibor is mondta az előző testületi ülésen – akkor ez azt jelenti, hogy a bank hozzájárulása kell a hitelfelvételhez. A hitelfelvétellel kapcsolatban lehet, hogy nem lesz probléma, mert nem biztos, hogy a bank hozzá fog járulni, ugyanis amikor már az öt követő sorrendben kérnek jelzálog bejegyzést, ahhoz sem járul hozzá a bank. A működési hitellel nagyon vigyázni kell amiatt, hogy egyáltalán kaphatnak-e.

A jelenlegi költségvetési törvénytervezetben 1-2 dolog az, ami állami támogatás szempontjából érinti az önkormányzatot. A szám nem ismert a szociális kiadásoknál, és az adóerő-kiegészítés esetén. Ezt december 24-én fogják megismerni. Ennek híjával készült a 66 millió forintot mínuszt tartalmazó „lecsupaszított” költségvetési koncepció. Túl sok jót nem vár. Azt kell feladatonként „átrágni”, hogy mi mennyibe kerül, és ez feltétlenül kell-e?

Maronka Lajos is úgy látja, hogy a nehéz gazdasági helyzetben jó lenne elkerülni, hogy működési hitelt vegyenek fel. Meg kell nézni tételesen, hogy hova mennek el a pénzek.

Dr. Prozlik László megköszöni a bizottság munkáját. Büszkéek voltak Gádorosra, azt hiszi, hogy büszkéek lehetnek Gádorsora, a gazdálkodásra is. Egy olyan költségvetést érdemes itt elfogadni, ami hosszú távra is meghatározza az elkövetkezendő éveket. Nem kis vihart kavart a prémiumévek program. A gazdasági körülmények rákényszerítik őket az ilyen lépések megtételére. Ha valaki ezeket nem tudja, vagy nem akarja tudomásul venni, az nem a híradásokat hallgatja.

A határozati javaslatokat szavazásra teszi fel azokkal a javaslatokkal együtt, mely szerint ki ért egyet az előterjesztésben szereplő határozati javaslatok elfogadásával kiegészítve azzal,

hogy lehetőleg működési hitel nélküli költségvetés készüljön, készüljön kimutatás az önként vállalt feladatokról, tájékozódjanak a szennyvízcsatorna, és szennyvíztisztító telep koncesszióba adását illetően, hogy abból milyen nagyságrendű bevétel származhat, az érdekeltségi hozzájárulás eltörlése érdekében forduljon a testület az intéző bizottsághoz, az intézményvezetők vizsgálják meg a létszámgazdálkodás lehetőségeit, a februári Képviselő-testületi ülésre a Progádor Kft. ügyvezetője és a Pénzügyi és Gazdasági Bizottság egyik tagja próbálja meg körüljárni a pihenőház üzemeltetésével, értékesítésével kapcsolatos lehetőségeket?

A Képviselő-testület – 6 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal, tartózkodás nélkül – az alábbi határozatot hozta:

202/2010. (XII. 14.) KT. számú határozat:

Gádos Nagyközségi Önkormányzat Képviselő-testülete az önkormányzat 2011. évi költségvetési koncepciójáról szóló előterjesztést elfogadja, ennek alapján az alábbiak szerint dönt:

2011. évben minimális hitellel történő működés a cél, ennek érdekében a további tervező munka során a következő intézkedéseket kell megtenni:

- 1.) A pályázati saját erő alapot 2011. évben is szükséges működtetni. A pályázatokat csak olyan területekre kell benyújtani, amelyek költségsökkentők, vagy a már meglévő feladatok ellátását segítik elő, új feladatok vállalása csak költségszámítás alapján történhet, vagyis a feladatellátásnak legalább nullszaldósnak kell lennie.

Határidő: Folyamatos

Felelős: Dr. Prozlik László polgármester, Szatmári Sándorné pénzügyi csoportvezető

- 2.) A működési kiadásokat a 2010. évi tényszámok alapján felül kell vizsgálni, és az esetlegesen elmaradó vagy újonnan bejövő kiadások figyelembe vételével kell a 2011. évre megtervezni.

Határidő: 2011. február 15.

Felelős: Dr. Prozlik László polgármester
Képviselő-testület érintett bizottságai
Varga József jegyző
Szatmári Sándorné pénzügyi csoportvezető
Intézményvezetők

- 3.) A Képviselő-testület indokoltnak tartja legalább 5 millió forintos általános tartalék és 2,5 millió Ft céltartalék képzését a későbbi tervezői munka során.

Határidő: Folyamatos

Felelős: Dr. Prozlik László polgármester
Varga József jegyző
Pénzügyi és Gazdasági Bizottság

- 4.) A Képviselő-testület a felújítási munkák rangsorolása érdekében elsősorban a baleset-, vagy életveszélyes helyzeteket megszüntető, illetve kárt megelőző munkák elvégzéséhez kíván forrást biztosítani.

- 5.) Folytatni kell a régi szeméttelép rekultivációs munkáit, elsősorban pályázati források lehetőség szerinti bevonásával.

Határidő: folyamatos

Felelős: Dr. Prozlik László polgármester

- 6.) A belterületi utak megóvása érdekében ösztönözni kell a lakosságot, hogy a magas padkák miatt keletkező csapadékvizet vezessék el az árokba. E célból igénybe kell venni a közcélú foglalkoztatásban résztvevőket is.

Határidő: folyamatos

Felelős: Dr. Prozlik László polgármester

- 7.) A sport támogatása elsősorban tömegsport támogatása legyen, felhasználva a rendszeres óvodai sportnapok, gyermeknap által biztosított lehetőségeket.

Határidő: folyamatos

Felelős: Dr. Prozlik László polgármester

- 8.) Költségvetési szervenként meg kell vizsgálni, hogy az önkormányzat által finanszírozott, de nem kötelező feladatok közül melyeknek az ellátása hagyható el, vagy függeszthető fel. A javaslatok elkészítése érdekében igénybe kell venni a belső ellenőr tevékenységét. A javaslatokat a költségvetési szervek vezetői írásban terjesszék a várható megtakarítás kimutatásával együtt a Pénzügyi és Gazdasági Bizottság elé megvitatásra 2011. január 10-ig.

Határidő: Értelem szerint

Felelős: Költségvetési szervek vezetői

Dr. Prozlik László polgármester

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság tekintse át az önkormányzat által ellátott önként vállalt feladatokat, tegyen javaslatot az elhagyható feladatok megszüntetésére, és a maradék csökkentett mértékben történő ellátására.

Határidő: 2010. január 10.

Felelős: Pénzügyi és Gazdasági Bizottság, Dr. Prozlik László polgármester

- 9.) Fel kell újítani a művelődési ház elektromos és fűtés rendszerét pályázati források igénybevételeivel.

Határidő: folyamatos

Felelős: Dr. Prozlik László polgármester, Hegedűsné Horváth Mariann intézményvezető

- 10.) Kiemelt figyelmet fordít a Képviselő-testület esélyegyenlőség biztosítására az általa alkotott rendeletek, vagy hozott határozatok során.

Határidő: Folyamatos

Felelős: Dr. Prozlik László polgármester

- 11.) Finanszírozhatósági tervet kell készíteni a szennyvíz beruházás megvalósítása kapcsán, figyelembe véve a beruházás önkormányzatot terhelő költségeit.

Határidő: 2011. január 30.

Felelős: Dr. Prozlik László polgármester

- 12.) Feladattervet kell készíteni a szovátai üdülő legalább nullszaldós üzemeltetésére, illetve esetleges értékesítése érdekében.

Határidő: 2011. január 30.

Felelős: Szatmári Sándorné pénzügyi csoportvezető

- 13.) Készüljön lehetőleg működési hitel felvétele nélküli költségvetés.

Határidő: 2011. február 15.

Felelős: Dr. Prozlik László polgármester, Varga József jegyző, Szatmári Sándorné pénzügyi csoportvezető

14.) Készüljön önként vállalt feladatokról kimutatás.

Határidő: 2011. február 15.

Felelős: Dr. Prozlik László polgármester, Varga József jegyző, Szatmári Sándorné pénzügyi csoportvezető

15.) Szennyvízcsatorna és szennyvíztisztító telep koncesszióba adása érdekében tájékozódjon a Képviselő-testület a lehetőségekről.

Határidő: 2011. február 15.

Felelős: Dr. Prozlik László polgármester

16.) Kérje a Vízi Közmű Társulat Küldöttgyűlését az önkormányzat, hogy az önkormányzat által fizetendő érdekeltségi hozzájárulását a Küldöttgyűlés engedje el.

Határidő: 2011. február 15.

Felelős: Dr. Kishonti András alpolgármester

17.) Az intézményvezetők vizsgálják meg a létszámgazdálkodást, és tárják fel a tartalékokat.

Határidő: 2011. január 10.

Felelős: Intézményvezetők

18.) Progádor Kft. készítsen konkrét, számításokkal alátámasztott tájékoztatót a februári ülésre a pihenőház további üzemeltetésére, bérbeadására, értékesítésére vonatkozóan.

Határidő: 2011. január 20.

Felelős: Szatmári Sándorné ügyvezető

6.) 2011. évi munkaprogram összeállítása

Dr. Prozlik László várja az előterjesztéssel kapcsolatos javaslatokat.

Fábr Istvánnak technikai javaslata van. Indítványozza, hogy készüljön a kábeltévé részére felvétel valamennyi Képviselő-testületi ülésről, ne csak a közmeghallgatásról. Joga van a választóknak a Képviselő-testület és a képviselők munkáját megismerni, az itteni határozatokról kapniak tájékoztatást.

Bencsik Sándorné kérdése, hogy márciusban a térítési díjak felülvizsgálatával kapcsolatos előterjesztés mehet a bejelentések között, vagy külön napirendnek kell lennie? Március 31-ig kötelező felülvizsgálni a térítési díjakat.

Dr. Prozlik László javasolja, hogy legyen a március 22-i ülésen a térítési díjak felülvizsgálatáról szóló napirend a 9. napirend.

Ezek után felteszi szavazásra, ki ért egyet azzal, hogy a Képviselő-testületi ülésekről készüljön videofelvétel?

A Képviselő-testület – 1 igen szavazattal, 4 tartózkodással, 2 ellenszavazattal – a javaslatot elutasította.

Ezek után felteszi szavazásra, ki ért egyet a 2011. évi munkaprogram általa javasolt módosításának elfogadásával?

A Képviselő-testület – 6 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal, tartózkodás nélkül – az alábbi határozatot hozta:

203/2010. (XII. 14.) KT. számú határozat:

Képviselő-testület a 2011. évi munkaprogramját e határozat mellékleteként a március 22-i ülés 9.) napirendjére vonatkozó módosító indítvánnyal elfogadja.

7.) 2011. évi közmeghallgatás előkészítése

Dr. Prozlik László várja az előterjesztéssel kapcsolatos észrevételeket.

Fábri István javaslata, hogy készüljön róla videofelvétel, és ismerje meg a lakosság az ott elhangzottakat.

Dr. Prozlik László más javaslat hiányában felteszi szavazásra, ki ért egyet azzal, hogy a közmeghallgatásról készüljön videofelvétel?

A Képviselő-testület – 6 igen szavazattal, 1 tartózkodással, ellenszavazat nélkül – az alábbi határozatot hozta.

204/2010. (XII. 14.) KT. számú határozat:

A Képviselő-testület egyetért azzal, hogy a közmeghallgatásról készüljön videofelvétel és az a helyi kábeltelevízióon legyen levetítve.

Ezek után felteszi szavazásra, ki ért egyet az előterjesztésben szereplő határozati javaslat elfogadásával?

A Képviselő-testület – 7 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül – az alábbi határozatot hozta:

205/2010. (XII. 14.) KT. számú határozat:

A Képviselő-testület határozatilag kimondja, hogy a 2011. évi közmeghallgatást 2011. január 24-én 17 órai kezdettel tartja a Községi Házban. A közmeghallgatás napirendi pontjai a következők:

1.) Tájékoztató a 2010. évi költségvetés végrehajtásáról

Előadó: Dr. Prozlik László polgármester

2.) Tájékoztató a 2011. évi költségvetési javaslatokról

Előadó: Dr. Prozlik László polgármester

A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert arra, hogy a közmeghallgatás összehívásáról, a lakosság helyben szokásos módon történő tájékoztatásáról gondoskodjék.

8.) Polgármester átruházott hatáskörben hozott intézkedésről beszámoló

Dr. Prozlik László kérdés és hozzászólás hiányában felteszi szavazásra, ki ért egyet az előterjesztésben szereplő határozati javaslat elfogadásával?

A Képviselő-testület – 6 igen szavazattal, 1 tartózkodással, ellenszavazat nélkül – az alábbi határozatot hozta:

206/2010. (XII. 14.) KT. számú határozat:

A Képviselő-testület a polgármester átruházott hatáskörben hozott intézkedéseiről szóló beszámolót elfogadja.

9.) Elektronikus ügyintézés feltételeiről tájékoztató

Dr. Prozlik László kérdés és hozzászólás hiányában felteszi szavazásra, ki ért egyet a tájékoztató tudomásul vételével?

A Képviselő-testület – 7 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül – az alábbi határozatot hozta:

207/2010. (XII. 14.) KT. számú határozat:

A Képviselő-testület az elektronikus ügyintézés feltételeiről szóló tájékoztató tudomásul veszi.

10.) Tájékoztató a szovátai pihenőház üzemeltetéséről

Dr. Prozlik László megkérdezi Szatmári Sándornét, van-e szóbeli kiegészíteni valója?

Szatmári Sándorné elmondja, az a bevétel, ami az éves bevétel a szilveszteri foglalás bevételével együtt kifutotta az éves kiadásokat. Ha nincs vendég, nincs bevétel. Négy utazási irodát megkeresett, azt mondták, visszajeleznek, amennyiben van érdeklődés. Több internetes oldalon is meg van hirdetve a pihenőház. Hat hét alatt a nyáron teljesen tele volt a ház, de az év nem hat hétből áll. 3000 lei a bér és a járulék.

Fábr István elmondja, elővette a szeptemberi anyagot. Ebben az anyagban az elismert veszteség eddig 857 ezer forint. Kiszámolt az 55 millió forint arányos kamatfizetése után 776 ezer forintot. Akkor volt 1,6 millió forint körüli veszteség. Ha még hozzáadják a közel ennyi kamatfizetést két alkalommal, az további 770 ezer forint. A számítása szerint ezért ez közel 2,4 millió forint veszteség, nem tudja ezt elfogadni. Csak a kamatteher 55 millió forintra – az első kamat, a kétszer 770 ezer forint körüli összeg – több az említetttnél. Meg még volt a

működési összeg. Az tovább emelkedett, különösen ha hat hétig működött. Télen a rendszert fűteni kell, havat el kell takarítani, ezek talán felmerülnek. Kérdezték, hogy mi lesz, ha bejön a tőketörlesztés. Nagy pénzekről van itt szó.

Dr. Kishonti András szerint ha az így van, hogy a bevételek fedezték a kiadásokat, az akkor se jó. Ingatlanbefektetést az ember azért csinál, hogy abból haszna származzon. Akár jogi személy, akár magánszemély. Gazdaságfilozófiai nézeteltérés van közöttük. A mozgásteret nem feltétlenül úgy értette, hogy adják el. De ha eladják, és származik ebből 5-10 millió forint bevétel, megszabadulnak a tőke és kamattörlesztés terhétől is. Ez pici mozgástér. Első lépésként meg kell tudni oldani a működtetést haszonnal. A működtetés nem haszon. Ő volt kint, az ottani alkalmazott egy vicc volt. Ő azt mondja, nem dolgozik a zsebére, de nem ezt gondolja. Ezt nem így kell működtetni. Az más kérdés, hogy lehet-e. Ha hat hét a szezon, vagy jó időben 8 vagy 12 hét, az akkor sem hoz hasznot. Ha egy ingatlanbefektetés nem termel hasznot, az nem működik jól. Vegyék ezt komolyan, és próbáljanak vele valamit kezdeni. Feltételezi, hogy nyomott árak vannak Romániában is.

Papp János úgy gondolja, hogy a koncepció kapcsán mindent elmondott Szovátával kapcsolatban. Alapjában véve az ügyvezetőnek túlzottan nagy mozgástere nincs. Nem is várhatják tőle azt, hogy ezt a kérdést egy az egyben oldja meg. Ezt konkrétan feladatként az ügyvezetőnek és a polgármesternek kell testálgják, akik kimennek, és kompetensen tudnak tárgyalni, minden olyan piaci lehetőséget feltárni, amelynek ott lehetőséget biztosítanak egy eredményesebb működtetésre, értékesítési lehetőségek feltárására. Hivatalos állásfoglalásokat és ajánlatokat kell kérni. Meg kell nézni, meg kell mérteni. Olyan helyeken kell meghirdetni az üzemeltetést, amelyek potentált helyek. Ebben van előrelépési lehetőség, és nem odázható a kérdés.

Szatmári Sándorné elmondja, nagyon nagy bűne az egésznek, hogy nem helyben van, hanem 400 km-re. Ő itt él, itt lakik. Akármilyen gyakorisággal megy ki, csak azokat a pillanatokat tudja megnézni, ami akkor van. Az alkalmazott azt mutat meg, amit akar. Innen nem lehet úgy elmenni, mintha a szomszédba menne. Sokszor kiment a két év alatt a saját autójával. Nem minden ottani hivatalban beszélnek magyarul. Nem egészen úgy történnek a dolgok, mint ahogy kellene. Ígérni mindenki tud.

Maronka Lajos szerint, ha egy ember ingatlanba befektet, jó lenne, ha hozama is lenne. Fix összegért ki kellene adni.

Dr. Prozlik László elmondja, a kft. taggyűlése választja meg az ügyvezetőt, a taggyűlés dönt a Szogádor, Progádor ügyeinek intézésében. 2008. december 6-án lett átadva a pihenőház. 2009. volt az első év. A 2009-es év sajátos volt. Akkor volt Szovátán egy óriási beruházás, csatornázás, útfelújítás. Megközelíthetetlen volt a város, és a Medve-tó. A vendégek körülbelül 50 %-kal kevesebben voltak. A román média is lebeszélte az embereket. Voltak kint gádorosiak akkor. Busszal félig tudtak a központba bemenni, bokáig ért a sár. Idén megváltozott a helyzet, az aszfaltozás is elkészült. A forgalomszabályzást is megoldották. Próbálják megoldani, hogy azokat a vállalkozásokat segítik, akik ténylegesen fizetik az adót. Nagyon sok a kulcsos ház. A városnak is kiesés, ha nincs vendégéjszaka után idegenforgalmi adó. Az idei év volt az első, amikor ténylegesen a vendégkört lehet építeni vagy bővíteni. Van azért vendégkör. Főidényben szinte teljes teltséggel ment a ház. Akik tavaly voltak, idén is visszatértek oda. Nyugodt helyen van, nem a város közepén. Látják, hogy az idei évben a főidényre tevődik a vendégforgalom. Előtte és utána alig vannak. Karácsonykor és szilveszterkor tavaly is voltak, idén is le van kötve. Azon kell gondolkodni, hogy mi ennek az

oka. A gondokkal kapcsolatban ők is tapasztalták az említetteket. Ezt az ügyet is körbe kell járni.

Felteszi szavazásra, ki ért egyet a határozati javaslat elfogadásával azzal a kiegészítéssel, hogy a február 14-i testületi ülésre felhatalmazást kapjon a polgármester és az ügyvezető arra, hogy érdemben tárgyalhasson az pihenőház hasznosításával kapcsolatban?

A Képviselő-testület – 6 igen szavazattal, 1 tartózkodással, ellenszavazat nélkül – az alábbi határozatot hozta:

208/2010. (XII. 14.) KT. számú határozat:

A Képviselő-testület a szovátai pihenőház működésének tapasztalatairól szóló tájékoztatót tudomásul veszi. Felkéri a polgármestert és a Progádor Kft. ügyvezetőjét, hogy a pihenőház érdemi hasznosítása érdekében a lehetőségeket kutassák fel, az ehhez szükséges (akár helyszíni) tárgyalásokat folytassák le.

Határidő: 2011. február 15.

Felelős: Dr. Prozlik László polgármester
Szatmári Sándorné Progádor Kft.
ügyvezetője

11.) Bejelentések

- 2010. évi költségvetési rendelet módosítása

Kozmer Imre, a Pénzügyi és Gazdasági Bizottság elnöke elmondja, ezek azok a módosítások, amelyekről a Képviselő-testület már döntött. Kaptak egy anyagot, melyben a művelődési ház vezetője kért átcsoportosítást. Soha nem készült felmérés a közösségi ház rezsijének felméréseivel kapcsolatban. Ingyenes rendezvény céljából 12 alkalommal vették igénybe. 33 alkalommal volt rendezvény. Egy rendezvény esetében a bérleti díj 12 ezer forint. Elsősorban a gázenergia az, ami megdobja a rezsiköltségeket, ezért kéri az intézményvezető, hogy 350 ezer forinttal segítsék ki az intézményt. A javaslat az, hogy a céltartalékból tegyenek át 350 ezer forintot a tartalékba, a tartalékból pedig a szolgáltatás és ÁFA szakfeladatra. 280 ezer forint + ÁFA kerüljön át az intézmény költségvetésének dologi kiadásába. A főösszeg természetesen nem változik.

Fábr István elmondja, most is hitelből gazdálkodnak. Mert a 80 millió forintból itt maradt 25 milliót csak fejlesztésre lehet felhasználni. Az is gazdálkodásra megy. El sem tudja képzelni, hogy 2011-ben hitel nélkül lehet gazdálkodni, mert már most is abból gazdálkodnak.

Dr. Prozlik László más hozzászólás hiányában felteszi szavazásra, ki ért egyet a költségvetési rendelet módosításával?

A Képviselő-testület – 6 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal, tartózkodás nélkül – módosította az önkormányzat 2010. évi költségvetéséről szóló 1/2010. (II. 12.) önkormányzati rendeletét a 14/2010. (XII. 16.) önkormányzati rendelettel.

- *Intézményi villamos-energia ajánlatok*

Kozmer Imre elmondja, a pénzügyi bizottság a legkedvezőbb ajánlatot tevő EDF-DÉMÁSZ ajánlatát javasolja elfogadni.

Fábri István egyetért a bizottság javaslatával.

Dr. Prozlik László más javaslat hiányában felteszi szavazásra, ki ért egyet az EDF-DÉMÁSZ javaslatának elfogadásával?

A Képviselő-testület – 7 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül – az alábbi határozatot hozta:

209/2010. (XII. 14.) KT. számú határozat:

A Képviselő-testület a benyújtott árajánlatokkal egyetért, benyújtott árajánlatok alapján és felhatalmazza a polgármestert, hogy a 2011. évre szóló önkormányzati intézmények villamos energiájának beszerzése tárgyában a EDF-DÉMÁSZ Zrt. szolgáltatóval az ajánlatot elfogadó nyilatkozatot és az ajánlat alapján elkészített önkormányzati intézmények villamos energiájának beszerzésére vonatkozó villamos energia beszerzési szerződést írja alá.

Határidő: Azonnal

Felelős: Dr. Prozlik László polgármester

- *Átmeneti gazdálkodásról szóló rendelet*

Dr. Prozlik László kérdés és hozzászólás hiányában felteszi szavazásra, ki ért egyet az átmeneti gazdálkodásról szóló rendelet elfogadásával?

A Képviselő-testület – 7 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül – megalkotta az átmeneti gazdálkodásról szóló 15/2010. (XII. 16.) önkormányzati rendeletét.

- *Gazdasági program elkészítésével kapcsolatos tájékoztató*

Dr. Prozlik László kérdés hiányában felteszi szavazásra, ki ért egyet az előterjesztésben szereplő határozati javaslat elfogadásával?

A Képviselő-testület – 7 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül – az alábbi határozatot hozta:

210/2010. (XII. 14.) KT. számú határozat:

A Képviselő-testület megbízza a Pénzügyi és Gazdasági Bizottságot, hogy a következő négy

évre szóló gazdasági programot készítse elő, és az terjessze be a Képviselő-testület 2011. februári ülésére.

- *Kábeltelevíziós előfizetői díjak*

Kozmer Imre elmondja, a bizottság támogatja az előterjesztést. A kicsomagnál 13 %-os az emelés, a nagy csomagnál 10 %-os. Ennyit jogosnak tartanak a szolgáltatási díjak átlagos, előre láthatólag 10 %-os emelése miatt.

Dr. Kishonti András szerint csínján kellene ezekkel bánni. A legtöbb helyen lefelé mennek az árak. Minél több szolgáltató lép be a piacra, általában nyomják le az árakat. Nehogy az legyen a vége, hogy elmennek más szolgáltatóhoz.

Szatmári Sándorné elmondja, ő is számolt ezzel. Ezek a szolgáltatók annyiból vannak jobb helyzetben, hogy nem egy hálózatot kell fenntartani. Egy hálózat fenntartásának költségei vannak, például alkatrészcsere, villanyszámla. A Digi csak felteszi a háztartásban a tányért, bár a műholdért biztosan fizet. Véleménye szerint más szolgáltatóval szemben a csomagkiosztás jobb itt. Az emeléssel párhuzamban megpróbálnak betenni 2-3 új csatornát. Az előterjesztésben szereplő emelésnél magasabb mértékű is lehetne az, ha azt akarnák, hogy az összes felmerülő költséget fedezzék. Egy kiépített rendszeren a bekötés nem horribilis összeg. Ingyen adják a modemet, azért, hogy ingyen vigyék az internetes rákötést is. Például Orosházán magasabbak a költségek. Ahhoz, hogy ott plusz csatornát vegyen, plusz költséget kell fizetni. Nagyszénáson nagyon elszaladtak az árak. Jelenleg 900 előfizető van a kábeltévénél, induláskor 300 volt. Vannak, akik kicsi csomagról váltanak nagyra, de van, aki nagy csomagról vált kicsire, és olyan is van, akiknél ki kell kötni nem fizetés miatt.

Dr. Prozlik László további észrevétel hiányában felteszi szavazásra, ki ért egyet az előterjesztésben szereplő határozati javaslat elfogadásával?

A Képviselő-testület – 7 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül - az alábbi határozatot hozta:

211/2010. (XII. 14.) KT. számú határozat:

A Képviselő-testület a kábeltelevízió előfizetői díjait 2011. február 1-től a kis csomag esetében 1.760 Ft + ÁFA, a nagy csomag esetében 2.640 Ft + ÁFA összegben állapítja meg.

- *Kéményseprő-ipari közszolgáltatás kötelező igénybevételéről szóló rendelet módosítása*

Kozmer Imre elmondja, a szerződésben rögzített mértékű emelést tartalmaz az előterjesztés. Javasolja a bizottság a rendeletmódosítást.

Dr. Prozlik László megkérdezi, ki ért egyet a kéményseprő-ipari közszolgáltatás kötelező igénybevételéről szóló rendelet módosításával?

A Képviselő-testület – 7 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül – módosította a kéményseprő-ipari közszolgáltatás kötelező igénybevételéről szóló 4/2004. (III. 22.) önkormányzati rendeletét a 16/2010. (XII. 16.) önkormányzati rendelettel.

- Szervezeti és Működési Szabályzat módosítása

Kozmer Imrének egy módosítási javaslata lenne, a Pénzügyi és Gazdasági Bizottság minden negyedévet követően leellenőrzi kifejezési helyett „leigazolja” kifejezés szerepeljen.

Dr. Prozlik László megkérdezi, ki ért egyet a Szervezeti és Működési Szabályzatról szóló rendelet elfogadásával azzal a kiegészítéssel, hogy a „leellenőrzi” kifejezés helyett a „leigazolja” kifejezés szerepeljen?

A Képviselő-testület – 6 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal, tartózkodás nélkül – módosította a Gádos Nagyközség Képviselő-testülete és Szerve Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló, a 4/2007. (III. 30.) önkormányzati rendeletét a 17/2010. (XII. 16.) önkormányzati rendelettel.

- Polgármester költségátalányának meghatározása

Kozmer Imre a Pénzügyi és Bizottsági javaslataként polgármester illetményének 30 %-ában javasolja megállapítani a polgármester költségátalányát, azaz 139.140 Ft-ban.

Fábr István elmondja, a Pénzügyi és Gazdasági Bizottsági ülésen olyan információhoz jutott, hogy állítólag van saját gépkocsija a polgármesternek. Kéri a bizottság elnökét, hogy tegye lehetővé, hogy a polgármester négy évvel ezelőtti és a mostani vagyonyilatkozatába betekinthessen.

Kozmer Imre hozzáteszi, konkrétan meg kell jelölni a célt, ami miatt betekintést kér.

Fábr István elmondja, a cél az, hogy rendelkezik-e gépkocsival vagy nem.

Kozmer Imre elmondja, a bizottsági ülésen úgy hangzott el, hogy a családban van gépkocsi. Csak konkrét cél meghatározásával, és ha megalapozott a kérés, csak akkor tekinthet be.

Fábr István elmondja, kíváncsi arra, hogy rendelkezik-e a polgármester gépjárművel vagy nem. Meg kell nézni, hogy Nagyszénáson hogy megy a polgármesternek a gépkocsi használata. Eladták a hivatalban levő gépkocsit. Költségátalányt kap a polgármestert. A költség nála jelentkezik. Neki a problémája az, hogy párhuzamosan is jelentkezik a költség a költségátalány mellett. Felvesz közel 140 ezer forint költségátalányt úgy, hogy nem tudja, hogy ez a költség egyáltalán felmerül. Csorváson is kap a polgármester költségátalányt, de a saját gépkocsiját használja. Elhangzott az is pénzügyi bizottsági ülésen, hogy ebből volt bírósági eljárás. Szeretné elolvasni, hogy egy bíróság ennél a témánál, gádososi esetenél azt mondja a bíróság, hogy ez jó.

Kozmer Imre hallomásból tudja, hogy történt rendőrség felé ilyen irányú megkeresés, bejelentés a polgármester gépkocsi használatával kapcsolatban. Konkrétat ő sem tud. Nem tudja, hogy evvel kapcsolatban vádemelés történt-e a bíróság felé. Ha nem történt, akkor

nyilván elutasították ezt a megkeresést. Ami a költségátalányt illeti, a fogalmaknak nagy szerepe van. Az átalány azt jelenti, hogy abba minden beletartozik. Lehet azt mondani, hogy a nagyszénási és a csorvási polgármester a saját autójával jár. Kérdése, hogy kiküldetést elszámol-e? Mert szerinte elszámol. Felveszi az utána járó APEH szerinti benzin vagy gázolaj normát és amortizációs költséget, plusz felveszi a költségátalányt. Ezzel szemben Gádoros polgármestere tankol gázolajat. Szerinte ez még olcsóbb is, mintha kiküldetési rendelvényen számolna el minden hivatalos útját.

Dr. Prozlik László elmondja, saját gépkocsijával nem szívesen jár az ember, mert volt már rá precedens 1999-ben, amikor önkormányzati érdekből pályázatot vittek fel Budapestre, és a parkolóban elvitték a tükröt. Ő fizette ezt meg. Annak idején volt egy olyan polgármester, aki nem létező utakat is elszámolt. Jó lenne, ha ebben a kérdésben különválnék a költségátalányt és egy gépkocsi üzemeltetésével kapcsolatosan felmerülő költségeket. Tény, hogy volt rendőrségi feljelentés a menetlevéllel kapcsolatosan. Le is foglalta a rendőrség az iratokat, majd vissza is adta. Tovább a rendőrség nem lépett.

Dr. Kishonti András a 130 ezer forintos költségátalányt nem tartja soknak. Még akkor sem tartaná soknak, ha az egész gázolajra folya el. Lényegesen kevesebbet használja az autóját mint egy polgármester, de a felét elkölti munkára és saját használatra is. Az más kérdés, hogy ebből még mit lehet elszámolni. Úgy gondolja, hogy egy költségátalány egyéb költségre is szól.

Kozmer Imre elmondja, minden más egyéb költségre. Mint polgármesternek, nem kell elszámolni semmivel.

Dr. Prozlik László átadja az ülés vezetését Dr. Kishonti András alpolgármesternek, majd kimegy a teremből.

Dr. Kishonti András alpolgármestertől átveszi Dr. Prozlik László polgármestertől az ülés vezetését.

Fábr István szerint félreértés van. Majdnem minden költség a polgármesteri hivatalnál van. Az üzemanyagköltséget, a javítást, a biztosítást, a karbantartást, vizsgáztatást a hivatal fizeti. Egyszer a költség ott jelentkezik. Ezen kívül a költségátalány mire vonatkozhat? Parkolási díjra, esetlek kiküldetési utalványra.

Kozmer Imre elmondja, a költségátalány minden egyéb költségre vonatkozik.

Dr. Kishonti András elmondja, van egyszer a gépkocsi használati díj, ebből a szempontból ezt felejtsek el. Ezt az önkormányzat fizeti, mivel övé a személygépkocsi. Akkor is ő fizet, ha azzal valaki más megy, aki jogosult azzal menni. Ezen kívül kap 130 ezer forintot, ami egyéb költség, ami nem a gépkocsival kapcsolatos. Beszámolási kötelezettsége nincs. Elszámolási?

Varga József elmondja, elszámolási kötelezettség sincs.

Dr. Kishonti András más hozzászólás hiányában felteszi szavazásra, ki ért egyet azzal, hogy a polgármester költségátalányát illetményének 30 %-ában, azaz 139.140 Ft-ban határozza meg a Képviselő-testület?

A Képviselő-testület – 5 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal, tartózkodás nélkül – az alábbi határozatot hozta:

212/2010. (XII. 14.) KT. számú határozat:

Gádoros Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testülete a polgármesteri tisztség ellátásának egyes kérdéseiről és az önkormányzati képviselők tiszteletdíjáról szóló módosított 1994. évi LXIV. tv. 18. §-a alapján Dr. Prozlik László polgármester részére a polgármesteri tisztség ellátásával összefüggő szükséges költségeinek megtérítésére az érintett kérésére – 2010. december 14-től – havi 139.140 Ft költségátalányt állapít meg.

Dr. Prozlik László ezek után bejön a terembe, és visszaveszi az ülés vezetését Dr. Kishonti Andrástól.

- *Református egyház kérelme*

Dr. Prozlik László elmondja, egy régi időszakban minden évben 50-50 ezer forintot kaptak a történelmi egyházak. Három éve egy egyháznak adtak évente 50 ezer forintot. Utoljára már csak a katolikus egyház kapott támogatást. Most megindult a református egyháznál a felújítás. A kérés jogos, a község arculatához az is hozzátartozik. Állagmegóvásról van szó. Ma délelőtt kint volt az egyik munkatárs. 50 ezer forintot jó szívvel el tudnának fogadni.

Kozmer Imre elmondja, a bizottság elviekben támogatta, hogy a költségvetés terhére kerüljön támogatás nyújtása a református templom külsejének renoválására, állagmegóvására. 50 ezer forint elfogadható.

Dr. Kishonti András kérdése, hogy léteznek-e pályázatok templomfelújításra?

Maronka Lajos nem tud róla, milyen pályázatok vannak. Valószínű, hogy vannak, mert az egyházmegyében több község is pályázott, igaz, hogy sikertelenül. Nem tudja, hogy a református testvéreik próbálkoztak-e ezzel a lehetőséggel. Nem tudja azt sem, hogy milyen mértékben szeretnék felújítani a templomot. Nekik is jól esett, amikor annakidején beadták a kérelmet, és kaptak támogatást.

Dr. Prozlik László más hozzászólás hiányában felteszi szavazásra, ki ért egyet az előterjesztésben szereplő I. határozati javaslat elfogadásával azzal a kiegészítéssel, hogy a 2010. évi költségvetés terhére?

A Képviselő-testület – 7 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül – az alábbi határozatot hozta:

213/2010. (XII. 14.) KT. számú határozat:

A Képviselő-testület támogatja a gádorosi református templom külseje és a parókia felújítását, és 2010. évi költségvetés terhére 50.000 Ft támogatást nyújt a templom külseje és a parókia felújításához.

- *Gépkocsi használat*

Dr. Prozlik László polgármester átadja az ülés vezetését Dr. Kishonti András alpolgármesternek, és kimegy a teremből.

Kozmer Imre elmondja, a bizottság tárgyalta ezt az előterjesztést is. Eddig a gépjármű üzemeltetési szabályzatban nem volt engedélyezve a Toyota magáncélú használata. Ezt a hiányosságot kellene engedélyezni úgy, hogy a polgármesternek valamilyen szinten ezt a költséget meg kelljen téríteni. A bizottság eredeti javaslata az eredeti határozati javaslatban szereplő 2 féle szabályozás, hogy havi 500 km-t és ennek költségét, 12 ezer forintot engedélyezzen, amit a tárgy hó 10. napjáig az önkormányzat pénztárába be kell fizetni. Szerinte ez dupla szabályozás. Ki kellene az egyiket hagyni. Úgyis ellenőrzik minden hónapban, és a polgármesternek a menetlevélben vezetni kell a magáncélú használatot, csak a 12 ezer forint maradjon meg.

Fábri István szerint furcsa lenne, ha van személygépkocsija, és hivatali járműre kér magánhasználatot. Megkéri a jegyző urat, hogy egy gépjármű üzemeltetési szabályzatot jutasson el számára. Olyat, amiben ez a módosítás még nem szerepel. Nevetségesnek tartja, hogy eddig nem használta magáncélra a kocsit.

Dr. Kishonti András felteszi szavazásra, ki ért egyet azzal, hogy az IPL-030-as forgalmi rendszámú gépkocsik magáncélú használatát engedélyezi a polgármester részére, és ennek költségét 12 ezer forint átalányban határozza meg havonta?

A Képviselő-testület – 5 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal, tartózkodás nélkül – az alábbi határozatot hozta:

214/2010. (XII. 14.) KT. számú határozat:

A Képviselő-testület engedélyezi az IPL-030 forgalmi rendszámú személygépkocsi magáncélú használatát a polgármester részére havi 12.000 Ft-os költségtérítés ellenében, melyet a tárgyhót követő 10-ig köteles az önkormányzat pénztárába megfizetni.

Dr. Prozlik László bejön a terembe, és visszaveszi az ülés vezetését Dr. Kishonti Andrástól.

- *Települési szilárd hulladék közszolgáltatás igénybevételéről szóló rendelet módosítása*

Kozmer Imre, a pénzügyi bizottság elnöke elmondja, az ajánlat 12 %-os emelést tartalmaz. Úgy tudja, polgármester úr tárgyalásokat folytatott a kft-vel.

Dr. Prozlik László elmondja, az időjárás miatt a kft. képviselője nem tudott eljönni az ülésre. A kft hivatkozása szerint a magas ár a magas kintlévőségek miatt szerepel az ajánlatban. A szerződés a KSH szakmai inflációs rátát + 5 %-ot tartalmaz. A 12 % ennél magasabb. Sikerült ezt 10 %-ra lealkudni. Úgy tájékoztatták, ha a testület el tudja a 10 %-ot fogadni, akkor partnerek ebben.

Fábri István szerint ez is úgy van, mint a vízdíj. Ha a kiküldi az ajánlatát, és ha nem annyit szavaz meg, akkor a Képviselő-testületnek kell a különbözetet átvállalni? Vagy dönthet a Képviselő-testület, hogy ezt is soknak tartja?

Varga József elmondja, a hulladékgazdálkodási törvény most már nem teszi az önkormányzatnak kötelességévé, hogy megelőlegezze a díjhátralékot. Így csak behajtási kötelezettség van. Amit sikerül behajtani, azt utalják a szolgáltatónak. A behajtás az önkormányzat költsége, és ez nem kevés költség. Amikor végleg behajthatatlan, akkor értesítik a településszolgálati kft-t. Ettől kezdve az megpróbálja behajtani. A szerződés az, ami alapján a Képviselő-testületnek meg kell állapítani a díjat.

Dr. Prozlik László felteszi szavazásra, ki ért egyet a települési szilárd hulladék elszállításával kapcsolatos rendelet módosításával úgy, hogy a mellékletben az összegek 10 %-os emelést tartalmaznak?

A Képviselő-testület – 6 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal, tartózkodás nélkül – módosította a települési szilárd hulladék közszolgáltatás igénybevételéről szóló 22/2009. (XI. 26.) önkormányzati rendeletét a 18/2010. (XII. 16.) önkormányzati rendelettel.

- Környezetvédelmi program

Dr. Prozlik László kérdés hiányában felteszi szavazásra, ki ért egyet az előterjesztésben szereplő határozati javaslat elfogadásával?

A Képviselő-testület – 6 igen szavazattal, 1 tartózkodással, ellenszavazat nélkül – az alábbi határozatot hozta:

215/2010. (XII. 14.) KT. számú határozat:

Gádoros Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testülete Gádoros Nagyközség települési környezetvédelmi programját a 2010-2015 közötti időszakra vonatkozóan elfogadja.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Prozlik László polgármester

Dr. Prozlik László bejelentésében elmondja, a vonalas telefonokkal kapcsolatos szerződések lejárnak. Jött két erre vonatkozó ajánlat, az egyik a H1 Telekomtól, a másik a Dunakanyar Holdingtól. Az utóbbi 27 %-os megtakarítást tud adni a beszélgetésekre. Ebbe nem tartozik

bele az alapidj és a készülékbérleti díj. A részletes híváslistát meg lehet nézi a honlapukon. A két nagy forgalmat lebonyolító intézménynél, az idősek klubjánál és a védőnői szolgálatnál tudnak jó megtakarítást elérni.

Más bejelenteni való hiányában minden Képviselő-testületi tagnak békés, boldog karácsonyt kíván, megköszöni a részvételt, és az ülést bezárja.

K. m. f.

Dr. Prozlik László
polgármester

Varga József
jegyző

H I T E L E S Í T J Ű K :

Bencsik Sándorné
települési képviselő

Maronka Lajos
települési képviselő