

## J E G Y Z Ó K Ö N Y V

**Készült:** Gádoros Nagyközségi Önkormányzat Képviselő-testülete 2010. szeptember 14-én 14 órától megtartott soron következő ülésén

**Az ülés helye:** Községháza Tanácskozó terme

**Jelen vannak:** Dr. Prozlik László polgármester, Dr. Kishontiné Nagy Tünde alpolgármester, Bencsik Sándorné, Fábri István, Garai Ferenc, Hegedűsné Horváth Mariann, Jámborcsik László, Kozmer Imre, Molnár Éva, Papp János, Tóth Ferenc és Varga Zsolt települési képviselők

**Jelen van**

**tanácskozási joggal:** Varga József jegyző,  
Szatmári Sándorné pénzügyi csoportvezető,  
Tóth Tibor igazgatási csoportvezető

Dr. Prozlik László üdvözlí a testületi ülésen megjelenteket és az érdeklődő polgárokat. 12 fő jelen van, megállapítja, hogy a Képviselő-testület határozatképes. Jegyzőkönyv-hitelesítőnek Garai Ferenc és Molnár Éva települési képviselőket javasolja, akiknek a személyét a testület egyhangúlag elfogadja. Javasolja jegyzőkönyv-vezetésére Bálint Krisztinát, mellyel a testület egyhangúlag egyetért. Javasolja továbbá, hogy a meghívóban szereplő napirendeket tárgyalják azzal a módosítással, hogy a 3.) napirendi pont kerüljön az 1.) napirendi pont helyére, és az 5.) napirendi pont 2.) napirendi pontként kerüljön megtárgyalásra. Megkérdezi, van-e valakinek más napirendi pontra javaslata?

Fábri István javasolja, hogy tárgyalják meg a későbbi éveket terhelő pénzügyi kötelezettségekről szóló polgármesteri jelentést. Ezt tegnap a Pénzügyi Bizottsági ülésen is előterjesztette, ott a javaslata nem kapott támogatást. Majdnem valamennyien jelöltek, valamennyiüket érdekli, hogy hogyan állnak pénzügyileg, ezért javasolja önálló napirendi pontként megtárgyalni.

Jámborcsik László támogatja a javaslatot. Négy éves ciklus végén a törvényi kötelezettség alapján előírt teljesítést nemcsak utólag, hanem előre meg kellett volna tárgyalni a Képviselő-testületnek. Bár az ÁHT nem írja elő, de az Ötv. igen.

Dr. Prozlik László más javaslat hiányában felteszi szavazásra, ki ért egyet azzal, hogy a polgármesteri jelentés tárgyalja a Képviselő-testület?

A Képviselő-testület – 3 igen szavazattal, 6 tartózkodással, 3 ellenszavazattal – a módosító indítványt elutasította.

Ezek után felteszi szavazásra, ki ért egyet a meghívóban szereplő napirendi pontok megtárgyalásával az általa említett módosításokkal?

A Képviselő-testület – 11 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal, tartózkodás nélkül – egyetért a meghívóban szereplő határozati javaslatok említett módosításnak megtárgyalásával.

### ***1.) Gádorosi köztemető üzemeltetésére beadott pályázatok elbírálása***

Dr. Prozlik László elmondja, a 145/1999. kormányrendelet alapján írt ki a Képviselő-testület június 15-én pályázatot, melyre két pályázat érkezett, melyek az előterjesztés mellékletét képezik. Ezúton köszönti a cégvezetőket. Javasolja, hogy egymás után a kiegészíteni valójukat tegyék meg, és addig a másik fél ne legyen az üléssteremben.

Czirléné Kovács Tímea elmondja, a kérdésekre szívesen válaszol. A mondanivalóját a pályázatban teljes körűen leírta. Helyszíni szemlét tartott előtte, ennek megfelelően adta be a pályázatot. A szakmai alkalmasságról is mindent leírt.

Fábr István kérdése, a létszámellátottság milyen? A távolság majdnem 30 km, ez nem akadály?

Jámorcsik László elmondja, 2010. májusban alakult a kft. Azóta négy hónap telt el. Valahol közben járt le szerződés? Valakinek nyújtottak be pályázatot, amely sikeres volt vagy sikertelen? Az elmúlt négy hónapban milyen szakmai gyakorlatra tudtak szert tenni? Milyen darabszámú szertartást tudtak elvégezni? Szerepel az urnatartó fal, és igénylés szerinti amerikai típusú parcellák kialakítása. Ezt mit takar? Az urnafal kialakítása elkezdődött. A járda megépült és van egy alap. Az önkormányzat elkezdte ezt a dolgot. A kft. saját forrásból valósítaná meg ezt a dolgot? A cég azt üzemeltetné?

Czirléné Kovács Tímea elmondja, jelen pillanatban négy fő áll rendelkezésre a teljes körű szolgáltatás végzéséhez. Tótkomlós valóban nem itt van. Gondnokként mindenképpen helyi lakost alkalmaznának. Ez így volna célszerű. Egy vállalkozónak nem okozhat problémát, hogy egy héten kétszer vagy háromszor kijöjjön Gádorosra. Ez megoldható volna. A kérdezőnek igaza van, hogy szakmai múltjuk a temetőüzemeltetésben nincs. Nem is ír róla a pályázatban, hogy van. Ez az első temetőüzemeltetés, nem adott be több pályázatot. 2003. óta búcsúztatóként tevékenykedik. Nemcsak a megyében, azon kívül is eljutott, mint polgári búcsúztató. Lehetősége volt több temetőbe betekinteni. A fiatalok a településről elvándorolnak, nem gondozzák a sírokat, talán halottak napjakor. A körbe kerített részt befűvesítenék, fejpárnákat tennének le, a fejpárnán ugyanúgy meg lehetne emlékezni egy-egy szál virággal. A mostani gazdasági helyzet nem teszi lehetővé az egyre drágább temetéseket, és az egyre nagyobb csokrokat. A gazos és elhagyott sírokat váltaná ez ki. Az önkormányzat a körbe kerített részt fűvesítené, nyírná, a szertartás menetét másképp képelné el. A nyitott sírt otthagynák, és a szolgáltató kollégák visszatakarnák gyeptéglával. A parkjelleg megőrizhető volna.

A beruházás működésével kapcsolatban elmondja, az elképzelések túl nagy beruházással nem járnak. Körbekerítés és fűvesítés lenne. Azt is el tudná képzelni, hogy helyi sírköves előre elkésztené a fejpárnákat, látnák a hozzátartozók, hogy hogyan néz ki, és ez kibérelhetik 25 évre.

Az urnafallal kapcsolatban elmondja, a fantáziának egyedül a pénztárca szab határt. A legegyszerűbb formája, amikor megcsinálják a fakkokat, táblát ráhelyeznek, melyen a név szerepel. A hamvakat az urnába beteszik, a nevet és az évszámot teszik a táblára. 30-40 hellyel mindenképpen kezdeni kellene. Ezt a legrövidebb időn belül meg lehetne csinálni.

Fábr István kérdése, milyen tartalmat jelent a meg nem váltott sírhely? Itt nagyon sok van.

Czirléné Kovács Tímea azokról a sírhelyekről beszél, amelyek lejártak. Ha lejár, van egy idő, amíg ott kell hagyni. Utána azoknál a sírhelyeknél fel kell emelni a csontokat, a temető egy kijelölt helyére kell helyezni. Azok a sírhelyek újra válthatóak lesznek. Így nem terjeszkedik a temető, hanem saját magán belül épül és szépül.

Szétrézett a településen, a célja a terjeszkedés. Kinézett egy épületet, ahol a temetés felvételi iroda és a bemutató terem is lenne. Nem tudja, hogy van-e ilyen kirendeltsége valakinek. A családoknak nehéz bárhova eljutni. Ez egy jó lehetőség mindenkinek.

Hegedűsné Horváth Mariann elmondja, helyben a ravatalozóban a hűtő nem működik. Az átmeneti időszakban hogyan lehetne ezt megoldani?

Czirléné Kovács Tímea elmondja, átmenetileg a hűtés Orosházán megoldható. Lehet, hogy nem nagy a problémája a hűtőnek. Ha egy szakember megnézi, és azt mondja, hogy 50 ezer vagy 250 ezer forint a javítás. Lehet, hogy 50 ezer forintból megcsináltatná a hűtőt. Aki szolgáltatást végez a temetőben, a hűtőt használhatná. A helyieknek ez volna az olcsóbb megoldás. Ha a hűtő 500 ezer forint, akkor lehet, hogy az önkormányzathoz fordul, és arra kéri őket, hogy beszéljék meg, hogyan tudnák megoldani a javítást. Nem szabadna elhanyagolni a három férőhelyes hűtőt. Nem tudja, hogy látta-e szakember a hűtőt. Hűtő megvásárlása sokba kerül, a javítás még mindig olcsóbb.

Más kérdés hiányában elköszön a testület tagjaitól.

Dr. Prozlik László elmondja, a pályázat elbírálásáról írásban értesíteni fogja a pályázót. Ezután üdvözli a teremben a Piéta Temetkezési Bt. képviselőit.

Kárai Ferencné elmondja, öt évi tevékenységüket leírta a pályázatba. Akik temetőbe járnak, látják a változást. 20 éves szakmai múltjuk van. Temetkezési szolgáltató végzettségük, kertészeti végzettségük, és kötelező két éves szakmai gyakorlatuk. Az akinek ez nincs meg, nem üzemeltethet temetőt.

Fábr István elmondja, kétségtelen, hogy a szakmai háttér megvan. Mégis esetenként azt tapasztalja, hogy itt gondok vannak. Amikor a hozzátartozónak menni kell, akkor ez a gondnok más településen van, nehezen elérhető. Kétségtelen, hogy a temető állapota változott, de ezt időszakosnak tartja. Most pályáznak, most készültek. Lehetett látni, hogy a temetőbe való munkákra erőket csoportosítottak át, és nagyobb lélegzetvételű munkákat is megcsináltak. Ez az ügyelet nincs biztosítva úgy, ahogy gondolná hogy kellene. Szerepel a pályázatban, hogy a főbejáratot térburkoló kővel újrafedték. Ezt a közhasznú emberek csinálták. Hogyan van ez? A temetkezési vállalat rendelte meg az itteni hivatalnál?

Kárai Ferencné elmondja, ez a ravatalozó előtti burkolat.

Fábr István elmondja, egy fórumon, ahol részt vett, a képviseletük részéről azt mondta valaki, hogy van mobilhűtő. Itt él közel 70 éve, és nem tud erről. A hozzátartozók sem igazán tudják ezt. Azt tudják, hogy beviszik az elhunytat, és ezek a plusz díjak megemelik a költségeket. Nem tudja, hogy ez miért nem lett propagálva. Egy-egy ilyen gyászszertartás nem kis pénzbe kerül. Azt elismeri, hogy komoly vállalat.

Papp János kéri, tájékoztassák arról, mi az eljárás rendje, ha nem a temetőfenntartó végzi a temetést a temetőben. Bizonyos jellegű szolgáltatások vonatkozásában meddig terjed a temetőfenntartó és a szolgáltató kötelezettsége? Fedezett fel néminemű átfedéseket a számlázások kapcsát családja esetében. Meddig van a szolgáltató és fenntartó kötelezettsége?

Bencsik Sándorné csatlakozik a Fábri István által elmondottakhoz. Felháborította az, hogy az üres terület szántóföldnek adják ki, és kukoricával bevetik. A kukoricaföld mellé kell temetni. Az üres terület legyen egy tiszta, zöld, vágott terület, ami ebbe a környezetbe illik bele. A temetőben valóban látszódnak a változások, de még mindig volna mit rendbe tenni. Nem kimondottan a gondnok megkérésével kellene megtenni. Bizonyos összegért rendbe is teszi. Folyamatosan vágni kellene a fűvet szőlás nélkül.

Jámborcsik László elmondja, Fábri István a szolgáltatók által befizetett díjak 50 %-át említette. Pletykaszinten hallotta, hogy ebben az évben és a tavalyi évben sem történt visszafizetés, holott írásban panasz nem merült fel. Mi a helyzet a díjnak a visszafizetésével, vissza nem fizetésével? Ezt jó lenne tisztázni. Bárki nyeri meg a temető üzemeltetését, a szerződésben legyen benne, hogy a még nem használat területet be kell füvesíteni és nyírott állapotban kell tartani.

Dr. Prozlik László elmondja, van egy közszolgálati szerződés, ami öt évvel ezelőtt kötöttet. Abban a szerződésben az van, hogy a temető kerítésén belül az üresen marad területet az üzemeltető mezőgazdasági hasznosításra fordíthatja. Öt évvel ezelőtt ez nem vetődött fel, és így benne maradt a szerződésben. Ha új szerződés kötöttet, ezt a dolgot ki lehet belőle venni.

Kárai Ferencné elmondja, a temetőgondnoknak 8 órától 16 óráig kint kellene lennie a temetőben. Olyan esetben szokták behívni, ha szabadságolás van a kollégáknál, és be kell segíteni, vagy ha ügyeletben be kell segíteni. Fordítottan is igaz ez a dolog, ha a gondnok van szabadságon, akkor helyettesítő van. Elképzelhető, hogy nincs kint, nem szokta ellenőrizni. Van telefonszám, a helyi megbízottnál a kellékeket meg lehet vásárolni. Csak az nem találja meg a céget, aki nem akarja. Sok helyen vannak hirdetve. A temetőben a kapu előtt van tájékoztató tábla. Éjjel-nappali ügyelet van.

A ravatalozó előtti térburkolatot csinálták meg, ők vásárolták meg a térkövet, és a lerakásban segített az önkormányzat. A beruházás nem az ő feladatuk, nekik a karbantartás a feladatuk, ennek ellenére nagyon sok mindent cseréltek a ravatalozóban. Két éve van új drapéria és kellékek. Nem a pályázat miatt, hanem addigra tudtak pénzt összegyűjteni. A temető fenntartást a szolgáltató általi díj 50 %-át kellene visszafizetni az önkormányzatnak. Ezt az öt év alatt nem kapták vissza. A kis szerény összegből tudják a temetőt üzemeltetni erejük felett. Nemcsak ennyit költenek rá, hanem a sokszorosát. Ez a szolgáltatási jövedelmükből történik, nem konkrétan abból üzemeltetik a temetőt, hanem a cégnek az egyéb tevékenységéből, illetve más szolgáltatásból bejött jövedelemből. Ez az összeget nem kapják meg, csak a felét, ez nagyon kevés. Egy évben van 70-80 temetés, 4500 forint, ami fejenként visszajön. Nem panaszkodtak az öt év alatt. Úgy látja, hogy a személyükben van valami hiba. Attól függetlenül Gádorosért nagyon sokat tettek az öt év alatt. A ravatalozó hófehér, meg kell nézni, hogy mit vettek át. Nem volt szeméttároló. Ezek mind nagyon sok pénzbe kerültek. A személtelhordás horribilis összeg. Számlákkal tudják bizonyítani ezeket a dolgokat. Azt sem írja alá, hogy csak erre az alkalomra lett rendbe téve a temető. Úgy gondolja, hogy tisztességgel csinálják, amit csinálnak. Alkalmazottaik vannak, fix fizetésre van mindenki bejelentve. Nekik a munka kell, komolyan veszik a dolgot. Két helyi alkalmazott van. Ennél többet nem tudnak a temetőre költeni. A hűtő másfél éve van kint a ravatalozóban. A legutóbbi beszámoló után helyezték ki. Úgy gondolja, hogy a beszámolóban fogja tájékoztatni a Képviselő-testületet. Kétszemélyes halothűtő van a ravatalozóban. Aki Gádoroson elhunyt, és náluk rendeli meg a temetést, a gádorosi halothűtőbe szállítják ki. Ha mást bíznak meg, azt nem tudja, hova viszik. Soha nem kérték, hogy ide hozhassák az elhunytakat.

Országosan követett példa, de a szerződésben is úgy van, hogy a temetkezési szolgáltatást más cég végzi, a sírba lehelyezésig a szolgáltató feladata, a többi feladat az üzemeltetőé. A ravatalozóban zenét nyújtanak, gyertyát, kandelábert gyújtanak meg, sírt kiássák, behantolják. Ez üzemeltetői feladat. Ez országos szinten így történik.

Dr. Prozlik László köszöni a kiegészítést és a kérdésekre adott választ.

Más kérdés és hozzászólás hiányában felteszi szavazásra határozati javaslatként, ki ért egyet a Tótkomlói Naplemente Kft. pályázatának elfogadásával?

A Képviselő-testület – 12 ellenszavazattal, igen szavazat és tartózkodás nélkül – elutasította a határozati javaslatot.

Ezek után felteszi szavazásra, ki ért egyet a Piéta Temetkezési Bt. pályázatának elfogadásával?

A Képviselő-testület – 11 igen szavazattal, 1 tartózkodással, ellenszavazat nélkül – az alábbi határozatot hozta:

**130/2010. (IX. 14.) KT. számú határozat:**

A Képviselő-testület kinyilvánítja, hogy a gádorosi köztemető üzemeltetésére a Piéta Temetkezési Bt-vel (5900 Orosháza, Könd u. 53-55.) kíván 2010. november 1-től kezdődően 5 évi időtartamra kegyeleti közszolgáltatási kíván szerződést kötni.

Felkéri a polgármestert a kegyeleti közszolgáltatási szerződés megkötésére.

Határidő: 2010. október 30.

Felelős: Dr. Prozlik László polgármester

Dr. Prozlik László elmondja, a felmerült kérdések, kérések mindenki épülésére voltak. Azt kéri, hogy ezeket próbálják meg szem előtt tartani, főleg majd a közszolgálati szerződés megkötésekor. A közszolgálati szerződés elkészülte után a Képviselő-testület ezt vitassa meg, és annak függvényében lesz aláírva. Ez a szerződés november 1-étől fog élni öt évig.

**2.) Sportegyesületek gazdálkodásáról beszámoló**

- *Gádoros SE beszámolója*

Jámborcsik László elmondja, látta a Gádoros SE korábbi vezetését és tevékenységét, és látja a mostanit is. Látja a mostani aggályait is. Minden elismerése a vezetőnek, edzőnek és a játékosoknak. A vidékről járó játékosoknak néha egy kis benzinpénzt tudnak fizetni. Örül neki, hogy hosszantartó, eredményes munkát tudott végezni, hogy az előző vezetést megbuktassa. Sokan vádolták, hogy azért teszi, mert az egyesület elnöke akar lenni, vagy bele akar szólni az egyesület munkájába. Ezt azóta sem tette meg. Úgy gondolja, hogy helyes volt a váltás. Nehéz körülmények között fognak ők a jövőben sportolni, mert az önkormányzat 2011-es költségvetési helyzetét előrevetítve nem lesz egyszerű dolog, akárki fog az asztalnál ülni. A beszámoló elfogadását támogatja.

Kozmer Imre elismeri és támogatja az egyesület eddig elért eredményeit, és a továbbiakban is támogatni fogja. Pontosítja az elmondottakat, hogy köze nem volt az egyesület vezetőségének a megbuktatásához Jámborcsik Lászlónak, mert a labdarúgó egyesület közgyűlése döntött a vezetőváltásról. Nem is tagja az egyesületnek, hogy képzeli, hogy megbuktatta az egyesület vezetését. Sok mindent tett, hogy Gádoroson ne legyen labdarúgás, ne legyen sport. Sok mindent el is ért ennek kapcsán, de az egyesület vezetéséhez nem volt, és reméli, hogy is lesz a közeljövőben köze.

Jámborcsik László elmondja, azt a szót nem használta, hogy a vezetőséget ő buktatta meg. Az egyesületnek a tagsága szavazta le nyilvánvalóan azoknak az információknak a birtokában, ami közzé lett téve. Az egyesület elnökségét magánokirat hamisítás ügyében elmarasztalta a bíróság. Ehhez hogy ő mennyit tett, közel sem annyit, mint az asztalnál ülő vezetőségi tagok, Kozmer Imre és Garai Ferenc, azzal tett, hogy passzív volt a Gádoros SE vezetésében. A lényeg, hogy nincsenek ott végre.

Kozmer Imre elmondja, Kozmer Imre és Garai Ferenc az újonnan választott egyesületi elnökségben jogilag sem vehetett volna részt. Semmi köze a megbuktatáshoz. Tudják jól, hogy az összeférhetetlenségi törvény miatt nem lehet elnökségi tag, aki döntéshozói pozícióban van. Tett az egyesület elnöksége ahhoz, hogy tiszteljék és becsüljék a játékosok és az egyesület mostani vezetői is.

Hriagyel András köszöni az eddigi támogatást az önkormányzat részéről. Nehéz helyzetben vannak, és valószínű, hogy lesznek is. Augusztus elején volt egy közgyűlés Békéscsabán a szövetségben. Dankó Béla elmondta, hogy jövőre az amatőr foci még rosszabb helyzetben lesz még pedig azért, mert amit eddig befizettek szövetségi tagdíjat. Országos szinten minden pénz az MSZ-hez fog bemenni. A gond az, hogy augusztus 31-ig nem volt költségvetésük. A pályán a fű nő, nyírni kell, festeni kell, az épületben meszolni kell. Ezekre a dolgokra nem lesz költségvetésük. Nem kapott értesítést arról, hogy a támogatás milyen határidővel használható fel. Tavaly bent maradt 13.400 forint. Fel akarta venni, de december 31-én nem volt senki a hivatalban. 2010-ben nem vehette fel. Ők is hibáztak ilyen téren.

Pénz hiányában nem tud tenni olyan lépéseket, amelyek a jövőre nézve szükségesek lett volna.

Egy magánszemély a meccs előtt és után legyűrta volna a játékosokat ingyen, csak a jégzsélet és a kenőcsöt kell megvenni. Kellene hozzá mobil gyúrópad, melynek az értéke kb. 24 ezer forint. Ilyen dolgoktól esnek el.

A csapat veretlen az idén.

Dr. Prozlik László elmondja, az anyagi kérést a bejelentésekben fogják megtárgyalni.

Kérdés hiányában felteszi szavazásra, ki ért egyet a Labdarúgó SE beszámolójának elfogadásával?

A Képviselő-testület – 12 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül – az alábbi határozatot hozta:

**131/2010. (IX. 14.) KT. számú határozat:**

A Képviselő-testület a Gádorosi Labdarúgó SE beszámolóját elfogadja.

- ***Kézilabda Klub beszámolója***

Jámborcsik László elmondja, a kézilabda klubnál a szakmai munkát végzőknek és játékosoknak meg kell köszönni, hogy Gádoros nevében pályára lépnek. Minden tisztelete az övéké, és megemeli a nem létező kalapját előttük. A beszámolót elfogadásra javasolja.

Muhel János köszöni a támogatás, amely nélkül ez a klub nem tudna működni. Megpróbálják bizonyítani, hogy egy sportegyesület nemcsak pénz kérdése. Talán ékesen fogja bizonyítani, ha előttük van a falunapi program, mert nemcsak női, hanem férfi kézilabdacsapata is van Gádorosnak. Először mutatkoznak majd be idehaza.

Dr. Prozlik László más észrevétel hiányában felteszi szavazásra, ki ért egyet a kézilabda klub beszámolójának elfogadásával?

A Képviselő-testület – 12 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül – az alábbi határozatot hozta:

**132/2010. (IX. 14.) KT. számú határozat:**

A Képviselő-testület a Kézilabda Klub beszámolóját elfogadja.

- ***Birkózó Egyesület beszámolója***

Papp János elmondja, mindenki támogatja nagyon nagy lelkesedéssel a sportok működését. Vállalkozó társaik nevében elmondja, nemcsak az erkölcsi támogatást szokták megadni. Amennyiben az anyagi lehetőségeik megengedik, mindhárom egyesület számíthat a további támogatásukra.

Dr. Prozlik László elmondja, ezek a beszámolók olyan sportegyesületektől jöttek, akik komolyan veszik a munkát. Rengeteget dolgoznak a birkózók, hogy ilyen eredményeket elérjenek országos szinten.

Más észrevétel hiányában felteszi szavazásra, ki ért egyet a birkózó egyesület beszámolójának elfogadásával?

A Képviselő-testület – 12 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül – az alábbi határozatot hozta:

**133/2010. (IX. 14.) KT. számú határozat:**

A Képviselő-testület a Gádorosi Birkózó Egyesület beszámolóját elfogadja.

***3.) Jelentés a határozatok végrehajtásáról***

Dr. Prozlik László kérdés és vélemény hiányában felteszi szavazásra, ki ért egyet az előterjesztés elfogadásával?

A Képviselő-testület – 10 igen szavazattal, 2 ellenszavazattal, tartózkodás nélkül – az alábbi határozatot hozta:

**134/2010. (IX. 14.) KT. számú határozat:**

A Képviselő-testület a lejárt határidejű határozatokról szóló jelentést elfogadja.

***4.) Beszámoló az önkormányzat és intézményei 2010. I. félévi gazdálkodásáról***

Dr. Prozlik László elmondja, a Pénzügyi Bizottság véleményezte a beszámolót.

Papp János elmondja, 2 igen és egy ellenszavazattal a Pénzügyi Bizottság javasolja a testületnek megtárgyalásra és elfogadásra a beszámolót. A bevétel és a kiadás 53 % körülire teljesült. Bevételi oldalon bízunk abban, hogy a helyi adók szeptember 15-ei befizetése révén pozitív eredményt fognak elérni. Kiadási oldalon megállapítható, hogy az intézményi személyi jellegű és dologi kiadások félévi ütemezett tartása elfogadható szintű. Úgy gondolja, hogy az intézményvezetők részéről komoly, körültekintő gazdálkodást igényel a félév. Társadalom és szociálpolitikai juttatásokkal kapcsolatban van néminemű aggályuk. 39,9 millió forint felhasználás történt. Tudja, hogy eléggé kötött a bizottság keze. Elég komolyak a direktívák, és alanyi jogosultságok. Ennek ellenére aggályai vannak, hogy a 64 millió forintot hogyan lehet tartani az év végéig, ha az ütem hasonló lesz. A második félévi céltartalék felhasználásába nem kíván belemenni.

Kaptak 2006-2010. június 30-i záródátummal egy egyszerűsített mérleget. Ennek az adatai valójában nem mutatják a valóságos képet, csak bizonyos átlátással és korrekciók végrehajtásával lehet látni a június 30-i mérleg december 31-i várható tartalmát. Másabb jellegű tájékoztatót kapott ma, kéri, hogy tegyék közzé a beruházások táblázatát, hogy mely beruházások milyen ütemben valósultak meg.

Eléggé feszített év van, olyan év, amely nagyon kevés lesz Gádoros életében, amikor ekkora mennyiségű pályázattal és beruházással kell egy időben megbirkózni. Olyan helyzetben, mint amiben Gádoros önkormányzata és önkormányzatok vannak, nehéz ezt átgurítani. Mindenki tudja, aki pénzzel bánik. Úgy érzi, hogy ennek a keresztülvitelére a reális lehetőség megvan. Ezeket a pályázatokat be kell fejezni. December 31-ig a támogatási összegeket le lehet hívni reményei szerint. Komoly ágazati zárolások történtek a kormányváltás következtében. A kamat ketyeg, és ez többletköltséggel fog járni. Feszített évvel, de a 2010-es évi költségvetést tudni fogják teljesíteni. Az általános és céltartalék is felhasználásra fog kerülni.

Az anyag tárgyalásra alkalmas.

Fábrri István elmondja, a tegnapi pénzügyi bizottsági ülésen minden kérdésére, felvetésére kapott választ. Visszatér az 5 millió forintos céltámogatásra. Erről megkapta tegnap a kimutatást. Végignézte, ma sem erősíti meg a leirat. Akkor erősítené meg, ha ez a 25 millió forint oda kerül a 180 millió forinthez mint beruházás. Amik le vannak írva, hogy mire lett felhasználva, abban rengeteg nem beruházás célú dolog van, hanem ezek működési célú feladatok, amiknek semmi köze a céltartalék felhasználásához, mert arról volt szó, hogy az a beruházások finanszírozását fogja szolgálni. Ez csak akkor jöhet számba, ha ez a beruházásra megy, amely a 4. számú táblázatban szerepel.

Megfogadta, hogy mindaddig, amíg a polgármester az általa erkölcsstelennek tartott gépkocsi költségátalány felveszi arcpirulás nélkül, addig költségvetést meg nem szavaz, amíg az állami számvevőszék vizsgálatot nem végez, és azt mondja, hogy valóban szabályos, jól megállapított pénzügyi konstrukció. Nem hiszi el, hogy ez így valakinél megállapítható. Javaslatot tett. Tett már a Toyota értékesítésére is a közmeghallgatáson is. Tett javaslatot az

állami számvevőszéki vizsgálatra is. A közvélemény előtt is bocsánatot fog kérni, ha ez így szabályosan van.

Jámborcsik László az osztott anyagban foglaltakkal kapcsolatban kérdez. Van benne olyan tétel, mely szerint normatíva visszafizetésre kellett sort keríteni. Az összeg kamata 1,8 millió forint. Ez micsoda? Ez milyen plusz normatíva visszafizetés? Miért kellett ezt visszafizetni? Ezek a kiadások nem voltak tervezve, ez a varázsmondat. 2010. év végére a község kasszája üres lesz. Az is elhangzott az elnök szájából, hogy lehet úgy végigvinni az évet, hogy lesznek áthúzódo számlafizetések. A sikerdíjak összege különböző költség. Ebből a kimutatásból nem derül ki, hogy mi az, amit el tudnak számolni, és mi az, amit nem. Az EMVA sikerdíját nem fogják tudni elszámolni.

Szociális juttatásokkal kapcsolatban elhangzott, hogy amiatt is magas az összege, mert alanyi jogon jár. Nagyon soknak utána lehetett volna nézni. Ez azt eredményezte volna, hogy néhány millió forint maradhatott volna az önkormányzat zsebébe. Gyenge volt a testület, gyenge volt a polgármester ezen a területen is.

ÁHT-n kívül a teljesítés 89,12 %. Hova mentek ezek a pénzek és milyen nagyságrendben?

Szalmári Sándorné elmondja, az eddigi ismereteik szerint sikerdíjat, hirdetésmélyköltséget, közbeszerzési eljárási díjat nem fogadtak el. A többi pályázatnál nincs elszámolás. Nem tudják, hogy valami belekerülhet-e vagy sem. Amíg nem számolták el a pályázatokat, addig nem tud mint mondani. Van három pályázat, amelyek a takarékszövetkezeti hitellel bonyolódottak. Jelen pillanatban 16 millió tartozás van. Ez év végére ez a tartozás remélhetőleg megszűnik. Az alternatív energiás pályázattal teljesen elszámoltak. A falumegújításnál 10.637 ezer forintos tartozás van hátra. Régen be lett adva az elszámolás. A közbiztonságos pályázat esetében az utolsó kifizetés szeptember 7-én történt meg. 5.616 ezer forint ami a Takaréknak tartozás. Ez az a pályázati összeg, aminek vissza kellene jönni. A pályázati készíti az elszámolást, nem tudja, mikor lesz belőle pénz. Nem tudja, hogy elfogadják-e a sikerdíjat.

A 25 millió céltartalék kimutatással kapcsolatban elmondja, a szociális foglalkoztatónak 2009. decemberében vége lett, és a végső elszámolás elkészült. Mindazokat a pénzeket megkapták, amivel indították az évet folyamatosan havonta. A dolgozók közül voltak táppénzen, történt elhalálozás. A különbözetet vissza kellett fizetni. Ez a 2 millió forint körüli összeg.

A normatíva visszafizetéssel kapcsolatban elmondja, a MÁK ellenőrzött a gondozási központnál. A feladat ellátásra került, a pénzt mégis vissza kellett fizetni kamattal.

A támogatásoknál a 6.980 ezer forint a civil szervezeteknek nyújtott támogatás. Azért ilyen mértékű százalékosan a teljesítés, mivel a civil szervezetekből a Gáboros SE és a birkózók nem vették fel fél évig a teljes összeget.

Jámborcsik László úgy emlékszik, hogy abban a jegyzőkönyvben, amelyet megtárgyaltak képviselő-testületi ülésen, több normatíva-lehívás volt pozitív és negatív értelemben. Ennek a jegyzőkönyvnek az eredménye volt 3700 ezer forintos pozitívum. Volt, aki azt akarta, hogy pereskedjenek, mert akkor lehet, hogy több lesz ebből az összegből. Elfogadták a jegyzőkönyvet, vissza kellett küldeni. Kifizették a céltartalékból, 7 millió forint jár vissza, plusz még a kamat is. Nem is erre az összegre emlékszik.

Szalmári Sándorné elmondja, voltak plusz tételek, voltak mínusz tételek, de az eredmény az, hogy be kellett fizetni, amit be kellett fizetni, és visszakapták azt, amit vissza kellett kapni, de egyenlegben ez az összeg maradt meg.

Az egyéb folyó kiadásoknál lehet látni a soron, hogy visszafizetés történt. Azért van a 200 %-os teljesítés.

Dr. Prozlik László más kérdés hiányában felteszi szavazásra, ki ért egyet a 2010 évi I. féléves beszámoló elfogadásával?

A Képviselő-testület – 9 igen szavazattal, 1 tartózkodással, 2 ellenszavazattal – az alábbi határozatot hozta:

**135/2010. (IX. 14.) KT. számú határozat:**

A Képviselő-testület az önkormányzat és intézményei 2010. I. félévi gazdálkodásáról szóló beszámolót elfogadja.

**5.) Tájékoztató az óvoda munkájáról**

Molnár Éva elmondja, részletesen nem mutatta ki a gazdálkodást, mivel a tájékoztató előtt szerepelt a féléves gazdálkodásról szóló beszámoló is.

Dr. Prozlik László kérdés és hozzászólás hiányában felteszi szavazásra, ki ért egyet az óvoda munkájáról szóló tájékoztató elfogadásával?

A Képviselő-testület – 11 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal, tartózkodás nélkül – az alábbi határozatot hozta:

**136/2010. (IX. 14.) KT. számú határozat:**

A Képviselő-testület az óvoda munkájáról szóló tájékoztatót elfogadja.

**6.) „Virágos, rendezett porta” díjakra javaslat**

Dr. Prozlik László megkérdezi, van-e kiegészíteni való?

Dr. Kishontiné Nagy Tünde elmondja, a munkacsoport elvégezte a munkáját tisztességesen. Körbejárták a települést, és keresték a virágos, rendezett portákat, amiből elég sok volt. Megpróbáltak úgy portákat választani, hogy a falunak majdnem minden részében legyen. Kéri a Képviselő-testületet, hogy támogassa a javaslatukat.

Tóth Ferenc elmondja, évekkkel ezelőtt úgy döntöttek, hogy aki képviselő vagy polgármester, az nem kaphatja meg ezt a címet. Ez rossz döntés volt. Javasolja, hogy ezen gondolkozzanak el. Az itt ülő képviselőknek nagy részének olyan a háza, hogy kaphatna ilyen díjat.

A Kinizsi utcától az Attila utcáig végigment. Döbbenet az, ami a falu egyes részein van. 2-3 ember a vizet gereblyézi a parkban, a falunak a végé meg áldatlan állapotok vannak.

Hegedűsné Horváth Mariann szerint valamit ki kellene dolgozni, hogy akik régen kaptak ilyen díjakat, mert vannak olyan lakások, amik gazdát cseréltek, vagy esetleg a tulajdonos ugyanaz, de már nem látja olyan fontosnak, hogy rendben tartsa a háza környékét úgy, mint amikor a díjat kapta. Ne veszítsen az értékéből ez a díj. Tudja, hogy kínos, de ebben lépni kellene.

Dr. Prozlik László más hozzászólás hiányában felteszi szavazásra, ki ért egyet a virágos, rendezett porta díjak előterjesztés szerinti odaítélésével?

A Képviselő-testület – 12 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül – az alábbi határozatot hozta:

**137/2010. (IX. 14.) KT. számú határozat:**

A Képviselő-testület kinyilvánítja, hogy a községkép szépítése, a környezet gondozása, ápolása, rendben tartása érdekében öt ház esetében a lakóházuknál és azok környékén végzett munkájukért az ott lakóknak „Virágos, rendezett porta” feliratú és Gádoros Nagyközség Önkormányzata címerével ellátott, házfalra kitehető tűzzománc táblát és oklevelet adományoz.

2010-ben az alább felsorolt személyek (és családjuk) munkája kerül elismerésre.

- 1.) Györgyi Emil Gádoros, Deák F. u. 6.
- 2.) Jávorcsikné Szöllősi Julianna Gádoros, Bajcsy-Zs. u. 22.
- 3.) Jancsó Sándor Gádoros, Erkel F. u. 24..
- 4.) Rajki Ferenc Gádoros, Bajcsy-Zs. u. 41/1.
- 5.) Kiss Ferencné Gádoros, Mező u. 17.

Határidő: 2010. szeptember 24.

Felelős: Dr. Prozlik László polgármester

***7.) „Gádorosért” kitüntető cím adományozása***

Dr. Prozlik László elmondja, senkitől nem kapott javaslatot, így ebben az évben ez a díj ismételen nem lesz kiadva.

***8.) 2011. évi ellenőrzési program jóváhagyása***

Dr. Prozlik László várja az előterjesztéssel kapcsolatos észrevételeket, kérdéseket.

Fábri István elmondja, az ellenőrzési pontok jók, és reméli, hogy előremutatók is lesznek az elkövetkezendő időben. Tegnap kérte, hogy vegyék bele a költségátalánynak az ellenőrzését. A jegyző úr azt mondta, hogy nem lehet, mert az nem ide tartozik. Javasolja a Képviselő-testületnek, hogy kérjenek egy célvizsgálatot az állami számvevőszéktől ebben az ügyben.

Varga József elmondja, a kettő nem függ össze, mert ez a belső ellenőrzés. Attól függetlenül a Képviselő-testület az ÁSZ-hoz akar fordulni, joga és lehetősége van hozzá.

Jámborcsik László elmondja, mivel itt van gazdálkodás, itt van tevékenység, egy belső ellenőr is feltárhat szabálytalanságot és kérdésként felmerülő aggályra is adhatna egy belső ellenőr is. A dobozi belső ellenőr anyagával korábban is meg volt elégedve. Egy belső ellenőr is meg

tudja ezt vizsgálni, ha úgy gondolja a belső ellenőr javaslata alapján kezdeményezhet vizsgálatot. A belső ellenőrzési tervbe is bele lehet venni, ha akarják, de nem akarják.

Dr. Prozlik László felteszi szavazásra az indítványt, mely szerint ki ért egyet azzal, hogy az ellenőrzési ütemtervbe vegyék bele a polgármester költségátalányának ellenőrzését?

A Képviselő-testület – 3 igen szavazattal, 9 ellenszavazattal, tartózkodás nélkül – a módosító indítványt elvetette.

Ezek után felteszi a második indítványt szavazásra. Ki ért egyet azzal, hogy a költségátalánnyal kapcsolatosan a Képviselő-testület kérjen állami számvevőszéki vizsgálatot?

A Képviselő-testület – 3 igen szavazattal, 9 ellenszavazattal, tartózkodás nélkül – az indítványt elvetette.

Ezek után felteszi szavazásra, ki ért egyet a 2011. évi belső ellenőrzési ütemterv elfogadásával?

A Képviselő-testület – 10 igen szavazattal, 2 ellenszavazattal, tartózkodás nélkül – az alábbi határozatot hozta:

**138/2010. (IX. 14.) KT. számú határozat:**

A Képviselő-testület a határozat mellékletét képező, 2011. évi belső ellenőrzési ütemtervet jóváhagyja.

***9.) Polgármester beszámolója a Kistérségi Társulási Tanácsban végzett tevékenységről***

Dr. Prozlik László elmondja, ezzel kapcsolatosan az utolsó beszámoló ez év április 20-án történt. Három kistérségi társulási ülés volt azóta. Április 22-én a Hunyadi János közoktatási intézmény beszámolóját hallgatták meg. Ekkor hangozott el a Sani-Med szakmai beszámolója is. Ekkor került napirendre a gyomaendrődi üdülő sorsa. Határozatot is hoztak, hogy a továbbiakban ki működtesse. Továbbra is Csorvás önkormányzat működteti. Június 23-ai ülésen közbiztonsági beszámoló hangozott el a rendőrkapitány részéről. Elmondta, hogy a kistérség településeinél milyen a közbiztonság. A rendőrségnek a településeket közbiztonság szempontjából be kell sorolni. Kiemelten veszélytetett szintet a kistérségben egy település sem kapott. A kapitányság területén 8 település közül hatott nem veszélyeztetett kategóriába soroltak, kettőt veszélyeztetett kategóriába, Pusztaföldvárat és Orosházának a szentetornyai részét. A harmadik Gádoros lett volna. A kiemelten veszélyeztetett település azt jelenti, hogy naponta igen nagy erőket vetnek be, közbiztonsági akciókat végeznek a rendőrök.

Döntöttek arról, hogy az árvíz sújtotta Felsőzsolca települést 100 ezer forint támogatásban részesítik. Természetbeni adomány volt ez, elsősorban élelmiszer, ivóvíz és meleg ruházat. Ebből nemcsak a kistérség vette ki a részét, hanem a környék települései is. Minden település összefogott és komoly adománymennyiség gyűlt össze. Két kamion adományt vittek Felsőzsolcára.

A katasztrófa sújtotta Mezőhegyes településen élő rászorulókat 500 ezer forinttal támogatták.

Június 23-én történt a központi orvosi ügyelet közbeszerzőnek a kiválasztása, mivel a szerződése a jelen szolgáltatóval december 31-én lejár. A közbeszerzési eljárás lefolytatását a Tender-Co nyerte el.

Július 22-én a Tender-Co a közbeszerzési kiírást ismertette a kistérség településeinek a résztvevőivel. Ismét volt egy közbiztonsági beszámoló a kapitány őr részéről. Az a döntés született, hogy minden kistérségi ülésen a közbiztonság helyzetéről a kapitányság vezetője fog tájékoztatást adni.

Kérdés és észrevétel hiányában felteszi szavazásra, ki ért egyet a polgármester kistérségi társulási tanácsban végzett tevékenységéről szóló beszámoló elfogadásával?

A Képviselő-testület – 10 igen szavazattal, 2 ellenszavazattal, tartózkodás nélkül – az alábbi határozatot hozta:

**139/2010. (IX. 14.) KT. számú határozat:**

A Képviselő-testület a polgármester kistérségi tanácsban végzett tevékenységéről szóló beszámolót elfogadja.

***10.) Polgármesteri Hivatal elmúlt négy évben végzett munkájáról tájékoztató***

Dr. Prozlik László várja az előterjesztéssel kapcsolatos észrevételeket.

Fábrí István elmondja, komoly anyag van a Képviselő-testület előtt. Egy település életébe is bepillantást nyer, ha végigböngészi. A jelen ismeretei szerint a határozati javaslatot nem tudja támogatni, mert nem csendül össze a jelenlegi kormányzati akarattal. Ismert, hogy olyan akarat van a kormány részéről, hogy az oktatás területén komoly változtatást akar végrehajtani jövő szeptembertől. Biztos, hogy csökkenteni fogja az itteni hivatali munkát is.

A fülében még mindig cseng az a jegyzői nyilatkozat, amikor a költségvetéssel és az ellenőrzéssel kapcsolatosan elhangzott, hogy amit Jámborcsik László felolvasott, hogy könyvvizsgálói vélemény nélkül nem lehetett volna előterjeszteni a zárszámadást, az teljesen helytálló. Akkor azt meg kellett volna akadályozni. Ha tudta a jegyző, hogy azt az előterjesztést nem lehetett volna úgy előterjeszteni, hogy Galuska Józsefné könyvvizsgáló ne kerüljön meghívásra, akkor annyit kellett volna mondani az előterjesztés során, hogy hívják meg.

Tóth Ferenc elmondja, a beszámoló magáért beszél. Látszik raja, hogy nagy tudású, sok gyakorlattal rendelkező jegyző készítette. Azért az ő jegyzőjük. Miért engedték el Karsai Sándort? Ki és milyen módszerrel ellenőrzi a polgármestert, hogy fizetett szabadságon van-e vagy nincs? Ez majdnem egy millió forintot jelent ebben a tételben. Tudja, hogy a Képviselő-testület előtt bejelenti. Azért, hogy minden évben összegyűlik annyi szabadsága, azért ők is felelősek. Nem mondják neki, hogy tudják nélkülözni, és menjen el két hétre.

Varga József elmondja, a 30 oldalas anyag több mint egy hónapos hivatali munka eredménye. Ez csak az esszenciája a hivatali munkának. A két észrevétel kapcsolódik egymáshoz, amit Fábrí István és Tóth Ferenc feszeget. A létszám. Műszaki ügyintéző nélkül úgy voltak meg, hogy Karsai Sándor segített a szennyvízben, mindenben, mert sajnos a műszaki ügyintézői feladat annyira speciális, hogy aki nem rendelkezik ilyen képesítéssel, nem is érti meg, hogy egyáltalán a jogszabályok végrehajtása hogyan történjen. Egy jó szakembernek a bealkalmazása bőven meghozza a bérét. Sajnálja, hogy nem lehetett bealkalmazni, mert a

létszámkeret kötött a hivatalnál. Nem véletlen született a határozati javaslat a Képviselő-testület felé. Nem ártana a pénzügyet is megerősíteni. Egy pénzügyest, aki költségvetésben is jártas, nem lehet egyik napról a másikra „leakasztani”. Itt van a szennyvízpályázat. Eddig Karsai Sanyi tudott segíteni. Volt egy ember, aki figyelte, hogy mikor járnak le az engedélyek, és hova kell menni a meghosszabbítás érdekében. Megúszták 300 ezer forint igazgatási szolgáltatási díj megfizetésével a vízjogi engedély meghosszabbítását. Nem kell újraterveztetni több millió forintért. Egy jó műszakis behozza az árát. Jön tél, dőlnek össze a házak. Vissza fogják állítani a járási hivatalt vagy kistérségi hivatal lesz hasonlóan az 1983. előttihez. Az okmányirodákat át tervezik oda tenni. A gyámhivatalt is. A közigazgatási hivatal szeptember 1-jétől él, a törvényességet továbbra is ellenőrizni fogják. A rendőrségen és az APEH-en kívül mindent ez a kormányhivatal fog intézni. A kormányhivatalnak kinyújtott csápja lesz a járási hivatal. Ha a járási hivatal feladatokat vesz át, és több pénz nem lesz a rendszerben, akkor a pénzt onnan fogják elvenni, ahonnan a feladatot is.

Egy ekkora település nem engedheti meg magának, hogy ne legyen műszaki ügyintézője. Valamilyen formában alkalmazni kell. Egy műszakisra szükség van. Karsai Sanyit ismeri, megbízható, rendes, nagy tudású szakember. Sajnálja, hogy nem dolgozhat itt, mert azzal az egész falu jól járhatott volna.

Köszöni, hogy a beszámolót elismeréssel illeték.

Voltak a hivatal munkájával kapcsolatban észrevételek, nem is teljesen megalapozatlanok néha. A hivatal és a Képviselő-testület között különösebb súrlódás nem volt. Hogy tényleg el tudják végezni a munkát, egyebek mellett a testület ehhez nagyban hozzájárult. Szóban is megköszöni a testület munkáját.

A Pénzügyi Bizottságnak és az Ifjúságvédelmi és Szociális Bizottságnak volt még olyan feladata, ami a hivatalhoz legjobban kapcsolódott. Ez a pénzügyi és szociális terület. Reméli, hogy a 93. évi III. törvényt meg fogják változtatni.

Tóth Ferenc kéri, hogy írásban adják meg részére, hogy a polgármester szabadságát ki ellenőrzi.

Varga József elmondja, minden évben a Képviselő-testület elé kerül az előterjesztés a polgármester kivett vagy ki nem vett szabadságáról. A munkáltatói jogokat a Képviselő-testület gyakorolja. Amikor a polgármester szabadságáról van szó, a Képviselő-testület dönthet, hogy vegye ki, vagy ne vegye ki. A polgármester szabadságának a nyilvántartása a jegyző feladata. Két testületi ülés között is szükség van arra, hogy elmenjen egy-egy napra. Akkor a testületi kontroll utólagos tájékoztatással érvényesül.

Tóth Ferenc nem kéri írásban. Elmondja, a nagy többség jelenleg is vezető ember. Számtalanszor előfordult, hogy elhagyták a bázist, és a hivatalos dolog mellett elintézték az egyéni problémákat. Ha a polgármestertől azt hallják, hogy lemondó, áldozatkész, elvárna az ember olyat, hogy lemond egy pár nap szabadságáról.

Varga József elmondja, ezt a munka törvénykönyve rendezi. Erre nem tud mit mondani.

Dr. Prozlik László más kérdés hiányában felteszi szavazásra, ki ért egyet az előterjesztésben szereplő határozati javaslat elfogadásával?

A Képviselő-testület – 10 igen szavazattal, 2 ellenszavazattal, tartózkodás nélkül – az alábbi határozatot hozta:

**140/2010. (IX. 14.) KT. számú határozat:**

A Képviselő-testület a Polgármesteri Hivatal beszámolóját elfogadja. Kinyilvánítja, hogy a műszaki ügyek intézésének és a gazdálkodási feladatok színvonalasabb ellátása érdekében a következő évi költségvetés tervezés során két fő köztisztviselői létszámbővítést lát indokoltnak.

### ***11.) Beszámoló a Dél-alföldi Regionális Hulladékgazdálkodási Rendszer tevékenységéről***

Dr. Prozlik László elmondja, január 14-én, az első elnökségi ülésen a 2009. évi költségvetési rendelet módosítása szerepelt. Ezt követően a taggyűlés elfogadta a 2010. évi működési hozzájárulás meghatározását és a költségvetést is. Április 7-én volt elnökségi ülés, ahol tájékoztatót kaptak a települési szilárd hulladék lerakókat érintő rekultivációs program pályázatról, valamint a KEOP 1.1. programról. Ez a DAREH pályázat, ami a rekultivációról szól. Két ütemben nyert a pályázat. Az első ütemben 39 település volt benne, a második ütemben 37 település. Ezért kellett két ütembe venni, mert a rekultivációs összege a 10 milliárdot meghaladta. Az első ütemre 144 millió forint támogatást nyert a társulat. A második ütemre 152.334 ezer forintot nyertek. El kellett végezni az RMT és CBA számítást és műszaki tervezéssel kapcsolatos feladatokat. Áprilisban az RMT be lett nyújtva. Geofizikai méréseket kellett végezni 16 településen.

Április 27-én a települési szilárd hulladékgazdálkodási rendszerek fejlesztése című pályázat április 30-ai beadási határideje meg lett hosszabbítva módosított feltételekkel, így később lett beadva a pályázat. A második fordulónál bizonyos projektelemek esetében korábban meghatározott magasabb támogatású intenzitást nyújt. A megelőzési tevékenységre, valamint szelektív hulladékgyűjtésre 85 %-os támogatási intenzitás is elérhető. Ajánlatkérésrel a pályázatról meg lett nevezve, A veszteség minimalizálására érdekében új pályázó cég került megnevezésre.

Jámborcsik László kimegy a teremből.

Április végén döntött a társulat az említett geofizikai méréssel kapcsolatosan, hogy ki végezze, és mekkora összegért tudják azt megvalósítani. Ma úgy áll a dolog, hogy ebben az évben az első fordulóban a DAREH nyert pályázatot. A települések között Gádoros is benne van. Az önkormányzati minisztériumnál EU-s pályázatnál 50 %-os hozzájárulást lehet nyerni. Négy települést zártak ki, mert határidőig a hiánypótlást nem tudta teljesíteni. Észrevétel és kérdés hiányában felteszi szavazásra, ki ért egyet a Dél-alföldi Regionális Hulladékgazdálkodási Rendszer tevékenységéről szóló beszámoló elfogadásával?

A Képviselő-testület – 10 igen szavazattal, 1 tartózkodással, ellenszavazat nélkül – az alábbi határozatot hozta:

#### **141/2010. (IX. 14.) KT. számú határozat:**

A Képviselő-testület a Dél-alföldi Regionális Hulladékgazdálkodási Rendszer tevékenységéről szóló beszámolót elfogadja.

Jámborcsik László bejön a terembe.

## 12.) Bejelentések

- Szovátai pihenőház 2009. évi mérlege

Szatmári Sándorné elmondja, ugyan mérleget csatolt az anyag mellé, de nem vették észre, hogy a saját tőke nem +32.860, hanem -32.860.

Jámborcsik László elmondja, akármi lesz a választások eredménye, Szováta ott fog maradni a következő testület előtt is. A felelősség nem fogja elkerülni azokat, akik ezt támogatták. Büntető jogi felelősségre vonás is lehet belőle.

A magyar nyelvű tájékoztató tartalma és szövege elfogadhatatlan. Szováta ügyében előbb-utóbb mindenkinek ki kell téríteni a kártyáját. Gondol a Pénzügyi Bizottság elnökére.

26 millió forintos pénz után úgy lehetett dönteni, hogy azokat folytatni kell. Mint ellenzéki képviselő nem tudja, hogy mik voltak azok az információk, amely alapján muszáj volt folytatni az építkezést. Papp Jánosnak is független képviselőként számot kell adni ezekről, hogy milyen információk birtokában voltak a döntéskor. Ez a veszteség nem annyi, mert hozzá kell adni a kötvényhez kifizetett kamatot. A 25 milliónak ez egy kamathozadéka. Jövőre jön a tőketörlesztés is. Előbb utóbb az idő őket igazolja. 600 km-ről nem lehet rentábilisan működtetni egy üdülőt.

Augusztus 31-ig van 837 ezer forint veszteség, ehhez hozzájön a ki nem mutatott, de megfizetett 220 ezer forint adóból ide ráeső tétel. A legszomorítóbb, hogy ez gádorosi lakosoknak épült. 466 éjszakából gádorosi vendég 97 éjszakát töltött el. Kíváncsi, hogy azt a 97 gádorosi vendégéjszakát hány gádorosi töltötte el ott. Ő nem volt kint. Úgy gondolja, hogy a következő Képviselő-testületnek a Szováta elég lerágott csont lesz. Papp János úgy fogalmazott, ha Szováta nem lenne, ez a Képviselő-testület nem lenne támadható. A másik legnagyobb csont a szennyvízberuházás lesz. Szovátával kapcsolatban a beszámoló elfogadhatatlan. Január 1-től május 31-ig egyetlen egy vendégéjszakára nem volt kiadva a pihenőház. Ez nevetséges. Nem tudja, hogy volt vendég, vagy nem vezették be. Ettől várják a csodát? Ez azoknak a képviselőknek a felelőssége, akik megszavazták. A svájci frank gyönyörűen szárnyal. Ehhez fizetik a törzstőkét is.

Bízunk benne, hogy a falu olyan Képviselő-testületet választ, hogy ebből a helyzetből ki tud jönni. Ez előbb-utóbb büntetőjogi kategória lesz, mert kivitték az államháztartáson kívülre a pénzt.

Fábrí István azt szeretné, ha szó szerint kerülne a jegyzőkönyvbe, amit most mond vagy kérdez. „Első kérdésem, hogy a felügyelő bizottság tárgyalta-e ezt a mérleget? Ha igen, mi volt a felügyelő bizottságnak a határozata, véleménye, vagy egyáltalán hogyan hatott ez a dolog a felügyelő bizottságra? A következő konkrét kérdésem, hogy az 55 millió forint esedékes kamata 2009-ben mennyi volt? Tudom, hogy azt a veszteséghez hogyan tudják adni. Hát szóval az is veszteség, ha jól gondolom. Nemcsak az 1.236 ezer forint a veszteség, hanem az 55 millió forintnak a kivitt kamata is, amit utána kellett fizetni, szerintem ez veszteség. Megkérdezném azért, lehet, hogy nagyon egyszerű lesz a válasz, hogy a korábbi évek vesztesége miből adódott? Ez volt 919875 forint. A 64,30-cal szoroztam be. Tehát az lenne a kérdésem, hogy miből? A saját tőke az tisztázódott. Ennyi csak. Én viszont elhoztam ezt az érzelmekkel józanul szórólapot. Azt mondja, hogy az üzleti terv szerint a befejezéshez szükséges kölcsön összege nyugodtan visszafizethető, sőt, még üzleti hasznot is hoz, ami visszaforgatható a helyi fejlesztésekre, vagy elkerülhető lenne például a helyi adók emelése, így azok is részesülhetnének a haszonból, akik nem jutnak ki Szovátára. A kölcsön törlesztése

tehát a bevételből történne, és nem terhelné az önkormányzat költségvetését. Hát, lehet szembesülni a szórólappal, hogy ebből mi valósult meg, és mi az igaz, és ki mernek-e állni az emberek elé, hogy emberek, nem jól mértük fel a dolgot, hazudtunk, vagy legalább is nem mondtunk igazat. Nem tudom, hogyan jönnek kik ezzel kapcsolatosan, majd meglátjuk, mert azért ezzel csak foglalkozni kell. Na most, elhangzott itt ebben a teremben egyszer egy Képviselő-testületi ülést követően akik a népszavazást kezdeményezték azzal kapcsolatosan ugye egy mondat vagy észrevétel, hogy azt, ami a népszavazásba került összeg, azt valakinek majd meg kell fizetni. Hát megkérdezem én, akkor tisztelt képviselő társak, ezt a veszteséget ki fizeti meg? Azt mondták, hogy felelősségteljes döntés volt. Verték a mellüket közmeghallgatáson vagy egyéb fórumokon. Ha felelősségteljes döntés volt, akkor tessék a zsebbe nyúlni, és kifizetni, ne azokat irritálni, hogy a népszavazás költségét esetleg majd meg kell fizetni, mert mertek kezdeményezni népszavazás és ennek ellenére csak végigvitték azok, akiknek ezt végig kellett vinni. Köszönöm, egyelőre énnekem egyelőre ennyi a véleményem.”

Szatmári Sándorné elmondja, a felügyelő bizottság tárgyalta a Progádor beszámolóját, mivel csak azt kell tárgyalni. A román szabályok szerint a Szogádornak nincs felügyelő bizottsága, de nem is írja elő a jogszabály, hogy felügyelő bizottsággal rendelkezzen. A kht-nál a kölcsönadott pénzeszközök könyvelve vannak, elő vannak írva kötelezettségként. Erről a bizottság tud. Beszélgettek Szovátáról is. Az 55 millió forintnak a kamata benne van a féléves beszámolóba. Tulajdonképpen félévig 5.104.175 forint kamat került visszafizetésre a 80 millió forint után. Nem kellene elfelejteni azt sem, hogy a Progádornál a tagi kölcsönként adott pénzek után megfizetik az adóhivatalhoz az adóba, amit meg kell fizetni minden évben. Segítséggel, vagy a nélkül a Progádort ismételtelen leellenőrizte az adóhivatal, pontosan a kapcsolt vállalkozással kapcsolatosan. Két évet ellenőrzött, és ismételtelen nemleges ellenőrzési jegyzőkönyvet kaptak. Nem találtak hibát. Csak jól lett csinálva, úgy, ahogy kellett.

A kamatban biztosan nem kell gondolkodni, hogy bárki legyen, aki üzemelteti, hogy vissza tudja fizetni. Ennek idő kell. A Balaton is tiszta üres, sehol senki. Ha rossz az idő, akkor nincs vendég.

A korábbi évek veszteségével kapcsolatban elmondja, a céget 2004-ben jegyezte be a Maros megyei bíróság. Attól kezdve ami kifizetések voltak, az már attól, hogy üzemel, nem kezdett ez a panzió 2009-ben, ez attól ugyanúgy könyvelésre került, veszteség volt a korábbi évekről is.

Jámborcsik László kérdése, milyen időszakra mennyi kamatot fizetnek ki?

Szatmári Sándorné elmondja, a kezdetektől április 3-ig 5,2 millió forint.

Jámborcsik László elmondja, az idézett szórólap aláírója a hagyományörző egyesület képviselő csoportja. Ezeket a hazugságokat az egyesület képviselő csoportja tette közzé a népszavazás ellehetetlenítése érdekében. Sikerült, de Szováta még itt van a nyakában. Az érdekli, hogy Szovátán mi a helyzet. Mikor fog ez átfordulni. Amíg az ÁFA visszaigénylésből a mostani likviditási problémákat meg lehet oldani, ebből van kifizetve a 7-800 ezer forintos veszteség. Mi van, ha elfogy a pénz? Mennyi volt a visszaigénylendő ÁFA? Abból lehet következtetni, hogy meddig nem kell innen még Gádorosról valamennyi pénzeket kivinni, vagy valamilyen forrást bevonni a kft-nek, hogy a veszteségeket finanszírozza. 2008-ban lett a kötvény kibocsátva. 2010. szeptembere van, miből fizették az eddigi kamatot? Tőke még nem volt. Gádoros község költségvetéséből, gondolja. Hány gádorosi lakos töltött el a 97 vendégéjszakát?

Szatmári Sándorné elmondja, 2009-ben 3.338.800 forint, 2010-ben 1.920.494 forint volt a visszaigényelt ÁFA összege. Úgy emlékszik, 25-30 fő körüli gádorosi volt kint.

Az önkormányzattal kötött tagi kölcsön szerződés szerint tagi kölcsönként átadja, majd ha visszajön a pénz, akkor természetesen vissza fogja pótolni a kamatokba. Nem arról van szó, hogy a Progádornak kell kifizetni a kamatot is. Úgy szól a testületi döntés is, hogy tagi kölcsönként.

Kozmer Imre pár gondolatot fűz a megjegyzéshez, hogy a falu pénze. A falu pénzével úgy látszik, csak 3 ember gazdálkodhat ebben a Képviselő-testületben. A falu pénzére csak 3 ember vigyázhat, és vigyáz ebben a Képviselő-testületben. Megnézhetnék, hogy a költségvetéshez ők mit tesznek hozzá. Mert amennyi adót, amit fizet az ország költségvetésébe, és jut ide vissza Gádorosra a község költségvetésébe, talán van annyi szava, mint képviselőnek, hogy mire költik a község pénzét. Nehogy úgy nézzen ki, hogy csak Jámborcsik László költheti el a község költségvetését, és csak úgy, ahogy látja. Ehhez a 600 milliós költségvetéshez ő, ők hozzájárulnak. Nem is kevés pénzzel. Megnézné, hogy Jámborcsik László mit tesz hozzá az ország költségvetéséhez, lehet, hogy még a helyi adót sem fizeti be.

Dr. Prozlik László lezárta a témát. Felteszi szavazásra, ki ért egyet a Szogádor Kft. 2009. évi mérlegbeszámolójának elfogadásával?

A Képviselő-testület – 10 igen szavazattal, 2 ellenszavazattal, tartózkodás nélkül – az alábbi határozatot hozta:

**142/2010. (IX. 14.) KT. számú határozat:**

A Képviselő-testület a Szogádor Kft. 2009. évi mérlegbeszámolóját elfogadja.

- *Hulladékgyűjtésről szóló rendelet módosítása*

Dr. Prozlik László várja az előterjesztéssel kapcsolatos kérdéseket, észrevételeket.

Jámborcsik László elmondja, az előterjesztésben hivatkoznak a terv készítőjére, mennyibe került ez a terv az önkormányzatnak?

Dr. Prozlik László elmondja, 300 ezer forintért készítette ezt a tervet egy békéscsabai cég. Más kérdés hiányában felteszi szavazásra, ki ért egyet a rendelet elfogadásával?

**A Képviselő-testület – 10 igen szavazattal, 2 tartózkodással, ellenszavazat nélkül – megalkotta a 8/2010. (IX. 16.) önkormányzati rendeletét a helyi hulladékgyűjtésről.**

- *Széchenyi u. 13. ingatlan felajánlás*

Fábr István elmondja, az ingatlan nagyon rossz állapotban van. Figyelembe véve a pénzügyi nehézségeket, ne fogadják el a felajánlást. Valamit tenni kell vele előbb-utóbb. Korábban fogadtak el felajánlást, az önkormányzat nevében is van az ingatlan. Gondolkodott a szennyvízberuházáson, tud néhány olyan telket, amely önkormányzati tulajdonban van, és

lehet, hogy azok után 340 ezer forintot be kell perkálni. Nehogy ezzel is így járjanak. Egyről biztosan tud.

Papp János elmondja, most résztulajdon-szerzésről van szó. Ahol megvették, ott teljes tulajdonszerzésről volt szó. Ahol eddig igennel szavaztak, ott mindenütt 100 %-os tulajdonról volt szó.

Jámborcsik László elmondja, tulajdoni hányadra ápolási díj van terhelve.

Dr. Prozlik László elmondja, ezt nem Gádoros önkormányzata terhelte rá.

Más kérdés hiányában felteszi szavazásra, ki ért egyet az első határozati javaslat elfogadásával?

A Képviselő-testület – 12 ellenszavazattal, igen szavazat és tartózkodás nélkül – a határozati javaslatot elutasította.

Ezek után felteszi szavazásra a második határozati javaslatot, megkérdezi, ki ért egyet azzal?

A Képviselő-testület – 12 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül – az alábbi határozatot hozta:

**143/2010. (IX. 14.) KT. számú határozat:**

A Képviselő-testület a Gádoros, Széchenyi u. 13. szám alatti ingatlan ajándékozás jogcímén való felajánlását köszönettel veszi, de költségvetési lehetősége hiányában az ingatlan jogi helyzetével kapcsolatos rendezési költségek miatt az ajándékozást nem fogadja el.

- *Iskolatej*

Dr. Prozlik László kérdés hiányában felteszi szavazásra, ki ért egyet az I. határozati javaslat elfogadásával?

A Képviselő-testület – 12 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül – az alábbi határozatot hozta:

**144/2010. (IX. 14.) KT. számú határozat:**

A Képviselő-testület támogatja az általános iskolások, iskolatejhez (kakaó), jutását, és felhatalmazza a polgármestert a SOLE-MIZO ZRt-vel való iskolatej szerződés megkötésére. A Képviselő-testület a 2010. évi költségvetésből biztosítja az ehhez szükséges önerőt, és a támogatás megérkezéséig megelőlegezi az iskolatej program költségét.

Határidő: Folyamatos

Felelős: polgármester

- *Munkamegosztási megállapodások.*

Varga József elmondja, megváltozott az ÁHT működési rendjéről szóló jogszabály 100. §-a munkamegosztási megállapodásként nevezi az együttműködési megállapodást. Történtek praktikus dolgok is, amik vastag betűvel vannak szedve. A régi szerint naponta kellett volna befizetni a pénztárba az intézmények pénztári készletét. Pillanatnyilag ez a hatályos jogszabályoknak megfelelő. Lényeg nem változott benne.

Dr. Prozlik László felteszi szavazásra, ki ért egyet az első határozati javaslat elfogadásával?

A Képviselő-testület – 11 igen szavazattal, 1 tartózkodással, ellenszavazat nélkül – az alábbi határozatot hozta:

**145/2010. (IX. 14.) KT. számú határozat:**

A Képviselő-testület a Polgármesteri Hivatal és a Némann Valéria Általános Iskola között kötött együttműködési megállapodás módosítását a továbbiakban munkamegosztási megállapodásként jóváhagyja.

Dr. Prozlik László felteszi szavazásra, ki ért egyet a második határozati javaslat elfogadásával?

A Képviselő-testület – 11 igen szavazattal, 1 tartózkodással, ellenszavazat nélkül – az alábbi határozatot hozta:

**146/2010. (IX. 14.) KT. számú határozat:**

A Képviselő-testület a Polgármesteri Hivatal és a Gondozási Központ között kötött együttműködési megállapodás módosítását a továbbiakban munkamegosztási megállapodásként jóváhagyja.

Dr. Prozlik László felteszi szavazásra, ki ért egyet a harmadik határozati javaslat elfogadásával?

A Képviselő-testület – 11 igen szavazattal, 1 tartózkodással, ellenszavazat nélkül – az alábbi határozatot hozta:

**147/2010. (IX. 14.) KT. számú határozat:**

A Képviselő-testület a Polgármesteri Hivatal és a Napközi Otthonos Óvoda között kötött együttműködési megállapodás módosítását a továbbiakban munkamegosztási megállapodásként jóváhagyja.

Dr. Prozlik László felteszi szavazásra, ki ért egyet a negyedik határozati javaslat elfogadásával?

A Képviselő-testület – 11 igen szavazattal, 1 tartózkodással, ellenszavazat nélkül – az alábbi határozatot hozta:

**148/2010. (IX. 14.) KT. számú határozat:**

A Képviselő-testület a Polgármesteri Hivatal és a Művelődési Ház és Könyvtár között kötött együttműködési megállapodás módosítását a továbbiakban munkamegosztási megállapodásként jóváhagyja.

- *Polgármester tárgyévi szabadsága*

Varga József elmondja, az előzőekben erről már szó esett. Gyakorlatilag ez az eljárás a jogszabály szerint ami az előterjesztésben leírásra került. Amennyiben a választások után a polgármester személye megváltozik, akkor a törvény szerinti végkielégítés is jár neki. Ha nem változik meg a személye, marad a szabadság és a későbbiek folyamán veszi ki.

Jámborcsik László elmondja, Tóth Ferenc feszegette a polgármester szabadságkérdését, hogy ki felügyeli. A jóisten. A polgármester munkáltatója a Képviselő-testület, azt mondta a jegyző. Ez van leírva a jogszabályban. Nem olyan sok testületi ülésen volt bejelentve, hogy a polgármester szabadságra kíván menni. Biztos a testületi ülések közötti időszakokra esett. Nem nagyon találkozott, hogy beszámol a szabadságáról utólag. Ismeretei szerint megváltoztak a szabadságokra vonatkozó jogszabályi előírások. Az előző évben megmaradt szabadságot a következő év március 31-ig ki kell venni, amennyiben nem veszi ki, a szabadsága elveszik. Vannak bizonyos megváltási lehetőségek, de csak a tárgyévre vonatkozóan. Akkor lehet kifizetni, ha van vis major eset. A polgármester 22 nap 2009-re áthozott szabadságától 2010. január 1-je és március 31-e között hány napot vett ki? Szíveskedjenek az illetékesek az ide vonatkozó törvényt idézni, hogy hogyan lehet megváltani pénzben a szabadságot. Még Kozmer Imre által kifogásolt Jámborcsik László által be nem fizetett adójával is hozzájárulna ahhoz, hogy a polgármester szabadságát meg tudják váltani, csak már Gádoros szabaduljon meg tőle. Egyébként majd Kozmer Imrének „azt javaslom, megadom neki a személyes fölmentést, esetleg, hogy menjen az adócsoporthoz és nézze meg, hogy Jámborcsik László mennyi adót fizetett be, és ne ő vindikálja magának a jogot, hogy beleszólhasson a költségvetésbe, meg ő költhesse el a pénzt.” Ő sem indikálta a jogot magának. Nem tudja, honnan vette ezt a hülyeséget. Egyébként ez meg őt minősíti. Az a kérdése, hogy a céltartalékban van-e pénz? Ismeretei szerint nincs pénz a céltartalékba. Minden pénz el van költve. Ha nem folytatja a munkáját, a céltartalékban nincs pénz. Kéri, hogy a szabadságos törvényt ismertessék velük, és azt is, hogy a polgármester mennyit volt január 1. és március 31. között szabadságon.

Fábr István elmondja, ha előállna, ami le van írva, akkor meg kell váltani a szabadságot valahogy, mert ha a munkaügyi vitára kerülne sor, úgy is megítélnék. Ebben az évben két alkalommal került sor arra, hogy a Képviselő-testületnek bejelentette a polgármester, hogy szabadságra kíván menni. Az augusztus 9-i testületi ülésen bejelentette, hogy két nap szabadságra kíván menni. Egy későbbi ülésen egy képviselői kérdésre viszont azt válaszolta,

hogy augusztus 10-én Zalakaroson látogatott meg egy szennyvíztisztító telepet. Ha valaki augusztus 9-én nem tudja, hogy neki holnap Zalakarosra kell menni, akkor ez hihető? Nem hisz neki, ezek szerint beszél össze-vissza, tehát az, hogy hol volt augusztus 10-én azt van, aki tudja, meg látta, azért is lett megkérdezve.

Varga József elmondja, valóban változott a szabadság kiadásának a rendje, de csak különösen indokolt esetben lehet átvinni szabadságot a következő évre, amit január 31-ig, és rendkívüli esetben legfeljebb március 31-ig ki kell adni a munkáltatónak. Nem a dolgozó veszi ki, a munkáltató adja ki. Amennyiben a munkáltató elmulasztja, akkor a törvényben foglalt következményekkel kell szembenézni. A szabadság nem vész el, a munkaviszony megszűnését követő három éven belül a dolgozó igényt tarthat a ki nem vett szabadságára. Ez nem változott meg, a szabadság kiadása igen. Gyakorlatilag a testület dönt benne.

Jámborcsik László kérdése, ki a felelős azért, hogy mint munkáltató, nem küldték el szabadságra, hogy ne kelljen pénzben megváltani? Van egy nagyon jó alpolgármesterük. Pénzbeli megváltásról beszélt a munkáltató. 2010-ben megmaradt szabadságát ha meg kell váltani, azt elfogadja. Augusztus 8-án merre járt a polgármester az IPL-030-cal?

Varga Zsolt eltávozik az ülésteremből.

Varga József elmondja, a szabadság nem vész el, teljesen mindegy ilyen szempontból, hogy 2009-ből áthozott és itt maradt a 2010. évi. Jogszabály szerint nem veszhet el a munkáltató hibájából. A ki nem vett szabadságot – ha nem választják újra a polgármestert – akkor ki kell fizetni.

Dr. Prozlik László elmondja, egyszer elhangzott ez a kérdés, akkor válaszolt erre, azt szíveskedjen elfogadni.

Jámborcsik László kérdése, ki a felelős azért, hogy a munkáltató nem adta ki a szabadságot?

Varga József válasza, a munkáltató.

Jámborcsik László kérdése, a céltartalékból hogyan fognak átcsoportosítani?

Garai Ferenc kimegy a teremből.

Varga József elmondja, a céltartalékban papíron még van pénz. Nem a céltartalékkal van baj, a pénzzel van baj.

Papp János elmondja, a céltartalékot még nem módosították.

Dr. Prozlik László más kérdés hiányában felteszi szavazásra, ki ért egyet a határozati javaslat elfogadásával?

A Képviselő-testület – 6 igen szavazattal, 3 ellenszavazattal, tartózkodás nélkül – az alábbi határozatot hozta:

**149/2010. (IX. 14.) KT. számú határozat:**

A Képviselő-testület a polgármester 2010. évi szabadságáról szóló tájékoztatót tudomásul veszi.

Egyidejűleg kinyilvánítja, hogy abban az esetben, amennyiben a polgármester nem kerül újraválasztásra, az általa ki nem vett és még részére járó szabadságot pénzben meg kell váltani.

Ennek érdekében a céltartalékból a tartalékra a szükséges pénzt átcsoportosítja, és a költségvetési rendeletét megfelelően módosítani fogja.

- *Közbeszerzési szabályzat módosítása*

Dr. Prozlik László kérdés és hozzászólás hiányában felteszi szavazásra, ki ért egyet a határozati javaslat elfogadásával?

A Képviselő-testület – 9 igen szavazattal, 1 tartózkodással, ellenszavazat nélkül – az alábbi határozatot hozta:

**150/2010. (IX. 14.) KT. számú határozat:**

Gádos Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete az Önkormányzat Közbeszerzési Szabályzatát 2010. szeptember 15-i hatállyal a határozat mellékletét képező XVII/A. fejezettel egészíti ki.

Határidő: 2010. szeptember 15.

Felelős: Dr. Prozlik László polgármester

Garai Ferenc bejön a terembe.

- *Szarvas-Várostervezési Kft-vel kötött szerződés módosítása*

Dr. Prozlik László elmondja, a Szarvas-Várostervezési Kft-vel, az egészségház felújítására vonatkozó vállalkozói szerződést nem írták alá, mert a műszaki ellenőrnek volt olyan javaslata, amely az önkormányzatot még jobban védi. A következőkkel egészítették ki a szerződést. „Elválaszthatatlan mellékletét képezi a benyújtott árajánlat, a költségvetés és az ajánlati dokumentáció, amely része a tenderterv és a lefolytatott tárgyalás jegyzőkönyve, és a csatolt műszaki ütemterv.” „A munkaterület átvétele után a vagyonvédelemért a vonatkozó tűz, baleset és munkavédelmi előírások betartásáért a vállalkozó a felelős. Nemcsak a saját vagyonáért, hanem az önkormányzat vagyonáért is.” „A bírság összegét a vállalkozó haladéktalanul köteles a megrendelő számlájára utalni, illetve a megrendelő az a vállalkozói díjból visszafizetni.” „Csak a megrendelő által kiadott írásos megrendelő alapján kerülhet sor pótmunka végzésére.” „A kibontásra kerülő anyagokból a hasznosíthatóra a megrendelő igényt tart, és gondoskodik a munkaterületről és elszállításáról.” „A vállalkozó köteles az átadás-átvételi dokumentációhoz csatolni az építési naplót, a felhasznált anyagok hiteles

megfelelőségi, minőségtanúsítási iratait, valamint a kivitelezéssel kapcsolatban keletkezett egyéb dokumentumokat, és megvalósíthatósági tervet.”

Úgy érzi, hogy ezek a módosítások kizárólag az önkormányzat védelmét szolgálják.

Jámborcsik László kéri, hogy az ütemtervből szíveskedjenek részére egy példányt megküldeni. Ami benne van, szóbeli hallás után jó dolgok. Talán illetet volna leírni.

Dr. Prozlik László más észrevétel hiányában felteszi szavazásra, ki ért egyet az önkormányzat és a Szarvas-Városterm Kft. között kötendő szerződés felolvasott módosításokat tartalmazó vállalkozói szerződés elfogadásával?

A Képviselő-testület – 11 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül – az alábbi határozatot hozta:

**151/2010. (IX. 14.) KT. számú határozat:**

A Képviselő-testület a Szarvas-Városterm Kft. és az önkormányzat kötendő, egészségház felújítására vonatkozó vállalkozói szerződést a módosításokkal együtt elfogadja.

Felkéri a polgármestert a szerződés aláírására.

Felelős: Dr. Prozlik László polgármester

Határidő: Azonnal

- *Falunapi program*

Dr. Prozlik László felolvassa a falunap tervezett programját. Elmondja, sok esetben nincs lekötve műsor, még képlékeny.

- *Civil szervezetek átcsoportosítási kérelme*

Jámborcsik László elmondja, mivel céltartalékra eddig nem csoportosítottak át, ezért javasolja, hogy a céltartalékból biztosítsák a két sportegyesület kérését, a kért összegeket.

Varga József elmondja, a jogszabály úgy szól, hogy kötelező feladatok ellátását kell biztosítani az önként vállalt feladattal szemben, és a sport önként vállalt feladat.

Dr. Prozlik László más javaslat hiányában felteszi szavazásra, ki ért egyet azzal, hogy a Birkózó Egyesület részére 200 ezer forintot, a Gádorosi Labdarúgó Egyesület részére 600 ezer forintot csoportosítsanak át a céltartalék terhére?

A Képviselő-testület – 11 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül – az alábbi határozatot hozta:

**152/2010. (IX. 14.) KT. számú határozat:**

A Képviselő-testület a Gádorosi Birkózó Egyesület részére 200 ezer forint, a Gádorosi Labdarúgó Sport Egyesület részére 600 ezer forint összeget átcsoportosít a céltartalék

terhére. Kinyilvánítja, hogy költségvetési rendeletét ennek megfelelően módosítani fogja.

Jámborcsik László kéri, hogy a kérdéseket vegyék előre, hogy ne kelljen kimenni a zárt ülés miatt a megjelenteknek.

Fábr István elmondja, tudomásuk van arról, hogy szeptember 1-től orvosi asszisztensi állás betöltésére van lehetőség úgy, hogy az egészségbiztosítási pénztár a bérét finanszírozza. Ez meg van hirdetve? Asszisztens lesz, már csak orvos kellene hozzá.

Ki szervezte az ingyen ebédosztást az iskola udvarán? Ha ezt megmondják, lesz még további kérdése.

Szeptember 11-én 11.40 órakor a Bajcsy utcán Szentes felé az IPL-030-as személygépkocsi milyen önkormányzati ügyben járt? Szeptember 12-én 9 órakor a Madách utcában a parókia előtt milyen önkormányzati ügyben járt az IPL-030-as kocsi?

Jámborcsik László elmondja, a szennyvízzel kapcsolatban olyan információkat kapott a projektmenedzseri feladatokat ellátó céggel kapcsolatban, hogy igen komoly gondok voltak a cégnek a közreműködésével. Van, ahonnan kitétek a szűrőket. Ezek a települések Jánoshalma, Aba, Mélykút, Nagykörös. Abának a polgármestere szó szerint beleőrült abba, amit a szennyvízzel műveltek. Arra kér mindenkit, próbáljon utána járni, próbálják meg, hogy ne jussanak olyan sorra, mint ezek a települések.

Polgármester úrhoz a kérdése: LTP-s szerződésekkkel kapcsolatban elhozta a dokumentumokat. Van egy példánya, amit a tavaly nyáron a lakosság befésülésekor aláírtak az emberekkel, megfenyegették őket, hogy egy összegben kell 340 ezer forintot befizetni, ha nem kötnek szerződést. Egy példány maradt a lakoságnál. Kikért egy példányt a sajátjából. Hogyan került rá Gádoros polgármesterének a pecsétje és aláírása és mikor? Ki írta be, hogyan és mikor Gádoros nagyközség önkormányzatát mint engedményezett? Több jogi, ügyvédi állásfoglalás alapján ez a szerződés meghamisítása. Arra kéri tiszteletteljesen azokat, akik az LTP szerződést megkötő lakosoknak úgy tálalják a dolgot, hogy ő feljelentett őket, mert ez nem igaz, tartózkodjanak a lejáratásától. További jogi lépéseket fog eszközölni velük szemben. Az tény és való, hogy a feljelentés megvan. Ebben még a pótmagánvád lehetősége is meg fog állni.

Szeptember 4-én 10.30 órakor Orosházán a Szent István úton merre autókázott a polgármester?

Fábr István elmondja, nem vették napirendre a pénzügyi kötelezettségekről szóló jelentést. Úgy tudja, hogy a 2. számú mellékletnél a költségvetésben benne van, hogy a világításkorszerűsítéssel kapcsolatban 2011-2012 évet is terhelő pénz nem szerepel benne.

Szatmári Sándorné elmondja, nem kellett, hogy benne legyen. Amit ebben a négy évben ez a Képviselő-testület vállalat, annak kellett szerepelnie. Ez 2002-től indul, és 2012-ben fog végetérni.

Dr. Prozlik László elmondja, az orvosi asszisztensi állás meg volt hirdetve a kábeltévén. Az állás betöltésre került szeptember 13-tól.

Az ingyen ebédet egy orosházi vállalkozó szervezte meg. Tudomása szerint Gádoroson harmadik alkalommal. A vállalkozó szervezte meg és a támogatók között fel volt tüntetve három cég.

Jámborcsik László kérdés, mikor kérte el az iskolaudvart?

Dr. Prozlik László elmondja, ebben a három szervezetben egy gádorosi civil szervezet is benne volt.

Szeptember 11-én 11.40 órakor szombaton Eperjesen volt a polgármester úrnál. 12-én vasárnap a Madách utcában búcsú volt. Püspöki mise volt, meg volt hívva, mint polgármester, aki köszöntötte a püspök urat.

Az Ecoelin-ről nem hallott különösebb dolgot. Utána fognak érdeklődni. Ezt az információt megköszöni.

LTP szerződésekkel kapcsolatban elmondja, a szervező céget kellene megkérdezni elsősorban. Ez az ő kompetenciája. Az engedményezett minden esetben az önkormányzat. Azért van az aláírása az engedményezett aláírásánál.

Jámborcsik László elmondja, a szeptember 4-ére vonatkozó kérdésére nem adott választ a polgármester. A választási ingyen ebédet szervező mikor járult a Képviselő-testület elé és mikor kérte az iskolaudvart? Mikor a Magyarok Szövetsége majálist szervezett, megszavazták, hogy térítésmentesen biztosítják a Béke teret. Mikor adták oda, mikor jött a szervező cég, civil szerveződés? A polgármesteri hivatal neve miért hangzott el a riportban mint támogató?

Dr. Prozlik László elmondja, Illyés Gábor az ételosztás előtt 10-12 nappal jelentkezett. A támogatók között a polgármesteri hivatal is elhangzott, de nem támogatta.

Jámborcsik László elmondja, a polgármester kilincselt náluk, hogy csináljanak ilyet. Nem az Illyés Gábor jelentkezett.

Dr. Prozlik László elmondja, az információ nagyon téves. Első kézből keresse meg az Illyés urat, hogy ki ajánlkozott. Szeptember 4-ével kapcsolatosan meg fogja írni a választ a képviselő úrnak.

Dr. Prozlik László ezek után zárt ülést rendel el az Ötv. 12. § (4) bekezdése alapján. A zárt ülés anyagát külön jegyzőkönyv tartalmazza.

Dr. Prozlik László a zárt ülést követően más bejelenteni való hiányában megköszöni a részvételt, és az ülést bezárja.

**K. m. f.**

Dr. Prozlik László  
polgármester

Varga József  
jegyző

**H I T E L E S Í T J Ű K :**

Garai Ferenc  
települési képviselő

Molnár Éva  
települési képviselő