

J E G Y Z Ó K Ö N Y V

Készült: Gádoros Nagyközségi Önkormányzat Képviselő-testülete 2010. július 7-én 11 órától megtartott soron kívüli ülésén

Az ülés helye: Községháza Tanácskozó terme

Jelen vannak: Dr. Prozlik László polgármester, Bencsik Sándorné, Fábri István, Hegedűsné Horváth Mariann, Jámborcsik László, Kozmer Imre, Molnár Éva, Papp János, Tóth Ferenc és Varga Zsolt települési képviselők

Jelen van

tanácskozási joggal: Szatmári Sándorné pénzügyi csoportvezető
Tóth Tibor igazgatási csoportvezető

Dr. Prozlik László üdvözli a testületi ülésen megjelenteket és az érdeklődő polgárokat. Dr. Kishontiné Nagy Tünde és Garai Ferenc jelezte távolmaradását. 10 fő jelen van, megállapítja, hogy a Képviselő-testület határozatképes. Jegyzőkönyv-hitelesítőnek Bencsik Sándorné és Varga Zsolt települési képviselőket javasolja, akiknek a személyét a testület egyhangúlag elfogadja. Javasolja jegyzőkönyv-vezetésére Bálint Krisztinát, mellyel a testület egyhangúlag egyetért. Javasolja továbbá, hogy a meghívóban szereplő napirendeket tárgyalják, mellyel a testület 9 igen szavazattal, 1 tartózkodással – egyetért.

1.) Fejlesztési célokhoz önerő biztosítása

Dr. Prozlik László elmondja, a kötvény és kamatának összege 28,2 millió forint. Erről már döntött a testület, mert céltartalékba helyezte költségvetés elfogadásakor. A takarékbankkal kötött szerződés értelmében ezt az összeget csak fejlesztésre lehet felhasználni. Az is benne van a szerződésben, hogy Képviselő-testületi határozat kell arról, hogy milyen célra használja fel a Képviselő-testület ezt az összeget. Eddig történtek fejlesztési célú kifizetések, amit a költségvetés terhére finanszíroztak. Mobilizálni kellene a lekötött pénzeszközt, ami a takarékbanknál van elhelyezve.

Fábri István elmondja, azért tartózkodott a napirendi pontok megszavazásánál, mert nem biztos abban, hogy nem kellett-e volna ezt a témát a Pénzügyi Bizottságnak tárgyalni. Mint pénzügyi témát, illetet volna a bizottságnak is megtárgyalni. A szennyvízes részt nem érti. A tervezett bevételek között a 25 millió forint hol szerepel?

Jámborcsik Lászlónak a Pénzügyi Bizottság elnökéhez kérdése van. A jegyzőnek szerette volna ezt feltenni. A Pénzügyi Bizottság elnökének a megítélése szerint a céltartalék fogalma mit takar?

Dr. Prozlik László elmondja, a Pénzügyi Bizottságnak ezt azért nem kell tárgyalni, mert a költségvetésben ez már szerepel, úgy mint céltartalék, és mint önerő felhasználás.

Papp János elmondja, valamennyien tisztában vannak ezzel a dologgal, mert tárgyalták költségvetéskor. Az általános tartalék a működés feszültségeit finanszírozandó tétel. Ha működésben gondok vannak, akkor onnan csoportosítanak át pénzt. Céltartalék az önkormányzat által fejlesztési célok között felsorolt feladatok. Ezekre a meghatározott

célfeladatokra felhasználható pénzeszköz ez. Ebből, amennyiben az igény úgy kívánja, a céltartalékból lehetőség van áttenni az általános tartalékra év közben.

Dr. Prozlik László elmondja, azért szerepel a szennyvíznél két szám, mert az 8,2 millió forint a 15 %-os önerő, a 13 millió forint a 25 % ÁFA, amit ki kell fizetni, de ezt az önkormányzat visszaigényli, és vissza fogja kapni. 10 millió forint a szennyvíznél már ki lett fizetve.

Szatmári Sándorné elmondja, a 27 millió forint a belső finanszírozásnál, értékpapír vásárlásnál szerepel. A bankban lekötött pénzt nem lehetett volna pénzmaradványnak betenni.

Papp János elmondja, aki végigfigyelte a 2010. évet, az nem áll bálám szamaraként a téma előtt. Azt kérdezte a polgármester úrtól, hogy milyen feltételekkel van a 25 millió forint elhelyezve a takarékbanknál, mert ez a költségvetés, az ezzel a 25 millió forinttal és ennek a hozadékaival céltartalékba számolt. Az más kérdés, hogy itt különböző megtérülésekről kezdenek beszélni. Lesz majd egy szűkös időszak, amikor a képződő céltartalékok keményen terheltek lesznek.

Jámorcsik László elmondja, a 2010-es évben sem képződött céltartalékra pénz, csak az, ami a kötvénykibocsátásból maradt.

Szatmári Sándorné elmondja, 25 millió forint céltartalékot és 5 millió forint általános tartalékot terveztek.

Jámorcsik László elmondja, 2010-ben abból van céltartalék, hogy ott a kötvény, mert ha nem volna, akkor ezt a napirendi pontot nem tárgyalnák.

Papp János elmondja, akkor nem ilyen költségvetést fogadtak volna el.

Jámorcsik László elmondja, a bevételi oldalon az értékpapír visszavásárlásnál 37 millióban benne van a 27 milliós tétel. Szennyvíz nélkül az összeg 28 millió forint, szennyvízzel 41,609 ezer forint. 28,2 millió forintot 41.609.000 forintra nehéz felhasználni. Valamit ebből a különbözetből ki kéne húzni. Matematikailag sem stimmel a dolog.

Szatmári Sándorné elmondja, akkor, amikor a kötvénykibocsátás megtörtént, készült egy szerződés. A szerződésben benne van, hogy ez az összeg, a kötvénykibocsátásból származó fel nem használt forrást a kötvényvásárlónál nyitott számlán elhelyezik, Képviselő-testületi határozat kell a felhasználásról. Nem a 25 millió forintra történt a javaslat, hanem arra, hogy milyen fejlesztések vannak. Pillanatnyilag ennyi van. Az önerő végett gyűjtötte ki, hogy ebben a pillanatban ezek a pályázataink vannak, ezekhez az önerő ennyi. A 28 millió forintot alá tudják támasztani szükséges dokumentumokkal. A alternatív energiára elment a pénz, az EMVA kifizetésre került. Pillanatnyilag ennyi számla van itt a szennyvízzel kapcsolatban. Így állnak a fejlesztési célú beruházásokkal. Csak 28 millióra kell számlát benyújtani, de alá tudják támasztani, hogy megfeleljen a szerződésben előírtaknak.

Dr. Prozlik László elmondja, minden évben a költségvetésben nagyobb összeget a céltartalékban elköltöttek. Ezt a 25 millió forintot is céltartaléknak vették, hogy a fejlesztéseket meg tudják oldani. Ha 41.609 ezer forintból kiveszi az ÁFA-t, akkor durván kijön 28 millió forint. Az ÁFA-t vissza lehet igényelni, vissza fogják kapni.

Más kérdés és hozzászólás hiányában felteszi szavazásra, ki ért egyet az előterjesztésben szereplő határozati javaslat elfogadásával?

A Képviselő-testület – 8 igen szavazattal, 1 tartózkodással, 1 ellenszavazattal – az alábbi határozatot hozta:

120/2010. (VII. 7.) KT. számú határozat:

A Képviselő-testület kinyilvánítja, hogy a Magyar Takarékbanknál lekötött 25.000 ezer Ft-ot és annak kamatát az önkormányzati beruházások, fejlesztések önerejének finanszírozására kívánja felhasználni az alábbi célokra:

Alternatív energia (TEKI - „Alternatív energia hasznosítása az Idősek Otthonában Gádoroson”)	5.538.396 Ft
Térfigyelő kamera (Dél-alföldi Regionális Tanács - „Helyi közterületek és közbiztonság fejlesztése: közbiztonságot szolgáló fejlesztések megvalósítása a közlekedésbiztonság és a bűnmegelőzés területén”)	1.872.134 Ft
Fogorvosi rendelő (DAOP-2009-4.1.1./A. - „Egészségügyi szolgáltatások fejlesztése”)	1.476.891 Ft
Iskola tető (1/2010. (I. 19.) ÖM rendelet alapján)	991.111 Ft
EMVA (Falumegújításra és –fejlesztésre igénybe vehető támogatások feltételeiről szóló 135/2008. (X. 18.) FVM rendelet alapján)	10.386.575 Ft
Szennyvíz (KEOP 1.2.0/2F – „Gádoros Nagyközség szennyvízcsatornázási és szennyvíztisztítási beruházása)	8.219.100 Ft 13.125.500 Ft

Felkéri a polgármestert, hogy a Takarékbanknál a szükséges intézkedéseket tegye meg a pénzösszeg lehívása érdekében.

Felelős: Dr. Prozlik László polgármester

Határidő: 2010. július 31.

2.) Békés Megyei Vízművek Zrt-től vagyon visszavétele

Dr. Prozlik László elmondja, a vízművekkel kötött vagyonkezelési szerződésben van egy mondat, ami az első bekezdés utolsó sorában van feltüntetve. A vagyon felértékelésekor felértékeltek a vagyont 337 millióra. A BDL ebben a vagyonértékelésben nem szerepeltette a most kiküldött tételeket, mert már akkor is téma volt és javaslat, hogy vegyék ki a vagyonból, mert ezeket nem használják, és értéküket veszítették, mert műszakilag elavultak. Az, ami kornak nem megfelelő, még tartalékba sem tudják használni. A technológiája már olyan, hogy ivóvíz minőségű vizet nem tud produkálni. Az önkormányzatnak, mint tulajdonosnak, hozzá kell járulni, hogy vegyék ki a szerződésből és utána természetesen nem kell selejtezni.

Kérdés és hozzászólás hiányában felteszi szavazásra, ki ért egyet a határozati javaslat elfogadásával?

A Képviselő-testület – 10 igen szavazattal, ellenszavattal és tartózkodás nélkül – az alábbi határozatot hozta:

121/2010. (VII. 7.) KT. számú határozat:

A Képviselő-testületi kinyilvánítja, hogy a feleslegessé vált vagyontárgyak vízművek általi átadását a csatolt lista alapján tudomásul veszi, és elfogadja.

Felkéri a polgármestert a szükséges intézkedések megtételére.

3.) Bejelentések

Dr. Prozlik László elmondja, július 1-je előtt még rekonstrukciós megállapodás van a vízművekkel arra, hogy a párhuzamosságot szüntesse meg a szennyvízzel kapcsolatban a Bajcsy és Nagy utcán. Ezek a munkálatok a jövő héten kezdődnek, és egy hónapig fognak tartani. Megkérdezi, van-e valakinek közérdekű bejelentése?

Jámborcsik László elmondja, ez a második testületi ülés, amire nem hozták be a szavátai mérleget. Mikor tájékoztatják a Képviselő-testületet a 2009-es év vonatkozásában?

Az önkormányzat megkapta az önkormányzati ingatlanokra történő felhívást. Vannak olyan kényszertagok, jogi személyek, akik ezt megkapták. Harmincadika a határidő. Miből fogja befizetni az önkormányzat?

A pályázatírói szerződés módosításával kapcsolatban megkapta a választ, mely szerint a 125/2009. MVH rendeletre hivatkoznak. A rendelet mely pontjára hivatkozással módosult a szerződés? Az EMVA pályázatra kifizetett díjat a pályázatírónak sikerdíjként vagy pályázatírói díjként fogják tekinteni. Be tudják ezt építeni az elszámolásba?

2009. december 14-én kötött, az önkormányzat és a Hagyományörző és Faluszépítő Egyesület közötti szerződés 2. pontjában az van, hogy a birtokbaadás meg fog történni június 30-ig. Ez megtörtént? Ha igen, az átadás-átvételi jegyzőkönyvet küldjék meg neki.

A fogorvossal kötött aláírt szerződésből kér egy példányt.

Július 6-án 16.38-kor az IPL-030-as rendszámú autó járt a Vörösmarty utcában, a 22. szám alatt, a 16. szám alatt, a 35. szám alatt, a 18. szám alatt, majd vissza a 16. szám alá. Milyen önkormányzati tevékenységet végzett és ki az önkormányzati gépjárművel?

Szatomári Sándorné elmondja, idehozta a szavátai mérleget az általa odaírt magyar fordításba. Kért egyéb adatokat. Megbeszélte a könyvelővel, és készül a részletes anyag.

Dr. Prozlik László elmondja, a jogi személyek megkapták a tájékoztatót. Nem tudja megmondani, hogy milyen fizetési hajlandóság van. Van, aki fizetet, van, aki kérelmet nyújtott be a fizetés halasztására. A Képviselő-testület elé fog kerülni az önkormányzati ingatlanoknak az ügye is. Először az intéző bizottság fogja megtárgyalni, utána a Képviselő-testület.

A EMVA pályázattal és a pályázatírói szerződéssel kapcsolatban elmondja, a sikerdíj kifejezést és a táblázatot kellett kivenni, mert a sikerdíjat nem lehet elszámolni. Így visszaigényelhető az összeg.

A művelődési ház bérleti szerződésével kapcsolatban elmondja, a pályázatot nem nyerték meg, így átadás-átvétel nem történt. Várják az elbírálást. Ez a szerződés módosításra fog kerülni.

A fogorvossal a szerződés alá lett írva, egy példányt meg fog kapni a képviselő úr.

A Vörösmarty utcában a 22. szám alatt részben önkormányzati ügyben járt el.

Jámborcsik László kérdése, mi volt az az önkormányzati ügy?

Fábri István elmondja, már múltkor is mondta, hogy olyan ez a szökőkút, mintha csőtörés lett volna. A csőtörés megjavításra került, már nem bugyog.

Dr. Prozlik László elmondja, a szerelő tegnapi napra ígérte, hogy jön. Le kell engedni, és egyszer lefesteni.

Papp János kérdése, mi lesz az önkormányzati tulajdonú földutakkal? A cége megcsináltatja, nehéz helyzetben költi a pénzt. Fizetni nem hajlandó senki sem. Tavaly ráköltött két millió forintot. A falu területének 45 %-án nem ők gazdálkodnak.

Jámboresik László elmondja, nehéz ügy, amit Papp János feszeget. Mint Képviselő-testületi tag és mint magángazdálkodó is jogosnak véli a felvetését. Látja, hogy ki mikor megy ki a földekre. Az is probléma, hogy vannak olyanok, akik felmennek a földre, hogy ne legyen sáros a traktor. A befolyt mezőőri járulék és az MVH-tól lehívott összeg mennyiben takarja be a mezőőrök munkabérét, dologi kiadásait? Ebből marad valami? Lehet átcsoportosítani?

Hallotta, hogy le vannak az utak gléderezve. Tudna jó pár kiadást, amit értelmetlennek tart, és erre kellene fordítani. Valami szabályzatot kellene hozni, hogy a legléderezett utakat ne tegyék tönkre. A következő testület majd lép ebben valamit. A következőkben ha lesz szavuk, fognak erre megoldást találni.

Dr. Prozlik László köszöni, hogy ezt elvégezték a határba. Tökéletes munka volt. Július elsejétől a parlagfű kommandó beindult. Két-három évvel ezelőtt a határban ami volt állapot, nagy mértékben megváltozott, és parlagfűvet nemigen lehet látni. Mindenki fél a büntetéstől. A mezőőri járulékkal kapcsolatban elmondja, az az összeg, ami befolyik, plusz az 50 %-os támogatás, nem elegendő a bérekre és az amortizációra. Ahhoz még tenni kell az önkormányzat büdtségéből. Nincs lehetőség arra, hogy átcsoportosítsanak.

Ha van ötlete, hogy reménykednek az őszi, nagyobb súlyú megjelenésben, akkor ne titkolja addig, szíveskedjen a testületi tagokkal ezt megosztani.

Eddig voltak pályázati lehetőségek, tavaly közösen pályáztak, felújításra elegendő volt ez. Most pályázati lehetőség sincs. Meg kell találni azt a lehetőséget, hogy a következő költségvetési évben tegyenek erre félre.

Más bejelenteni való hiányában megköszöni a részvételt, és az ülést bezárja.

K. m. f.

Dr. Prozlik László
polgármester

Tóth Tibor
igazgatási csoportvezető

H I T E L E S Í T J Ű K :

Bencsik Sándorné
települési képviselő

Varga Zsolt
települési képviselő