

J E G Y Z Ó K Ö N Y V

Készült: Gádosos Nagyközségi Önkormányzat Képviselő-testülete 2010. június 23-án 14 órától megtartott soron kívüli ülésén

Az ülés helye: Községháza Tanácskozó terme

Jelen vannak: Dr. Prozlik László polgármester, Fábri István, Hegedűsné Horváth Mariann, Garai Ferenc, Jámborcsik László, Kozmer Imre és Papp János települési képviselők

Jelen van

tanácskozási joggal: Varga József jegyző,
Szatmári Sándorné pénzügyi csoportvezető
Tóth Tibor igazgatási csoportvezető

Dr. Prozlik László üdvözli a testületi ülésen megjelenteket és az érdeklődő polgárokat. Molnár Éva jelezte távolmaradását, Bencsik Sándorné, Dr. Kishontiné Nagy Tünde, Tóth Ferenc és Varga Zsolt nem jelezte távolmaradását. 7 fő jelen van, megállapítja, hogy a Képviselő-testület határozatképes. Jegyzőkönyv-hitelesítőnek Jámborcsik László és Kozmer Imre települési képviselőket javasolja, akiknek a személyét a testület egyhangúlag elfogadja. Javasolja jegyzőkönyv-vezetésére Bálint Krisztinát, mellyel a testület egyhangúlag egyetért. Javasolja továbbá, hogy a meghívóban szereplő napirendeket tárgyalják, mellyel a testület 6 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal – egyetért.

1.) Szennyvízberuházással kapcsolatos döntések

Dr. Prozlik László elmondja, a múlt héten volt itt a pályázatíró, az ő javaslata alapján kellene a Képviselő-testületnek ezeket a határozati javaslatokat elfogadni. A második határozati javaslatban a saját forrás még nem ismert. Tegnap volt egy koordinációs bizottsági ülés, melyen a pályázatíró, a műszaki ellenőr és az RMT készítői is itt voltak. Bizonyos tekintetben az volt az elsődleges kérdés, észrevétel, hogy az RMT író mondja meg azt, hogy miért csökkent le 1,8 milliárd forint nettó összegre a beruházás. Ennek a megfelelő választ megkapták. Az volt a kérdés, hogy bizonyos dolgokat építsenek be, ami bizonyos tekintetben emeli a beruházás összegét. A tervezők visszajelezték, hogy a beruházás költségét 1.925 milliárd végösszegben tudják meghatározni. Ez a fajlagos költséget is nagy mértékben változtatni fogja. Nem tudni, hogy mennyi lesz az önerő. 2,3 milliárd forint nettó beruházás esetén az RMT-ben a nettó önerő költsége 431.000 ezer forint körül van a Kereskedelmi és Hitelbank szerint, ami az LTP-ből és a jogi személyek befizetéséből adódik. A beruházás összegének csökkenése miatt előzetesen az önerő nagyságrendje 350 millió forintot tesz ki. Körülbelül egy hét múlva készül el a végleges CBA. Erről a testület külön fog tájékoztatást kapni. Mivel a második határozati javaslat esetében nem tudnak pontos összeget, ezért, kéri, ennek elfogadásától tekintsenek el.

Fábri István elmondja, azért szavazott nemmel a napirendi pontokra, mert úgy érzi, hogy nem tudott erre az ülésre felkészülni. Este 6 körül kapta meg az anyagot.

Jámborcsik László elmondja, valóban szokatlan, hogy egy ilyen terjedelmű anyagot ilyen későn kapjanak meg, annál is inkább, mert már korábban kérte az RMT-t. Meg is kapta. Azon május 20-i dátum van. Ettől függetlenül el lehetett volna juttatni a május 20-i változatot minden képviselő társának. Mintha nem változtak volna az összegek. Bár a polgármester úr a szóbeli kiegészítésében azt mondta, hogy nem igaz, ami az RMT-ben le van írva. A korábbi magasabb beruházási összeg miért lett ilyen alacsony? Az 1,9 milliárd forint mit fog takarni? Konkrétan lehet tudni, hogy milyen műszaki megoldás lesz? A vállalatokkal vannak problémái. Két dolgot nehezményezett az RMT-ben. Az egyik, hogy a Békés Megyei Vízművek Zrt. van megjelölve a működtetésbe adásnál. Képviselő-testületi határozatról nem tud. A másik a problémája az egyszeri rákötési díj. A múltkor azt a választ kapta, hogy a műszaki kollégák írták az RMT-t, ez az egyszeri rákötési díj az LTP-n vagy egyéb más módon megfizetett közműfejlesztési hozzájárulást kell érteni. Szerinte nem. Javasolta, hogy vegyék ki belőle, azt mondták, hogy nem lehet RMT-t módosítani. Különböző táblázatokban fel vannak tüntetve összegek az RMT-be. El is lehet ezen menni meg nem is. Mindenkinek a lelkiismeretére bízva, hogyan szavaz. Biztos tartózkodni fog, mert számára az RMT nem is pontosan ismert, és tartalmaz olyan kritériumokat, amiket igen merész dolog bevállalni. Ha megépül a csatornarendszer és tisztítótelepe, akkor a csatornarendszernél 1 fő munkaerővel, a tisztítótelepnél 3 fő munkaerővel számolnak. A 116 oldalon éves üzemeltetési költségeket a 7.5 táblázat tartalmazza. Összesített sort nem lát. Megtudja mondani bárki, hogy 2010-re a kiépített csatornarendszer működtetésével ez a szennyvíztisztító telep működtetése mennyi lesz? A koncesszióba adás kérdése rögtön felmerül. Ha kiadják, akkor hogyan működik a dolog?

Dr. Prozlik László elmondja, Németh Tibor azt mondta, hogy addig, amíg a végleges be nem lesz adva, addig nem is fognak tisztán látni. Az EMT-ben szerepelt, hogy 2,3 milliárd forintos a beruházás. Azt tovább engedte a minisztérium, akkor készült egy RMT, előzetes, részletes RMT. Mikor az elkészült, azt is továbbtervezésre engedték. Utána kellett beadni a KVVM FI-hez bírálatra, ami a multhéten jött meg. Ott is észrevételt tettek, hogy miket javasolnak betenni a végleges RMT elkészítéséhez. Elsősorban az esélyegyenlőség témaköre az és egyéb formásokat kell teljesíteni, hogy milyen testületi határozatokat kell melléteni, hogy az RMT elfogadást nyerjen. A Békés Megyei Vízműveket észszerű és célszerű beletenni. Jó néven veszi a bíráló bizottság, ha legalább a pályázatban az a szolgáltató, aki a vízszolgáltatást teljesíti. Ez önkormányzati beruházás és a vízművek zrt. 100 % önkormányzati tulajdonban van. Egyszeri rákötési díj rossz megfogalmazás volt az eddigi RMT-ben. Azt jelenti, hogy aki nem kötteti rá, LTP-t nem köt, és megépült a csatorna és rá kíván kötni, ott az egyszeri rácsatlakozási díjat meg kell fizetni. Ami a beruházásnál szerepel, 340 ezer forint összeg. Azt jelenti, hogy telekhatáron belül a rácsatlakozás megtörténik.

Arra a kérdésre, hogy miért változott annyira, elmondja, a tegnapi nap megbeszélése egy szakmai jellegű dolog volt, amit jó volt hallani, mert különböző határszámok vannak. Tárgyalták a vákuum kutazást, az infláció mértékét hogyan kell beszámolni a bázisévhez viszonyítva. Itt szerepel a víztelenítési költség. Innen vannak ezek a bizonyos eltérések. Azt is tárgyalták, hogy mi az, amit ezen belül a bíráló bizottság el is fogad. Például a víztelenítésnél 100 %-ban nem lehet zárt rendszert betervezni, mert nem fogadják el. Bizonyos %-ban nyitott elrendezést kell betervezni. Ez vonatkozik a csőfektetésnél is. Nem mindenhol lehet nyitott rendszer. Zárt rendszerű csőbelövással lehet ezt megvalósítani. Lesz olyan, ahol nem fogják kiásni az utat. Az lesz a végleges, amit majd a bíráló bizottság elfogad. Akkor lesz 100 %-os végleges költség. Ekkora beruházásnál 10-20-100 %-ok elég lazán mozognak. Az inflációról nem is beszélve. Az infláció 2009-ben 5,6 %, 2010-ben 4,3 %. Csak az infláció összeg az 10 %, amit rá kell számolni.

Szennyvízdíjknál is vannak határszámok, a 200 forint és az 1 euró közötti összeg a megfelelő. Ennek is meg kell felelni egy pályázatnál.

RMT-vel kapcsolatosan elmondja, bizonyos tekintetben nekik kell jóváhagyni, de nem nekik kell kitalálni, hogy milyen feltételeknek kell megfelelni. A minisztérium 4-5-ször átdolgoztatta. Részletes RMT azt is jelenti, hogy ha ezek az összegek változnak, akkor az egész RMT-t és CBA-t át kell dolgozni. Elsődleges, hogy a CBA-ban végleges számok szerepeljenek. Ezután jön a pályázatiíró, ezeket a számokat emeli be. A minisztérium javaslatára bizonyos változtatások voltak. Ehhez szükségeltetik az, hogy a testület bizonyos mértékű vállalásokat elfogadjanak az egész projekthez.

Papp János az okosnak tűnő okoskodásokra elmondja, okoskodni ő is tud ebben a dologban, de nem ért hozzá. Azt mondják, hogy aki egy témában tud kérdezni, az biztos ért hozzá. Ha így gondolkodnának, mint ahogy a kérdést beállították, akkor elég „szar” helyzetben lennének. Ebben az ügyben elindultak, csak előre lehet menni. Elsősorban a tárgyalók felelőssége a legnagyobb. A kérdésekre lehet választ adni, de azt, amit a polgármester mond, az alapján nagyobb mértékű tájékozottságot szereztek, és az ő felelősségükre hivatkozik a döntés alkalmával. A legfontosabb kérdés az, hogy a lehetőségeikhez mérten a rendelkezésükre álló információk alapján amit a pályázatkészítők kérnek, azokat a döntéseket hozzák meg.

Csamangó Zolinak kívülről bele lehet szólni felelőtlenül, mert semmi felelősségük ebben az ügyben. Kívülálló okoskodása lehet csak, ha nem jön be, megmondták, ha bejön, akkor hallgatnak. Keresnek egy másik témát, amibe lehet kapaszkodni. Stílus ez is, munkamódszer ez is, hátha nem jön be. Ez nem vezet sehová sem, ez a személyes ellentéteknek a szításához vezet, és nem szolgálják a falu érdekét.

Dr. Prozlik László elmondja, koordinációs ülésen itt volt az RMT készítő cég vezetője, két tervező, a műszaki ellenőr, Katona Zsolt vezető tervező, tervellenőr – aki az önkormányzat érdekeit képviseli – Karsai Sándor és Horváth Éva – rajta keresztül mennek az általuk szolgáltatott anyagok, vele tartják elsősorban a kapcsolatot. Ezzel a grémiummal biztonságban érzi magát, ha ott van mögötte egy műszaki ellenőr, aki nem az első ilyen látta.

Jámborcsik László elmondja, nem kapott választ arra, hogy most a beadott pályázat mit fog tartalmazni. Kőagyag csövet? Hány km lesz kőagyag cső? A beruházási költségek között ez a legnagyobb tétel, ami nagyot változtat. Azt mondta a projektmenedzser. 2012-ben mennyi lesz a szennyvízdíj? Az RMT tartalmaz táblázatokat erre vonatkozóan. Arra lett volna kíváncsi, hogy más ki tudja-e hámozni, hogy mennyi lesz, hogy mire emelik fel a kezüket. 2012-ben erre az RMT-re mi van beállítva csatornadíjra? Tervszámok vannak. Polgármester mondta, hogy az egyszeri bekötési költséget hogyan kell értelmezni, aki későbbiekben rá akar kötni. Ilyen nincs. Ha körberajzolták, hogy hol lesz csatorna Gádoroson, vagy LTP-t köt, vagy egy összegben kifizeti, vagy kényszertag lesz. 340 ezer forintot ki fogja pengetni neki a társulat felszólításba.

Nem ért a dolgokhoz, annyira nem hülye, hogy kérdezni ne tudjon. Mivel testületi döntés kell, Papp János bízik a polgármesterben. Ő nem bízik, ezért szeretne bizonyos információkhoz jutni. 300-400-500-600 milliókkal dobálkoznak.

Dr. Prozlik László elmondja, említette, hogy úgy adták be az RMT-t, hogy 100 %-ban kőagyag cső szerepelt. Ebből egy öblözetet kivettek, így legyen 80 %-ban kőagyag cső, 20 %-ban legyen a talajszerkezet alatt. További tárgyalás az lett, hogy a kőagyag cső méterenkénti bekerülési költsége ugyanannyi, mint a műanyag cső. Az élettartam 25-30 év. A megyében volt rá példa, hogy 20 év után hozzá kellett nyúlni a műanyag csőhöz. Szakemberek szerint

100 év után kell hozzányúlni. Egyforma a bekerülési költsége, a szakma is kezdi elfogadni. Tudni kell, hogy óriási érdekek dolgoznak. A műanyag lobbi elérte azt, hogy az összes 20 %-át építsék be függetlenül attól, hogy azt 25 év múlva ki kell dobni. A szakma kezdi elfogadni, hogy kőagyag cső hosszú távon kifizetődőbb. A pályázat kiíró és a minisztérium sem számol azzal, hogy mi lesz 50 év múlva a kőagyag csővel. 30 éves megtérülési arányokat kér. Nem tudják bizonyítani, hogy a kőagyag cső 70 év múlva milyen lesz. 30 éves számítást követel a pályázat.

A csatornahálózatnál 70 %-os rákötöttséget kérnek. 5 év múlva 92 %-ot írnak elő.

A táblázatokból ki mit olvas ki. A táblázathoz szakember kell, hogy megfelelő következtetéseket vonjanak le. Elsődleges cél, ami a szöveges RMT-ben szerepel. 450 m³/nap kapacitású tisztító ez. Minél kisebb egy szennyvíztisztító telep, annál nagyobb az üzemeltetési költség. A cél az, hogy a legalacsonyabb legyen az üzemeltetési költség. A modern technológia tudja, hogy annak idején elfogadható szinten legyen a csatornadíj és a tisztítótelep üzemeltetési költsége. Súlyozott számmal fog szerepelni az üzemeltetési költség. Biológiai tisztító lesz, de azt nem tudja, hogy milyen technológia.

Olyan szakmai gárda van, akik olyan szakmai körökben forognak, akiknek a nevére adnak. A minisztériumban sikerült bebizonyítani, hogy a kőagyag cső értékesebb szinte ugyanolyan áron. Sőt, még értékesebb. Egyre jobban a szakma dönt, nem a politika. Lehet, hogy más bíráló bizottság lesz az FI-nél, aki szakvéleményt mond. Ott is van projektmenedzser, aki 5-6 projektet összefog. Érdeke, hogy azok a befussanak, célba érjenek, ezért adják az állandó kritériumokat. Jól tudja, hogy ez nem konkrét válasz.

Más észrevétel hiányában felteszi szavazásra, ki ért egyet az első határozati javaslat elfogadásával?

A Képviselő-testület – 5 igen szavazattal, 2 tartózkodással, ellenszavazat nélkül – az alábbi határozatot hozta:

108/2010. (VI. 23.) KT. számú határozat:

Gádos Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete kinyilvánítja, hogy a „Gádos Nagyközség szennyvízcsatornázási és szennyvíztisztítási” címszó KEOP 1.2.0/2F pályázatban – RMT 7.2.2. sz. fejezetében szereplő díjképzési elvek és díjszintek alkalmazására mint pályázó kötelezettséget vállal. Felhatalmazza a polgármestert az ennek megfelelő tartalmú nyilatkozat aláírására.

Felteszi szavazásra, ki ért egyet a 3. határozati javaslat elfogadásával?

A Képviselő-testület – 5 igen szavazattal, 2 tartózkodással, ellenszavazat nélkül – az alábbi határozatot hozta:

109/2010. (VI. 23.) KT. számú határozat:

Gádos Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete a „Gádos Nagyközség szennyvízcsatornázási és szennyvíztisztítási beruházása” című KEOP 1.2.0/2F projekt megvalósítása után a támogatással létrejött

létesítmény működtetésének fedezetét saját forrásból biztosítja.

Ezek után felteszi szavazásra, ki ért egyet a 4. határozati javaslat elfogadásával?

A Képviselő-testület – 5 igen szavazattal, 2 tartózkodással, ellenszavazat nélkül – az alábbi határozatot hozta:

110/2010. (VI. 23.) KT. számú határozat:

Gádos Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete kinyilvánítja, hogy a „Gádos Nagyközség szennyvízcsatornázási és szennyvíztisztítási beruházása” című KEOP 1.2.0/2F pályázat keretében megvalósuló elemek üzembe helyezésétől számított 5 évig az új elemekre vonatkozóan csatornadíj támogatást mint pályázó nem igényli. Felhatalmazza a polgármestert az ennek megfelelő tartalmú nyilatkozat aláírására.

Megkérdezi, ki ért egyet az 5. határozati javaslat elfogadásával?

A Képviselő-testület – 6 igen szavazattal, 1 tartózkodással, ellenszavazat nélkül – az alábbi határozatot hozta:

111/2010. (VI. 23.) KT. számú határozat:

Gádos Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete kinyilvánítja, hogy „Gádos Nagyközség szennyvízcsatornázási és szennyvíztisztítási beruházása” című KEOP 1.2.0/2F pályázat második fordulójában pályázatot nyújt be.

Felteszi szavazásra, ki ért egyet a 6. határozati javaslat elfogadásával?

A Képviselő-testület – 5 igen szavazattal, 2 tartózkodással, ellenszavazat nélkül – az alábbi határozatot hozta:

112/2010. (VI. 23.) KT. számú határozat:

Gádos Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete a részletes megvalósíthatósági tanulmányt megismerte. Kinyilvánítja, hogy az abban foglalt vállalásokat teljesíti.

2.) Békés Megyei Vízművek Zrt-vel kötendő üzemeltetési szerződés jóváhagyása

Dr. Prozlik László elmondja, hogy a Képviselő-testület döntött, hogy vagyonkezelésbe kívánja adni a Békés Megyei Vízművek Zrt-nek a vízi közmű vagyont. A jelenti előterjesztéshez a közművagyon értékelési szakvéleményt mellékelték, egy szerződéstervezetet is küldtek ki. 18 település fejezte ki szándékát. Kérdése, hogy ezek a települések tartották-e a szándékukat? Mit is jelent ez a keretszerződés az önkormányzat számára?

Badics Józsefné elmondja, döntött korábban a testület, hogy vagyonkezelésbe adják a vagyont. Megtörtént a vagyon felértékelése. 21 település jelezte összességében a zrt. felé, hogy vagyonkezelésbe adja a vagyont. 18 településnél a BDL végezte a vagyonértékelést. 3 önkormányzatnál egy békéscsabai székhelyű könyvvizsgáló cég végezte az auditálást és a vagyonértékelést. Befejeződött a vagyonértékelés a 18 településnél. Aki jelen volt, át tudta venni a vagyonértékelési dokumentumot. A vagyonértékelési dokumentum tartalmazza a megfelelő műszaki paraméterek alapján a vízművek által szolgáltatott számviteli és műszaki adatok alapján történtek a vagyonértékelések. A településen akkora értéken kerül át a vagyonértékelési szerződés aláírásával a vízművek könyvébe ez a vagyonérték. Kiegészítő szerződés készült, de erre vonatkozóan a dokumentum átadásakor a vízművek vezérigazgatója jelezte, hogy néhány pontban ki fogják egészíteni a szerződést. Mivel ez egységes szerkezetű szerződés volt, nem lehetett ezeket a pontokat bevenni, hanem kiegészítésként került ez összefoglalásra.

Gádoros a regionális rendszerre csatlakozik. A regionális rendszer nem kerül átadásba. A rajta lévő településeknek a tulajdonjogát és a tulajdoni arányát tisztázni ebben a pillanatban a települést ellátó saját vízmű vagyon kerül vagyonkezelésbe. A regionális rendszerrel kapcsolatban megmarad egy bérleti díj. Úgy fog történni, ahogy eddig. Ezt tartalmazza a szerződés. Ennek összege 2,6 forint köbméterenként. Arról is szól, hogy a rendszerfüggetlen eszközök kezelése hogyan történik. Erről is döntöttek korábban. A vízmű feladatkörébe tartozik.

Nem terjed ki a vagyonkezelési szerződés arra a vagyont, aminek a vagyonkiadásáról szó volt. 1997-2007 között keletkezett vagyon. Kiadásra kerül az önkormányzatok részére, de állásfoglalást kapott e téma kapcsán a vízművek zrt. az adóhivataltól és pénzügyminisztériumtól is, hogy ÁFA köteles ez a vagyonkiadási kötelezettség. Vannak olyan önkormányzatok, amelyek nem alanyai az ÁFA-nak. A vagyonkiadás olyan mértékben sújtaná a zrt. gazdálkodását, hogy mintegy 240 millió forintos társasági adót kellene megfizetni a vagyonkiadás után, amit a gazdálkodás nem tud elviselni, ezért a közgyűlés május 29-én arról döntött, hogy kötelezi a társaságot a vagyon kiadására. Felfüggesztő moratóriumot engedélyezett. A vízművek zrt. benyújtja írásban a megfelelő államhatalmi szerveknek ezt az igényét, hogy jogszabályi módosítás történjen ebben a vonatkozásban. A lényeg az, hogy a vagyonkezelés erre a vagyont nem vonatkozik ebben a pillanatban, mert nincs kiadva az önkormányzatok részére.

A vagyonkezelési szerződés tervezet is rendelkezett arról, hogy vagyonkezelési díj kerül jóváhagyásra. A zrt. azt javasolja, hogy általánosságban az árbevételeknek mintegy 5 %-a kerüljön jóváhagyásra vagyonkezelési díjként. 2010. évre vonatkozóan 1 Ft/m³+ÁFA értékű megállapításra gondol a vízművek zrt.

Az önkormányzatra nem vonatkozik, mert meghatározásra került a vagyonérték, ami a település esetében 387.452.803 Ft. Ha ebből a vagyonértékből 2 %-os amortizációt feltételezve kiszámolják az 1 köbméterre eső amortizációs költséget, hozzáveszik a regionális rendszer kapcsolódó 2,6 millió forintos bérleti díját, és az előzőleg 1 forintos említett vagyonkezelési díjat, és ezt összehasonlítják, akkor az önkormányzat által korábban

meghatározott minimum és többlet bérleti díj összegével, akkor azt látják, hogy egy plusz lehetőség keletkezett köbméterenként. Ez pozitív dolog, hogy eddig is forrást biztosítottak erre, hogy a különböző rekonstrukciókat el lehessen végezni. A vagyoneértékelés alapján az látszódik, hogy ez az érték 15 forintos különbség. Köbméterenként 15 forintot jelent. A tervezett adat alapján ez az összeg 1.800 ezer forintos összeg, amit majd az önkormányzat, mint vagyonekezelési díjat vissza fog kapni és ennek a felhasználása az ő belátására van bízva. Ebből az összegből lehet további rekonstrukciókat végrehajtani a közműveken. Ez döntés kérdése, arra használja fel a testület, amire jónak látja. A 4. pontot ki fogják húzni.

Fábri István kérdése, ha felajánlják a vagyont, még vagyonekezelési díjat is fizessenek?

Badics Józsefné elmondja, azt a vízművek fogja fizetni az önkormányzatnak.

Jámborcsik László az 1 Ft/m³ az éves szinten 120 ezer forint.

Badics Józsefné elmondja, a településen különböző szegmensek vannak. Különböző szegmensekhez különböző köbméter értékesítések tartoznak. Ezzel a díjjal be lett szorozva a köbméter. Kijön árbevétel település szinten. Ennek az 5 %-át javasolja a vízművek zrt, hogy ennyi legyen a díj a vagyonekezelői díj.

Jámborcsik László szerint a vízfogyasztás 95 %-a lakossági. Ha a lakossági díjjal beszorozzák, akkor majdnem ugyanott vannak.

Badics Józsefné elmondja, 21 milliónak az 5 %-a. Ennyit javasol a vízművek zrt. Ha úgy ítéli meg, hogy ez legyen nagyobb nagyságrendű, a testületen múlik. Arról nem szabad elfeledkezni, hogy ezt a vagyonekezelői díjat a díjba be kell építeni. Ilyen értelemben ez mindig párba van. Mindent a díjban kell megtéríteni, mert meg kell térülnie a díjban.

Jámborcsik László elmondja, akkor most a 337 millióra felértékelt és átadandó vagyonnak az átadás pillanatától számított amortizációs értékben beépítésre kerül a gádorosi vízdíjba.

Badics Józsefné válasza, igen. Eddig bérleti díj volt. Most már nem lesz bérleti díj, csak a 2,6 forint regionális rendszer miatt. Ennek a bérleti díjnak a helyébe lép az amortizációs hányad.

Jámborcsik László kérdése, ez a vízdíjban emelkedést ezzel az összeggel nem fog jelenteni?

Badics Józsefé válasza, nem. 2010-ben nem fog vízdíjemelkedést jelenteni. 2011-re megtörténik a díjkiajánlás azokkal a feltételekkel, hogy vagyonekezelésről van szó. Meg kell tervezni azt az amortizációs összeget, ami ténylegesen átadásra kerül. Amit a számok fognak mutatni, illetve ahogyan összeadódnak ezek a tételek, akkor nyilván más lesz. Ez egy következő lépés.

Dr. Prozlik László elmondja, a mostani alapnak megfelelően fogják a rendszert tartani. A mostani minőségállapotot próbálják ezzel megtartani.

Badics Józsefné elmondja, arra kell fordítani, de nem többlet. Ha van forrás, akkor többletforrásból lehet fejlesztéseket végezni.

Papp János kérdése, a jelenleg rendelkezésre álló adatok alapján a 6.720 ezer forint jelen pillanatban mekkora összeg terheli az átlagos éves üzemtetés, karbantartási, javítási

munkára. Mi az az összeg, ami ebből várhatóan megmarad? A 6.4. pontra térjenek vissza. Ha olyan jellegű havaria eset történik, amit nem fut az amortizációs költség, akkor az önkormányzatnak a zsebébe kell nyúlni? Ha olyan jellegű felújítási, karbantartási munkákat kell végezni, amelyekre a tárgyévi vagy az addig felhalmozott költség nem nyújt fedezetet, akkor legyen lehetőség arra, hogy a következő évi amortizáció terhére is lehessen végezni ezt a munkát.

Badics Józsefné elmondja, határozatlan időre köttetik ez a szerződés, nincs szándékában sem az önkormányzatnak, sem a vízműnek rövid időn belül ezt felmondani. Erre igen is van lehetőség, mert eddig is készséges volt a zrt. az önkormányzatokkal szemben, ha átmeneti finanszírozási nehézségek okán segíteni kellett. Ez banki kamat melletti, vagy minimálisan magasabb kölcsönt jelentett. Ha igényelték az ilyen jellegű segítséget, akkor ez megállapodás alapján erre volt lehetőség eddig. A bérleti díj működik június 30-ig. Ezzel a bérleti díjjal el kell számolni. Ha 2011-ben olyan jelentős nagyságrendű felújítást kell végezni, aminek nem képződik meg a fedezete 2011-ben, vagy 2010-ben minden összeg fel lett használva fejlesztésre, akkor van erre lehetőség, de nyilván külön megállapodás alapján. Ezt kötelezettségként felülírják az önkormányzattal szemben, és megfelelő elszámolásra kerül.

Papp János kéri, ahogy megfogalmazta a vezérigazgató helyettes asszony, ilyen formátumba kerüljön ez a szerződésbe. Hol rendelkezik ez a vagyonszerződés, hogy amikor ezek a műszaki felújítási munkálatok elvégzésére kerülnek, a technikai átadása és az önkormányzat részéről a kontrollja hogyan működik?

Badics Józsefné elmondja, alapvetően nagyon szigorú szabályok és a törvény írja elő az amortizáció elszámolását. Mindenféleképpen érdeke a vízműnek az, hogy ezeket az elvégzendő munkákat egyeztesse az önkormányzatokkal, hogy melyek azok a munkák, amiket el kíván, vagy el kell végezni az elszámolt amortizáció terhére.

Papp János kéri, hogy a szerződésben legyen ez rögzítve, hogy az önkormányzat és a vízművek között az éves amortizáció egyeztetése történjen meg.

Badics Józsefné szerint úgy lenne praktikus megoldani, hogy záradékot tesznek a szerződés végére.

Dr. Prozlik László elmondja, eddig az volt, hogy amikor a vízművek rekonstrukciót végezett, előre jelzi. Az önkormányzatnál van megbízott ember, aki szignálja, hogy ezek a munkák elvégeződtek. Eddig is meg volt az önkormányzattal a kapcsolattartás.

Zsittnyán Zoltán elmondja, minden egyes havaria munkánál bejelentőlapot küldenek az önkormányzatoknak. Tételesen fel van sorolva, hogy hol, mi romlott el, milyen felújítást kell végezni. Ezután megvan az a lehetősége az önkormányzatnak, hogy a helyszínen megtekintsék a munkát, amit elvégeztek. Így van ellenőrizve, eltöltve műszaki tartalommal a pénz, hogy folyamatosan év közben milyen munkákat végeznek el. Az ő általuk legsürgősebbnek ítélt rekonstrukciók vannak itt.

Badics Józsefné elmondja, a szerződés egységes szerkezetű, nem módosíthatják most. Záradékkal látnák el, hogy a 6.1.4. pontra hivatkoztak, és azt mondják, hogy a nyilatkozat alapján a szükséges előfinanszírozást külön megállapodásba foglalja a két fél.

Dr. Prozlik László hozzáteszi, a tulajdonos köveztető évi amortizációs költségének a terhére.

Badics József elmondja, záradékként bele fogják rakni, a vagyonkezelési szerződés elválaszthatatlan részeként.

Jámborcsik László elmondja, a szinten tartást garantálja a 65 forintos díj. Utcaszakaszonál nem tartalmazza. Korábban képződött egy rekonstrukciós alap, 50 forintos emelés volt. 7-8 millió forint képződött ez által. Ez az alap külön megmarad és külön síkon fut ettől az amortizációs alaptól?

Badics Józsefné elmondja, nem lesz ilyen. Ennek az alapnak a helyébe lép az amortizáció.

Jámborcsik László kérdése, miből lesz Gádoroson az elavult csatornarendszer felújítva? Ha ez csak a szinten tartásra lesz elég, akkor miből lesz a vezeték felújítva?

Badics Józsefné elmondja, eredendően a zrt-nek javaslata volt arra, hogy jöjjön létre rekonstrukciós együttműködés. Ez az együttműködés nem tud olyan módon létrejönni, ahogy tervezve volt. Javasolta a zrt 2008-2009-ben is, hogy annak ellenére, hogy nem tudott létrejönni rekonstrukciós szerződés, mégis a települések a saját érdekében, annak érdekében, hogy képződjön a településre vonatkozó rekonstrukciós forrás, építsék be az 50 forintot. Ennek a helyébe fog lépni az amortizációs hányad. Ezt az amortizációs hányadot, mint összeget, ugyanúgy arra a fejlesztésre kell fordítani. A hálózatnak a fejlesztésére kell fordítani. Ebből az amortizációs hányadból kell a havariát és a tervszerűt elvégezni.

Jelentkezik a 15 forint különbség, ami vagyonkezelési díj, amit a település meg fog kapni év végén, amikor az elszámolás történik. Joga van az önkormányzatnak azt mondani, hogy ezt az értékesített köbméterenkénti 15 forintot például nem segélyre fogják használni, hanem azt mondja, hogy nem szabadon használják fel, hanem fejlesztésre, a hálózat fejlesztésére, vagy rekonstrukcióra fordítják. Az ilyennel több pénz képződik.

Dr. Prozlik László elmondja, ebben az egész rendszerben az egyedüli hiba, hogy a vízmű hálózat lassan 40 éves. Nem 40 évvel ezelőtt gondolkodtak azon, hogy be kellene építeni az amortizációs költséget. Ebből nagyon kevés új vezeték lesz.

Badics Józsefné elmondja, felújítás de nem bővítés.

Jámborcsik László elmondja, hogy miért nem képződött, azon lehet vitatkozni. Nehéz nyomon követni, hogy mennyi a vízdíj és mennyi a tényleges önköltség. Ha rekonstrukciós alap nem képződött, a vízműnél is lehetett volna képezni. Ha a regionális rendszer üzemeltetésének fajlagos önköltségét nézi köbméterre vetítve, akkor 54 forint/m³-re számolják a regionális vízrendszeren átmenő víz költségét. Ehhez képes 170 forintos vízdíj van. Mennyi részét képezi ez a vízdíjnak? Milyen önköltség ez?

Badics Józsefné elmondja, közvetlenül üzemeltetéssel kapcsolatos költségek ezek. Ez a díjkijárlásban is benne van, hogy hogyan kell meghatározni. Vízdíjnál nem önköltség alapon van meghatározva, hanem díjalapon. Melyik kategóriában van. A három év átlagában kiszámított egység önköltség alapján kell a településeket besorolni.

Elmondja, be kell írni a vagyon értéket a 3.1. pontba.

Dr. Prozlik László felteszi szavazásra, ki ért egyet azzal a vagyonkezelési szerződés elfogadásával azzal a kiegészítéssel, hogy a szerződés 3.1. pontjában a vagyonérték 337.452.803 Ft-ban legyen meghatározva, az 5.2. pontban az 5 % érték maradjon?

A Képviselő-testület – 5 igen szavazattal, 2 tartózkodással, ellenszavazat nélkül – az alábbi határozatot hozta:

113/2010. (VI. 23.) KT. számú határozat:

A Képviselő-testület a Békés Megyei Vízművek Zrt-vel kötendő vagyongazdálkodási szerződés tervezettel egyetért, azt elfogadja, és felkéri a polgármester a szerződés aláírására.

Dr. Prozlik László a vagyongazdálkodási szerződés kiegészítésével kapcsolatban elmondja, a 4. pont kimarad.

Más kérdés és hozzászólás hiányában felteszi szavazásra, ki ért egyet a vagyongazdálkodási szerződés kiegészítésének elfogadásával azzal, hogy abból a 4. pont kimaradjon?

A Képviselő-testület – 6 igen szavazattal, 1 tartózkodással, ellenszavazat nélkül – az alábbi határozatot hozta:

114/2010. (VI. 23.) KT. számú határozat:

A Képviselő-testület a Békés Megyei Vízművek Zrt-vel kötendő vagyongazdálkodási szerződés kiegészítését azzal a módosítással elfogadja, hogy abból a 4. pont kimarad, és felkéri a polgármestert a szerződés aláírásra.

3.) Fogorvosi rendelő épülete támogatási szerződésének jóváhagyása

Papp János megjegyzi, üresen vannak a táblázatok.

Jámborcsik László kérdése, a kötelezően csatolandó mellékeltek miért üresek?

Dr. Prozlik László elmondja, előzetesen árajánlatot kértek, hogy mit adjanak be a pályázatba. Az alapján lett megítélve az összeg. Az építési oldalra 15,6 millió forintot nyertek. Dilemma volt, hogy módosítsák a szerződést, hogy csökkentett értékben legyen a kivitelezés. 15 millió forint alatt legyen, hogy ne kelljen közbeszereztetni. Azt javasolták, hogy ebbe ne menjenek bele, mert azt kellene bizonyítani, hogy miért akarnak értékcsökkenést előre. Ez nem befolyásolja a támogatási szerződés aláírását. Változás-bejelentőben lehet helyretenni, hogy a munkák csúszni fognak. Bruttó 28,5 millió forintot nyertek. Ennek 5 %-a az önerő, tehát 1 millió forint.

Varga József elmondja, a mai nap jött egy értesítés, hogy adminisztrációs okokból a támogatási szerződés aláírását a VÁTI 45 nappal későbbre halasztja.

Dr. Prozlik László elmondja, a pályázat azt az összeget tartalmazza, amit a pályázatba beadtak.

Jámborcsik László elmondja, a projekt összköltségénél 30.479 ezer forint van. Elszámolható költség 29.537 ezer forint. Egy millió forint körüli önerő. Ha bruttóba veszi, akkor is 4 millió

forint. 29 millióból nem nyerte csak 94 %-os támogatási intenzitást. Hogyan áll ez össze? Az eszközökre kértek árajánlatot? Az építési munkálatokra is kértek?

Dr. Prozlik László elmondja, a tervezett összköltség 30 milliót jelent. 28 ezer forint jött ki négyzetméterenként. 25 ezerre vették le. Lecsökkentették, mert ők nem adhatnak 25 Ft-ot négyzetméterenként a felújításra. Azért nem 33,5 millió forint, hanem 28,5 millió forint összeget nyertek.

Jámborcsik László kérdése, a 33 millióból hogyan lett 29 millió forint? Kevesebért fogják megcsinálni, vagy olcsóbb lesz az eszköz, vagy elhagynak eszközt vagy felújítást?

Dr. Prozlik László elmondja, kértek új árajánlatot és elfogadták. Nem ők vállalták, hogy csökkentett műszaki tartalommal valósítják meg.

Papp János kéri, hogy kapják meg a mellékelteket.

Dr. Prozlik László elmondja, ennek semmi akadályja. Más észrevétel hiányban felteszi szavazásra, ki ért egyet a határozati javaslat elfogadásával?

A Képviselő-testület – 7 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül – az alábbi határozatot hozta:

115/2010. (VI. 23.) KT. számú határozat:

A Képviselő-testület a Váti Magyar Regionális Fejlesztési és Urbanisztikai Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság és Gádoros Nagyközség Önkormányzata által kötendő támogatási szerződést a gádorosi fogorvosi rendelő felújítására jóváhagyja. Felkéri a polgármestert és a jegyzőt a támogatási szerződés aláírására.

4.) Bejelentések

- *Közbeszerzési eljárás*

Dr. Prozlik László elmondja, az építési munkálatok 15 millió forint felett vannak. Az értékhatár nettó 15 millió forint. Így közbeszerzési eljárást kell lefolytatni. Az ajánlatkérés megtörtént. Három ajánlat érkezett a közbeszerzésre. Külön árajánlat a közbeszerzésre, és külön, ami az értékhatár alatti árajánlat kérés. A pénzügyi csoportvezető, a műszaki szakember és ő megbeszéltek, hogy a 2-es pontban feltüntetett Tender-Co-t javasolják. A pályázatban 295.378 forintot nyertek a közbeszerzés lebonyolítására. A közbeszerzés közzétételi díja körülbelül eddig 300-350 ezer forint. De ennyit lehet elszámolni.

Jámborcsik László elmondja, a múltkor tartalékra csoportosítottak át. A tartalékban van ennyi pénz?

Papp János elmondja, 100 ezer forint maradt. Ha hozzá kell nyúlni, akkor kell egy rendeletmódosítás.

Dr. Prozlik László más kérdés és hozzászólás hiányában felteszi szavazásra, ki ért egyet az előterjesztésben szereplő határozati javaslat elfogadásával?

A Képviselő-testület – 7 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül – az alábbi határozatot hozta:

116/2010. (VI. 23.) KT. számú határozat:

Gádoros Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete a „Gádorosi fogorvosi rendelő felújítása” c. építési beruházás megvalósításához kapcsolódó tárgyalás nélküli egyszerű közbeszerzési eljárás és közbeszerzési értékhatár alatti beszerzési eljárások lebonyolításával a **Tender-Co Kft.-t** (1119 Budapest, Petzvál J. u. 56.) bízta meg. A tárgyalás nélküli egyszerű közbeszerzési eljárás lebonyolításának megbízás díja 400.000,- Ft + ÁFA, a közbeszerzési értékhatár alatti beszerzések lebonyolításának megbízási díja 50.000,- Ft + ÁFA / db. A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert a szerződés aláírására, illetve kinyilvánítja, hogy a pályázatban e célra rendelkezésre álló (295.378,- Ft) és a tényleges bekerülési összeg különbözetét (hirdetményi díj, egyéb) a tartalék terhére biztosítani fogja.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Prozlik László polgármester

- *Szennyvíz támogatási szerződés módosítása*

Jámborcsik László kérdése, hogy mi a különbség a kettő között? A módosítási kérelem indoklásában feltüntetésre kerültek különféle dolgok. A tervellenőr szerződésével kapcsolatban egyszer már reklamált. Élő szerződés van tervellenőrrel kapcsolatban. 2006. 12. 20 és 2007. 01. 30-ai számlát el tudnak számolni ebbe a bruttó 64 millió körüli összegbe?

Szerepel a szerződésben, hogy utófinanszírozás esetén a számlák pénzügyi rendezésének is meg kell történni a meghatározott időpontra, ez 2011. 02. 21. Ha szerződéseik vannak, akkor ez alapján ezeket ki kell fizetni. Ha ki kell fizetni, akkor miből fogják kifizetni?

Útvonalterv a múltkor is volt módosítva. Van-e valamilyen módosított, érvényes útvonalterv? Ha van, szeretné megkapni. Az útvonaltervben foglaltak be nem tartása miatt valamilyen büntetés érte-e már őket vagy várható-e?

Mikor kezdeményezték ennek a szerződésnek a módosítását, milyen dokumentumban? Ezt a dokumentumot kéri részére megküldeni.

Dr. Prozlik László elmondja, a projektmenedzser kezdeményezte a szerződés módosítást. Egyeztetés van a KVVM FI projektmenedzserével. Ha elfogadja, akkor kiküldi a módosított szerződést. FI által elfogadott módosított szerződés van. A tervellenőrrel kapcsolatosan elmondja, durván 2,5 hónapos hátrány volt. Nem tudták eldönteni, hogy elszámolás szempontjából melyik soron szerepeltessék a tervellenőr költségét. Nem volt lehetőség

tervellenőr alkalmazására. Utána kijött egy rendelet, hogy tervelenőrt kell alkalmazni. Az FI-nél nem tudták megmondani, hogy melyik soron szerepeltessék ezt a költséget.

Az útvonaltervvel kapcsolatban elmondja, be van adva a módosítás, kétszer is beadták talán. Ezt az FI el is fogadta, amit kiküldtek a képviselő úrnak. Semmilyen retorzió nem volt ebből.

Jámborcsik László elmondja, 2006. december 20-i időpont szerepel az 5. oldalon. Elmondja továbbá, hogy van szerződés, amit 2007-ben kötöttek. El tudják számolni? A tervről szóló számlákat ki kell, hogy fizessék? Ha mindig csúszik az útvonalterv, akkor a kifizetési tervet is módosítsák dátumokkal. Jó lenne egy aktualizáltat látni.

Dr. Prozlik László elmondja, az FI-vel jóváhagyott szerződés van. Gyakorlatilag ki kell fizetni. Ha van teljesítés mögötte, a minisztérium elfogadja. Utána benyújt egy számlát a tervelenőr a végszámlára, és csak akkor teljesíti, ha az önkormányzat teljesítette és minden feltételnek megfelel. Ez gyakorlatilag mind utófinanszírozott. Az 5. oldalon a 2006-os dátum elírás, a helyes a 2010.

Jámborcsik László elmondja, a 3.4. pontban szerepel az előkészítési munkák befejezésének határideje. Az is módosított időpont lehet. Ez azt jelenti, hogy addig kell elszámolni mindennel?

Dr. Prozlik László válasza, igen, azt jelenti. A 2006. 12. 20-ai dátumot jelezni fogják. Más észrevétel és kérdés hiányában felteszi szavazásra, ki ért egyet a határozati javaslat elfogadásával?

A Képviselő-testület – 7 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül – az alábbi határozatot hozta:

117/2010. (VI. 23.) KT. számú határozat:

Gádoros Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete a „Gádoros Nagyközség szennyvízcsatornázási és szennyvíztisztítási beruházása” című, KEOP-7.1.2.0-2008-0222 azonosítószámú pályázathoz kapcsolódó támogatási szerződés módosítását jóváhagyja.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Prozlik László polgármester

- *Pályázatiírói megbízási szerződés*

Dr. Prozlik László elmondja, december 14-én a szerződést jóváhagyta a testület.

Varga József elmondja, volt itt a pályázatiíró, azt mondta, hogy amíg a táblázat benne van, akkor is sikerdíjnak fogják venni a folyósító szervnél, ha egyébként pályázatiírói díj van mindenütt. A táblázatot ki kellene venni, mert akkor nem elszámolható költség a sikerdíj a pályázatnál Maradna a pályázatiírói díj. Megbízási szerződés kerülne a végéhez ami azt az összeget tartalmazná, ami a pályázatiírói díj lenne. Az a módosítás, hogy kikerült a táblázat, és dőlt betűvel van jelezve a többi módosítás.

Jámborcsik László kérdése, azért kell módosítani, mert ha a táblázat benne van a pályázat elbíráló sikerdíjként érti a díjat, és a sikerdíj nem számolható el a pályázatban? Korábban ilyen szerződésformák alapján fizettek ki 4 %-os sikerdíjat. Abban a pályázatba az a díj elszámolható-e vagy sem? Érti, hogy ez így van. Mi lesz az azok alapján a szerződések alapján kifizetett díjakkal?

Dr. Prozlik László elmondja, január 1-től úgy nem számolható el, mint sikerdíj. Nem tudja, mi írja elő. Addig elszámolható volt. Az alapján lett kifizetve az eddigi díj.

Jámborcsik László melyik jogszabály írja elő ezt január 1-től? Volt már itt idén is módosítás. Kéri a jogszabály pontos megjelölését. Állásfoglalást kér az MVH-tól, vagy aki ennek a bírója. Ha nem engedik elszámolni az EMVA pályázatnál, akkor érdekes lesz.

Dr. Prozlik László hozzászólás hiányában felteszi szavazásra, ki ért egyet a szerződés módosításának elfogadásával?

A Képviselő-testület – 5 igen szavazattal, 2 ellenszavazattal, tartózkodás nélkül – az alábbi határozatot hozta:

118/2010. (VI. 23.) KT. számú határozat:

A Képviselő-testület a 2009. december 14-én kötött, 2010. április 20-án módosított, az önkormányzat és Dr. Baranyi István között kötött pályázatírói megállapodás módosítását jóváhagyja, felkéri a polgármester a szerződés aláírására.

Határidő: Azonnal

Felelős: Dr. Prozlik László polgármester

Ezek után felteszi szavazásra, ki ért egyet a pályázatírói megállapodás mellékletét képező két megbízási szerződés elfogadásával?

A Képviselő-testület – 5 igen szavazattal, 1 tartózkodással, 1 ellenszavazattal – az alábbi határozatot hozta:

119/2010. (VI. 23.) KT. számú határozat:

A Képviselő-testület az önkormányzat és Dr. Baranyi István között pályázatírói megállapodás mellékletét képező 2 db megbízási szerződést elfogadja. Felkéri a polgármestert a megbízási szerződések aláírására.

Határidő: Azonnal

Felelős: Dr. Prozlik László polgármester

Dr. Prozlik László bejelentésében elmondja, hogy június 18-án a MÖSZ elnöke, dr. Gémesi György megkereste a magyar önkormányzati szövetség tagjait, hogy segélyakciót szervezzenek.

Az orosházi kistérség gyűjtést folytat. Az 1 millió forintos természetbeni adományát eljuttatta Felsőzsolcára. A kistérség kérésének megfelelően próbálják az adományokat összegyűjteni. Az adományt pénteken 14 órára kellene bejuttatni Orosházára. Gádoroson a pártházi iskolában lenne a gyűjtés péntekig naponta 13-tól 18 óráig.

Mai kistérségi társulási ülésen a kistérségi vezetője elmondta, megpróbálja felvenni Mezőhegyessel a kapcsolatot. Megkérdezik az ottani védelmi bizottság vezetőjét, hogy miben segítsenek. Főleg a mezőgazdaságot érte a csapás. E-mailben fogják tájékoztatni, hogy a polgármester milyen segítséget tud elfogadni.

Következő bejelentésében elmondja, Ferenczi Antal népszavazási kezdeményezés elutasításának kifogását az Orosházi Városi Bíróság elutasította.

Hegedűsné Horváth Mariann távozik az ülésteremből.

Dr. Prozlik László bejelenti a Képviselő-testület határozatképtelenségét, megköszöni a részvételt, és az ülést bezárja.

K. m. f.

Dr. Prozlik László
polgármester

Varga József
jegyző

H I T E L E S Í T J Ű K :

Jámborcsik László
települési képviselő

Kozmer Imre
települési képviselő