

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült: Gádosos Nagyközségi Önkormányzat Képviselő-testülete 2010. június 15-én 14 órától megtartott soron következő ülésén

Az ülés helye: Községháza Tanácskozó terme

Jelen vannak: Dr. Prozlik László polgármester, Fábri István, Hegedűsné Horváth Mariann, Jámborcsik László, Kozmer Imre, Molnár Éva, Papp János, Tóth Ferenc és Varga Zsolt települési képviselők

Jelen van

tanácskozási joggal: Varga József jegyző,
Szatmári Sándorné pénzügyi csoportvezető

Dr. Prozlik László üdvözlí a testületi ülésen megjelenteket, külön köszönti Német Tibor projektmenedzsert, Csík Jánosnét, a Vízi-közmű Társulat Felügyelő Bizottságának elnökét, és az érdeklődő polgárokat. Bencsik Sándorné, Garai Ferenc és Dr. Kishontiné Nagy Tünde jelezte távolmaradását. 9 fő jelen van, megállapítja, hogy a Képviselő-testület határozatképes. Jegyzőkönyv-hitelesítőnek Molnár Éva és Fábri István települési képviselőket javasolja, akiknek a személyét a testület egyhangúlag elfogadja. Javasolja jegyzőkönyv-vezetésére Bálint Krisztinát, mellyel a testület egyhangúlag egyetért. Javasolja továbbá, hogy a meghívóban szereplő napirendeket tárgyalják, mellyel a testület egyhangúlag egyetért.

1.) Szennyvízberuházás érdekében kézfizető kezesség vállalása

Dr. Prozlik László elmondja, Németh Tibor projektmenedzser részt vett a Pénzügyi Bizottsági ülésen is, átadja a szót a Pénzügyi Bizottság elnökének.

Papp János elmondja, bizottsági ülésen sok kérdést tettek fel. A kérdések megválaszolása részben megnyugtató, részben nem megnyugtató módon történt meg. Kevés információ áll rendelkezésre, sok kitérőt nem tehet a Képviselő-testület, körültekintően eljárhat. Körültekintő, megalapozott döntéseket kell hozni a témában. Nincsenek abban a helyzetben, hogy a projektet megakadályozni hagyják bármilyen alapon. A lakossági befizetések is megindultak. A mai döntés lényege az, hogy június 25-ére egy komplett anyag bekerüljön. Ehhez Gádosos Képviselő-testületének kézfizető kezességvállalást kell vállalni a közműtársulati hitelszerződésből származó maximum 150 millió forint erejéig. A döntés felelőtlensége az, hogy tisztában vannak az önkormányzat pénzügyi helyzetével. Ezt az elvi döntést minden szín alatt meg kell hozza a testület. Olyan döntést hoznak, amelyben tudják, hogy ha a társulati visszafizetésével gondok vannak, a kézfizető kezesség beváltására kerül sor, akkor az önkormányzat nagyon nehéz helyzetbe kerül, csődhelyzetbe kerülhet. A felelősség elsősorban a projekt előkészítőiben, és a pénzügyi konstrukció kidolgozóiban van, mert minden olyan jellegű vízi közmű társulat visszafizetésnek a garanciáit biztosítani kell az üzemeltetés során, hogy ez gondot, problémát az önkormányzatra ne hárítson. Próbálják meg a pilléreket a mai napon megbeszélni. Jelen van a vízi közmű társulat felügyelő bizottságának elnöke is. Kérdéseket szeretne feltenni. Kéri a polgármestert, hogy kapjon kérdésfeltevési

lehetőséget. Nagy a felelősségük ebben a kérdésben. Visszakozni lehetősége nincs a testületnek, csak körültekintő döntéshozatali lehetőségük van ebben a kérdésben.

Dr. Prozlik László kéri a projektmenedzsert, hogy vázolja fel azokat a kérdéseket, amik a Pénzügyi Bizottsági ülésen elhangzottak. Milyen pillérek állnak rendelkezésre a pályázatban, ami mozgásteret ad pénzügyi szempontból?

Németh Tibor elmondja, volt kérdés, hogy mely számok igazak. Mindegyik igaz a maga idejében, mert ezek a projektek sok lépcsőből állnak. Ahogy fejlődik a projekt, úgy épülnek be a szakmai elvárások és ellenőrzések is. Így változik minden szám. A végleges RMT keveset fog mozogni, várhatóan felfelé nem.

Kérdés volt, hogy kezességvállalásról és hitelfelvételről is dönteni kell-e. A kezességvállalásról testületi döntés kell. A hitelfelvétel társulati hitelfelvétel lesz. A társulat veszi fel a hitelt, a kezességvállalás a testület kompetenciája. Szeptemberre, októberre lesz tehető, amikor érdemes lesz átnézni a fizetési hajlandóságot. Addig korai lesz vonni bármilyen következtetést.

A lakossági pillér az önkormányzatnak ne kerüljön pénzébe – kezdettől fogva ez volt. Amikor 2,3 milliárdos volt a beruházás, akkor teljes kényszerérdekeltekkel számítva, 325 kényszerérdekelttel számolva 2,8 % volt a hiány, amit más pillérből kell megoldani. A mostani kényszerérdekelteket 200-ra vette, így lement 1,8 %-ra annak köszönhetően, hogy lejjebb ment a beruházási költség.

Kérdésként hangzott el, hogy a számok mikor lesznek véglegesek. Abszolút véglegesek október végére lesznek, amikor a kivitelező meglesz. Addigra minden aláírásra kerül. Onnantól semmiképpen nem változnak, valószínűleg sehova nem mozognak.

A 150 millió forintos hitel volt kérdés. Nem hitelről van szó, hanem kezességvállalásról, ami akkor áll be, ha az önkormányzat a hiteladóságnak nem tud eleget tenni. Ez a futamidőnél van. Annak a végén lesz a kezességvállalás. Kezességvállalási lehívásról, garanciáról nem beszélnek, ez a 8 év múlva állapokra garancia a hitelt nyújtó intézetnek. Ez törvényi kötelezettség.

Kérdés volt, hogy a készfizető kezesség elvi vagy visszavonhatatlan. Ez igazából elvi. Pontosan azért, mert a számok annyira mozognak. A döntést ma kell meghozni, hogy a második fordulót be lehessen adni.

Elhangzott, milyen pillérek állnak rendelkezésre. Van az üzemeltetésből. Azt úgy hívják, hogy az üzemeltetésből származó diszkonttőke pillér. Azokat, amiket egy uniós finanszírozással megnyernek, üzemeltessék úgy, hogy hasznot hozzon, és fenntartható legyen. Az egyéb államháztartási támogatás a másik. Minden projektet úgy alakítanak ki, hogy ez a lehetőség csak másodlagos vagy harmadlagos lehetőség legyen. Üzemeltetés vagy esetleg a lakossági pillér a teljes beruházást elviszi. Erre kicsi a lehetőség. Akkor az alapítványi dologra nem lesz szükség. Ha igen, akkor is kicsi. 34 millió forintos költség. 1,8 milliárd forintos munkából nagyon könnyen kinyerhető. Június végén kell beadni a második forduló pályázatát.

Jámorcsik László elmondja, volt időszak, amikor tisztult a kép szennyvízberuházással kapcsolatban. Most megint zavarosnak tűnik. Soha nem volt egészen tiszta. Kétségek merülnek fel enne. Sok választási lehetőség nincs, meg kell szavazni a Képviselő-testületnek a dolgot. Az önkormányzat költségvetés nem teszi lehetővé a kezességet. Az is kérdés, hogy mint önkormányzatot megvizsgálja-e valaki, pénzügyi intézet, hogy az önkormányzat erre a kezességvállalásra pénzügyi szempontból jogosult-e elfogadni. Öt év múlva ez kötvény lesz. Minden szennyvízberuházással kapcsolatos ülésen ott volt. Arról nem hallott, hogy a társulati

hitelt felváltja egy kötvény öt év múlva. Kivilágosodik, hogy vegyes konstrukció van. Ezt eddig miért nem tudták?

A lakossági pillért tudják, hogy mi. Üzemeltetési díjból származó diszkontóke a majdan megépülő szennyvízhálózat és szennyvíztisztító telep működésének a dolga lehet. Ha ezt üzemelteti valaki, haszon származik ebből. Ebből az önkormányzat számára is visszaosztás lehet, vagy kiadja koncesszióba, vagy saját cégen keresztül működteti. A legutóbbi RMT-ben az szerepel, hogy a Békés megyei vízművek zrt-nek szándékozik az önkormányzat kiadni üzemeltetésbe a szennyvíztisztító telepet és a csatornahálózatot. Ez a kifejezést az RMT-be milyen testületi határozat alapján szerepeltetik? Nem tud ilyen testületi állásfoglalásról. Ellenzi, hogy kiadják koncessziós üzemeltetésbe a szennyvízrendszert és a tisztítóművet. Nem tudja, hogy mi az egyéb államháztartási forrás. Ökotámos dolog ez? Saját projektükhöz a hitelgarantikának a közreműködését igénybe veszik és ezért ennyi az önrész? Vagy ez csak egy lehetőség. Ha igénybe veszik, akkor ennek vannak költségei.

A jelenlegi állapot alapján ezek a számok hogyan jöttek ki? Az önrész pilléreiből mi hogyan van kiszámolva? Az aktuális cash flow-t juttassák el részére.

Furcsa és érthetetlen mondat van az előterjesztésben. A rákötések mértékét nagyban befolyásolja az egyszeri rákötési díj. Azon a vágányon van, hogy ezért az összegért, amit az LTP-n keresztül megfizet, a portán belülré teszik a csonkot egy méterre belülré. Rá kell kötni. A mostani aknája és az 1 méter belüli aknára való rákötés és vezeték költsége kell. Szó nem volt arról, ami a mostani RMT-ben benne van. Ha a lakosság felé azt kommunikálták, hogy nincs fizetési kötelezettség, ez miért van benne az RMT-ben?

A lakossági önrész 96 %-ban tudja biztosítani a beruházást. Ennyi átlagban a magyarországi példák alapján a lakossági pillér. Azért nem került pénzébe egy-egy településnek, mert a lakosokkal fizetették meg a költségeket. A legutóbbi RMT-ben 1,8 milliárd forint a nettó beruházási költség. 179 ezer forint önrész esik egy ingatlanra a számításai szerint. Ha 300 ezer forint összegűlik, és 179 ezer forint az összeg, akkor az több mint 96 %.

Németh Tibor elmondja, a kezességvállalásnál az önkormányzatot vizsgálják, a projektmenedzser és a bank is. Azt nem tudja vizsgálni senki, hogy nyolc év múlva milyen állapotban lesz az önkormányzat. Kötvénykibocsátás akkor lesz, amikor a futamidő + 3 hónap végéig éppen 5 év van vissza. Akkor váltják át kötvényre. Ez többször elhangzott..

Minden önkormányzat ha szerez vagyont, az önkormányzati jó gazda gondossága ott mérhető, ha ezekkel a vagyonokkal jól gazdálkodik, fenntarthatóan gazdálkodik, az értékcsökkenésekre céltartalékot képez. Ha ilyen vagyon van a kezében, akkor azzal gazdálkodik, és haszna is legyen belőle ha lehet. Ezt úgy lehet, ha diszkontáláson megy át, és valaki megnyeri. Lehet saját üzemeltetése is. Más érdekeltségi rendszer alapján nem szoktak jól működni. A bérleti konstrukciók nem jól működnek. Ilyen képzési alapokat lehet elfogadni. Hatósági árszabás nem lehet, mert nagyon-nagyon eltérő az adottság. Maga ura lehetne az önkormányzat, ha a vagyonelemekkel gazdálkodik, akkor teszi jól, ha evvel gazdálkodik.

Azzal kapcsolatban, hogy a Békés Megyei Vízművek szerepel az RMT-ben, elmondja, nem volt ezzel kapcsolatos testületi határozat. RMT-be valakit írni kell. A KVVM FI közreműködő szervezet azt mondja, hogy az RMT készítő szerepeltesse az üzemeltetőt, aki a vízművet üzemelteti. Ha nem azt jelölné meg, vagy olyan céget jelölné meg, ami nem 100 %-os önkormányzati tulajdonú, akkor a KVVM FT kéri, hogy milyen módon történt. Errefelé nyomják az önkormányzatokat. Ez itt nem történt meg. Nem döntöttek ebben. Nem lehet mit tenni, a régit kell betenni. Az önkormányzat részéről semmilyen kötelezettségvállalást nem jelent ez. Majd lesz, aki lesz. Ökotám leánykori nevén az alapítvány. 1999. óta létezik ökotám. Az Ökotám szabálytalanul csinálta. Létrehoztak szabálytalanul egy alapítványt, nem önkormányzati gondolatisággal, nem közszolgálati gondolatisággal létrehozott dolog. Az alapító a feleség volt, a kurátor a feleség és a fia volt. Meghozták a döntéseket. Létrehoztak

egy kivitelező céget, ez volt a Geopower Az alapítvány létrehozójának a fia volt 100 %-os tulajdonos. A Geopower volt a kivitelező. Közzolgálati máz mögé bújtatták az egyéni érdekeltségüket. Munkákat tudtak kivitelezni azoknál az önkormányzatoknál, ahol nem kaptak támogatást. Ők csak azoknál az önkormányzatoknál, ahol van támogatás. 40 %-ot nem tudnak lakosokra ráruházni.

Hitelgarantikát igénybe veszik-e? Azért célszerű igénybe venni, mert két helyen szorít a cipő az önkormányzatnál. Egyrészt, hogy mennyi az önrész, és az is, hogy az önrész biztosít-e mellékkötelezettséget. A cél az volt mindig is, hogy az önkormányzatoknak ezt a hitelszerződést biztosító kötelezettséget 20 % alá tudják vinni. Jött a bankválság, és más eszközökhöz kell folyamodni. Akkor hozták be a Hitelgarantika rt-t. Az egész összeg 80 %-osig elérhető. Nem mindegy, hogy 350 vagy 90 millió. 0,8-0,7 a bázispont. A kamatköltségek is piaci áron vannak.

Jelenleg az önrész 350-440 millió forint között van. Túl sok a 2,3 milliárd. A kőagyagsövet tiltották. Most vegyes rendszer van. Műszakilag a kőagyagső indokolt. Ennek nincs közel fél milliárdos költségvonzata.

Második forduló beadásánál cash flow-t kell csinálni. Ha előbb lesz minőségmenedzsmentje a véglegesnek, akkor rendben van. Ha nincs válasz az FI részéről, akkor is akkor lesz, ha végleges válasz lesz.

Egyszeri rákötési díjjal kapcsolatban elmondja, műszakiak csinálják ezt, nem pénzügyesek. Nem jól használják a szavakat. Amíg társulati szervezés van, az egész nem valósult meg, akkor közműfejlesztési hozzájárulásnak hívják. Nem jól használja az RMT ezt a kifejezést.

95 %-ot a fizetési morálra mondta. A mostani beruházási összegből fajlagosan kiszámolva a mostani befizetések többet adnak, mint 90 %. A beruházási összeg jó lesz itt.

Dr. Prozlik László elmondja, a legközelebbi intéző bizottsági ülésre meghívót fognak küldeni a projektmenedzser részére.

Csík Jánosné elmondja, a kötvénykibocsátáshoz kapcsolódóan mindenkinek magyarázat lehet, ami neki kérdés. Az önkormányzat fogja a kötvénykibocsátást végrehajtani. Úgy szerepel, hogy vegyes konstrukció. A hitelfelvételnél le van rögzítve, hogy átvált kötvénybe? A hitel megszűnik három év múlva? Az önkormányzatnak a garanciavállalási kötelezettsége is megszűnik? Vagy továbbra is fennáll a 8 év végéig? Az önkormányzat kibocsát egy kötvényt, amiből a hitel megszűnik. A készfizető kezesség is megszűnik? A hitel-visszafizetés az LTP-ből történik? A kölcsön futamideje alatt a kamat kit terhel és miből? Miből fizetnek kamatot?

Németh Tibor elmondja, úgy történik a dolog, hogy vegyes konstrukció a VKT hitelfelvétellel. EULIBOR + %-ban támogatást ad az állam, és öt évig az árfolyam kockázatot. Önkormányzattal nem szabad lenyeletni olyat, hogy egy olyan időszak van, ahol nincs kivéve az árfolyamkockázat. Ezt nem lehet megtenni, ezért ebből a hitelkonstrukcióból az első öt évet használják. Azért teszik, mert EULIBOR alapon van. Kevesebb MARZS is jön rá, mint a BUBOR-ra. EULIBOR + 1 %-os kamattámogatás van. A nettó nominál kamat 1-8-1,9 % körül alakul. Ez nagyon jó. Az öt év korlátozza őket, ezért vegyes konstrukciót csináltak. VKT-val indulnak. A mostani kamat 5 %. Ezzel indulnak 3 évig. Amikor beáll a 60 hónap, akkor átváltják. Számítást végzett, ez 60 millió forint megtakarítást jelent. Ezért csináltak vegyes konstrukciót. A kezességvállalás nem szűnik meg. A társulati hitelt teljesen átváltják, kiváltják a kötvényre. Aki eddig adós volt, a VKT, az önkormányzat lesz az adós ugyanazokkal a fedezetekkel. A kezességvállalás is fedezet. Az LTP-ből fog megképződni, majd be fog állni.

Csík Jánosné kérdése, az önkormányzat és a társulat közti együttműködési megállapodás mikor lesz?

Németh Tibor elmondja, a hitelszerződés aláírásakor lesz együttműködési megállapodás. Nem írja elő semmi.

Csík Jánosné elmondja, az alapszabály előírja. Ki fizeti és miből a kamatot?

Németh Tibor elmondja, elindul a VKT-val, őt terheli a kamat, és minden egyéb más és a tőketörlesztés is terhelné, a 8 év végén lenne tőkefizetés, addig csak kamatfizetés van. Ki lesz az egész fizetve jóval előbb a hitelkiváltáskor, a kötvénykibocsátáskor. Azért pénzt kap, lejegyzí a bank. Az nem az önkormányzatnak adja oda, hanem a VKT hitelére fogja nominálni.

Csík Jánosné kérdése, amikor már nem a társulatot fogja terhelni a kamat, hanem a kötvény kibocsátójaként az önkormányzatot?

Németh Tibor elmondja, nincs különbség. A cash flow-t nem érinti a dolog, jogi formában érinti. Futamidő alatt nem koherens a kamatszint.

Dr. Prozlik László elmondja, a részletes RMT-nél és a pályázat beadásánál ki fog derülni minden. Végleges dolgot akkor tudnak mondani, ha a kivitelező is megvan.

Kérdés és hozzászólás hiányában felteszi szavazásra, ki ért egyet az előterjesztés utolsó bekezdésében szereplő határozati javaslat elfogadásával?

A Képviselő-testület – 7 igen szavazattal, 2 tartózkodással, ellenszavazat nélkül – az alábbi határozatot hozta:

96/2010. (VI. 15.) KT. számú határozat:

Gádosoros Önkormányzat Képviselő testülete készfizető kezesi szerződés aláírásával feltétel nélkül és visszavonhatatlanul cash – flow garanciát és készfizető kezeséget vállal a Gádosrosi Vízi - Közmű Társulat (cím: 5932 Gádosros, Kossuth u. 18., Cg 0416000045) társulati hitelszerződésből származó összes tartozása megfizetéséért, de nem több, mint 150.000.000 Ft, azaz százötven millió forint összegig.

Dr. Prozlik László kiegészítésként elmondja, 1227 megkötött fundamenta szerződés van. 30 új szerződés van. A befizetés kapcsán elmondja, nem egészen egy hónap alatt június 7-ig majdnem 800 fő fizetett. Van, aki több hónapot fizetett, és van, aki az egészet befizette egy összegbe. Folyamatosak az új szerződéskötések. Július 31-ig lehet LTP-t kötni.

2.) Közös gázbeszerzéssel kapcsolatos tájékoztató

Dr. Prozlik László kérdés és hozzászólás hiányában felteszi szavazásra, ki ért egyet a határozati javaslat elfogadásával?

A Képviselő-testület – 8 igen szavazattal, 1 tartózkodással, ellenszavazat nélkül – az alábbi határozatot hozta:

97/2010. (VI. 15.) KT. számú határozat:

A Képviselő-testület a közös földgáz beszerzésével kapcsolatos tájékoztatót tudomásul veszi. Felkéri a polgármestert a földgázvásárlási szerződés aláírására.

3.) Településfejlesztési koncepció kiegészítése

Dr. Prozlik László várja az előterjesztéssel kapcsolatos észrevételeket.

Jámborcsik László a gazdaságfejlesztéssel kapcsolatban elmondja, ebben a témában az előterjesztés nem tartalmaz semmit. Ez csak irányvonal? Milyen elképzelései vannak a jelenlegi községvezetésnek ezzel kapcsolatban?

Mit takar, hogy kis mértékben módosítani kell a szennyvíztisztító telephelyét?

Nem tudja, hogy a temető bővítésével mi van. Megnézte a temetőt, ami kerítésen kívül van, még bővíteni akarják?

Dr. Prozlik László elmondja, kereskedelmi szolgáltató kérésére, az orosházi út mellett, a településtől délre, keletre eső rész bővítése ez. Egyszer bővítés volt. Az út mellett jobb oldalt egy vállalkozó jelezte, hogy növényházat akar építeni. Az a rész is be lett vonva. A lehetőség a geotermikus kút. Elkövetkezendő időszakban ne kelljen szakhatóságokat igénybe venni, ezért lett kialakítva a keleti oldal. Ez a kettes üzemegységgel szemben lévő dűlőig tart. A jobb és bal oldalon lenyúlik a szeszföldéig.

A szennyvíztelep helyét azért módosították, mert a kiserdő, csemetekert és a szénási út mellett volt tervezve. A földhivatal nem engedélyezte. Másod minőségű osztályú szántó volt más aranykorona érték miatt. Lejjebb kellett tenni a tervek szerint. A mostani csemetekert is beletartozik. A szakhatóság másfél hónapig ült rajta. Az erdő egy részét ki kell vágni. A dűlőúttól az erdőig van valamennyi, 30-40méter. Engedélyt kell kérni a kivágásra. Más területen biztosítani kell az erdősítést.

A temető bővítése északi és déli irányba történt. A kerítés át lett helyezve, az anyag nem ezt a bővítést takarja. Hosszú távon a keleti irányba lehet a temetőt bővíteni. Vásárlást és kivonást von ez maga után. Macerás ennek a megvalósítása. A vállalkozók oldaláról bármilyen igény lenne, azt most lenne jó beépíteni.

Papp János úgy értelmezi, hogy minden egyes témában a tervezőnek valamilyen fórumot szervezni kell. Úgy értelmei, hogy a koncepcióból ezeket kell kiemelni, és erre vonatkozóan szervezik a fórumokat a témákban. Elmondják a véleményüket, és ezek figyelembe vételével készül el a terv, és utána kerül testület el. Úgy fogja fel, hogy ez egy feladatterv, amit apró pénzre kell váltani.

Jámborcsik László egyetért azzal, amit Papp János mond, Valamilyen társadalmi fórumokon végig kell ezt vinni. Az lesz a következménye ennek, hogy az itt elhangzott ötleteket a

hatóságokhoz kell vinni. Ennek a testületnek kell ezeket a módosításokat elbírálni? Van valamilyen forgatókönyv?

Varga József elmondja, a településrendezési terv módosítása mellett tavaly már a Képviselő-testület a voksát letette. Elindultak a szakhatóságok felé a megkeresések. A területi főépítész azt mondta, hogy gyakorlatilag az elejétől kell kezdeni. Elsőként a településfejlesztési koncepciót kell kiegészíteni, de mivel maga a településrendezési terv végigzongorázása, nem egy éves munka, és most rendezési terv módosítása több okból szükséges, ezért nem településfejlesztési koncepciót kell elkészíteni, hanem a testületnek lehetősége van, hogy az egyszer elfogadott településfejlesztési koncepció a kiegészítésekkel ellássa. Ez az alapja a rendezési tervvel kapcsolatos eljárásnak. Az élet hozta dolgokkal kell kiegészíteni a településfejlesztési koncepciót, hogy a szakhatóságokat meg lehessen keresni, hogy elindulhasson a terv készítésének a folyamata. Ez alatt több egyeztetés is szükséges és fórum is lesz tartva, vélemények kérve. Az építésügyi jogszabályok is elég sűrűn változnak. Az is indokoltá teszi ezeket a módosításokat. Minden településnek építésszel kell rendelkezni. Ez is ide kerül majd. Azért került így ide, mert rendkívül sürgős, hogy meglegyen, hogy lehessen elkezdni a rendezési terv módosítását.

Fábr István elmondja, Budapestre jártak bíróságon Suchmann Tamásékkal kapcsolatban. K-i irányban megkapták a temetőnél a földterületet. A temető bővítés megvolt abban az időben.

Varga József elmondja, akkor 14 aranykoronát hagyott jóvá Suchmann Tamás a temetőbővítésre. Utána perelték vissza a 980 AK-t 2001-ben. A temetőbővítéshez a területet belterülethez kellene vonni, hogy a kivonás ne kerüljön sok pénzbe.

Dr. Prozlik László elmondja, 3 évente kell felülvizsgálni a rendezési tervet. Ez egy felülvizsgálat.

Fábr István elmondja, Béla bácsi sokáig volt plébános Gádoroson. Akkoriban elmondta, hogy az lenne a nagy álma, hogy a katolikus templom mellett lévő nagy területen egyházi szeretetotthon épüljön. Lehet, hogy ennek nincs realitása. Elsősorban ez egyházi dolog, nem önkormányzati.

Jámborcsik László elmondja, a régi agyaggödört zöldterületté kell vonni. Hol vannak ezek? Mennyi terület ez?

Dr. Prozlik László elmondja, ez a Gulya-gödör. A régi szeméttelp a Toldi utcán, a vasút mellett valamelyik árok.

Jámborcsik László kérdése, mi van most ezekkel?

Dr. Prozlik László elmondja, a Gulya-gödör fel lett töltve. A Toldi utcai szeméttelp rekultiválva lett. Vékony a termőréteg, ami rá lett hordva.

Az említett terület valóban egyházi terület, ha az egyház anyagilag tudná finanszírozni, érdemes lenne a rendezési tervbe annyit megjegyezni, hogy nem lakóépület, hanem emeletes épület legyen. Az egyházmegye olyan állapotban van, hogy nehéz a meglévő plébániákat üzemeltetni, és a rezsiköltségeket fizetni. Belátható rövid időn belül nem lát esélyt a felvetésre. Volt más hasznosítási elképzelés a püspök úr részéről. Ifjúsági központot kellett volna kialakítani. Mai gazdasági helyzetben sajnos nem aktuális. Nem egy szép volt az ot, bárkinek a tulajdona is.

Más észrevétel hiányában felteszi szavazásra, ki ért egyet az előterjesztésben szereplő határozati javaslat elfogadásával?

A Képviselő-testület – 9 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül – az alábbi határozatot hozta:

98/2010. (VI. 15.) KT. számú határozat:

A Képviselő-testület a Településfejlesztési Konceptiót az előterjesztésben foglaltak szerint kiegészíti.

4.) Közép-Európai Önkormányzati Szövetséghez csatlakozás

Dr. Prozlik László kérdés és hozzászólás hiányában felteszi szavazásra, ki ért egyet az előterjesztésben szereplő határozati javaslat elfogadásával?

A Képviselő-testület – 9 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül – az alábbi határozatot hozta:

99/2010. (VI. 15.) KT. számú határozat:

1. A Képviselő-testület a Közép-Európai Önkormányzati és Területfejlesztési Szövetség céljaival egyetért és ezennel kinyilvánítja azt a szándékát, hogy a Szövetséghez tagként csatlakozik, felhatalmazza a polgármestert a belépési nyilatkozat aláírására.
2. A Képviselő-testület a Szövetség Alapszabályát a határozat mellékleteként elfogadja.
3. A Képviselő-testület a Szövetség éves tagdíjaként a 3 Eurocentnek megfelelő forint/lakos/év tagsági díj megfizetését vállalja.
4. A Képviselő-testület felkéri a Szövetség működési területén fekvő testvér-önkormányzatait a Szövetséghez való csatlakozásra.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Prozlik László polgármester

5.) Temető üzemeltetésére pályázati kiírás véglegesítése

Dr. Prozlik László várja az előterjesztéssel kapcsolatos kérdéseket.

Jámborcsik László elmondja, nincs pályázati kiírás előttük. Az előterjesztésbe tehettek volt egy pályázati kiírást. 2005. október 31. és 2010. május 31. közötti pénzügyi elszámolásokat az önkormányzat és az üzemeltető között küldjék meg részére. Ismeretei szerint többször volt

probléma, hogy a hűtő nem működik, ezért Orosházán vagy Nagyszénáson kell az elhunytalakat temetés előtt megfelelő hőmérsékleten tartani. Ez plusz költséget ró a családra. Miért nem szereztek érvényt, hogy azt működtessék? A 4. pontban szerepel, hogy a fenntartó dolga az eszközjavítás. 2005-ben az a hűtő milyen állapotban volt? Ha nem működött, miért nem vasalták be az üzemeltetőtől, hogy javíttassa meg?

Sokszor halja, hogy az önkormányzat dolgozóinak a temetőben milyen munkát kell elvégezni. Ebből a szerződésből azt nézi ki, hogy az önkormányzatnak a kerítésen belül semmit nem kellett volna csinálni. Üzemeltetőnek biztosítani kell, hogy vele azonos eséllyel vállalkozhassanak. Ez mennyiben sikerült? Van olyan statisztika, hogy Gádoros községben hány temetést szervezett a Piéta és a másik vállalkozó? Hol lehet ezt elkérni?

Hegedűsné Horváth Mariann Bencsik Sándorné szavait tolmácsolja, és csatlakozik is hozzá. A szerződésben szerepel, hogy az üzemeltető gondoskodik akár haszonbérbe adásról. Nem szeretik, hogy kukoricával van bevetve. Nem lehetne úgy megoldani, hogy fűvel vessék be? Ha gaz le van nyírva, az is egy egységes zöld terület.

Papp János szeretné, ha a következő temetőüzemeltető szerződésben egyértelműen szabályoznák azt, hogy ha nem az üzemeltető végzi a temető szolgáltatást, csak akkora összegben kerüljön az üzemeltetés, minthogy ha a temető üzemeltetője végezné. Az a temetkezési vállalat jön ki a halottat elszállítani, amelyik éppen ügyeletes. A család, aki a temetést intézi, kiszolgáltatott, nem azt fogja mérlegelni, hogy ki a temető üzemeltetője.

Végignézett két számlát. Ez a szabad rablás. Országos formanyomtatványon zajlik a temetések körül a rablás. Még a rigófütyöt is felszámolják. Egy temetésen összesen hét segédkező személyzet jelent meg. Jelen volt a temető üzemeltetője, és a másik temetkezési vállalat képviselője, a személyzet és a kocsis. Ezt felháborítónak tartja. Más kategória, hogy mit enged meg a törvény. Azt nem engedhetik meg, hogy ilyen kényelmetlen, kellemetlen helyzetbe sodródjanak családok. Hangsúlyozzák ki, hogy nem szabad, hogy átfedések legyenek. Ez az ő felelősségük. Kategorikusan le kell szabályozni, hogy ez nem lehet több.

Jámborcsik László elmondja, a szerződés 2-es pontjában szerepel, hogy urnafalba történő elhelyezés. Amikor ezt a szerződést kötötték, akkor ezzel kapcsolatban mire gondoltak?

Dr. Prozlik László elmondja, 2005-ben a hűtő nem üzemelt. Önkormányzati dolgozók a temetőben az üzemeltető helyett nem dolgoztak. A Piéta beszámolója megtörtént. Minden évben beszámol arról, hogy hány temetés volt, és kik végezték a temetést. Erről statisztikájuk nincs. Az üzemeltető ezt meg tudja mondani. Jogos igény, amit Papp János felvetett. Több alkalommal bekérték a számlákat köztemetéskor. Két számla sem ugyanaz. Nehéz beszabályozni, hogy ugyanannyiért végezze a konkurens cég is a szolgáltatást. Ezt a szerződést a Képviselő-testület fogadta el. Nem mondja, hogy tökéletes szerződés, vannak hiányosságai. Csak a nyertes pályázóval tudják konkrétan lefektetni a pontokat. A múltkor volt pályázati kiírás, ami a törvény által előírtakat határozta meg. Abban közösen kellene gondolkodni, hogy miket kellene belevenni. Készülni fog egy szerződés tervezet, ami a testület elé fog kerülni. Ezt lehet kiegészíteni vagy kivenni belőle. Furcsa volt, hogy továbbhasználhatja a szerződés értelmében a földterületet. A kukorica helyett egy alacsonyabb növény megfelelne. Az emberek kegyeleti érzése teljesen más lenne.

A temetkezési vállalatok teljesen inkorrektek, nem lehet őket felelősségre vonni, mert mindent felírnak, minden szolgáltatást számlázhatnak.

Ami a törvény által előírt kötelezettség, azt bele kell tenni. Az eddig is benne volt. Bele kell tenni a földterület hasznosítását, vagy vegyék ki.

Varga Zsolt szerint a szerződés megfelelt volna az elvárásoknak, ha be van tartva, az a gond, hogy nem tartják be. Az a javaslata, hogy valamilyen biztosítékokat mindenképpen be kellene tenni, hogy mik a következményei, amennyiben nem tartja be.

Jámborcsik László kérdése, 2005. óta miért nem léptek a hűtő témában? Éltek azzal a jogukkal, amelyre a 6. pont alapján lehetőség nyílik? Mikor, milyen összegben, hogyan történt ez? Ha rendbe tették, akkor utólag visszakapták ezt?

Dr. Prozlik László elmondja, urnaelhelyezés nem csak urnafalba lehet, hanem földbe is. Több esetben meg is történt ez. Emlékezete szerint a hűtő javítása pár évvel ezelőtt a koncepcióban szerepelt. Valamilyen oknál fogva kimaradt. A testület nem tudott rá pénzt biztosítani. Akkor elhangzott, hogy azt már nem lehet javítani, újat kell építeni. Ez nem 100-200 ezer forint, hanem több milliós nagyságrendű összeg. Ez akkor hangzott el, mikor pályázat a RÉPA (??) programba.

Jó lenne, ha lenne hűtő, de ennek a hűtőnek a kapacitása nem lenne kihasználva. Sok esetben előfordulhat, hogy ide fogják szállítani az elhunytakat. A hűtőkapacitás, ami Orosházán van, az elegendő. Ha valaki elszállítja, és nem Orosházán van hűtve, a hűtési költséget is felszámolja. Két állásos a hűtő, ennek a fajlagos költsége is drágább, mint egy 10 állásos hűtőnek. Orosháza térségét nézve a kapacitás elfogadható.

Varga József szerint a pályázati kiírás megfelelő.

Dr. Prozlik László elmondja, a konkrétumokat apró pénzre váltani a szerződésben fogják.

Jámborcsik László elmondja, a pályázat benyújtásában valamilyen határidőt kell meghatározni. Öt évre szerződnek? Szerződjön az új testület, az korrekt volna.

Varga József elmondja, az öt év a minimum. Feltételek adottak. 5 évvel ezelőtt a feltételek ugyanazok voltak. Mindent a szerződés dönt el.

Jámborcsik László elmondja, azon túl jogosultak különféle kritériumokat támasztani. Fenntartja azt a javaslatát, hogy hosszabbítsák meg ezt a szerződést.

Dr. Prozlik László felteszi szavazásra a javaslatot, mely szerint ki ért egyet azzal, hogy a jelenleg érvényben lévő kegyeleti közszolgáltatási szerződést hosszabbítsák meg fél évvel, hogy az új testület írja ki a pályázatot?

A Képviselő-testület – 4 igen szavazattal, 5 tartózkodással, ellenszavazat nélkül – a módosító indítványt elvetette.

Ezek után felteszi szavazásra, ki ért egyet azzal, hogy az eredeti pályázati kiírás szerint július 31-ig írják ki a pályázatot a törvényben foglaltaknak és az előző ülésre készült előterjesztésnek megfelelően?

A Képviselő-testület – 5 igen szavazattal, 1 tartózkodással, 3 ellenszavazattal – az alábbi határozatot hozta:

100/2010. (VI. 15.) KT. számú határozat:

A Képviselő-testület a köztemető üzemeltetésére pályázatot ír ki, amely a

határozat ír ki, amely a határozat mellékletét képezi.

6.) Fogorvosi feladatátvállalási szerződés

Dr. Prozlik László átadja a szót Papp Jánosnak.

Papp János elmondja, a tervezetben szerepel, hogy július 1-jén ép hatályba a szerződés. Ez akkor igaz, ha ebben a hónapban aláírásra kerül a szerződés. A harmadik bekezdéssel kapcsolatban fogorvosnő kéri, hogy hasonlóan működjön, mint a c. pontban foglaltak. 50 ezer forint összeghatárig. Ezen túlmenően a szerződésben egyéb módosítást nem kezdeményez.

Dr. Fodor Erika egy módosítást javasol. Az iskolafogászati nap szóba került. Csak gyerekeket látnak el, felnőtt betegellátás nincs. Az ilyen formájú betegellátást csak a tanítási időre érti, amikor a gyerekek iskolába járnak. Ezt a részt módosítsák. Iskolafogászatba 6-18 éves korig tartoznak bele. Az óvodások gondozása nem előírás. Kérdéses volt az 5. d. pont. Kéri azt, hogy az első két évben a javítási költség őt 50 ezer forintig terhelje, ne pedig az egész javítási költség. A 7. ponttal kapcsolatban annyi kiegészítése van, hogy a pályázat pozitív elbírálást nyert. Sikerült 7-8 millió összeget megnyerni az önkormányzatnak. Ami az 5. b és 7. pontban megemlítésre kerülnek, ezek a dolgok megoldást nyerhetnek ezzel. Ebből az összegből a teljes nagy értékű gépkészlet egy az egyben kicserélhető. Kiegészítést javasol, hogy „fogorvosi rendelő felújításának kezdetéig”. Ezeket a pályázati pénzből le tudják cserélni. A pályázat benyújtásakor ezekről kért ajánlatot.

Papp János kérdése, ha utána lesz baj velük?

Dr. Fodor Erika elmondja, akkor 50 ezer forintig vállalja a javítási költségeket. Számítógépet cseréltek, igaz nem újra, amalgánkeverőt lecserélték, a régi behozatalra került. A 20.) pontot kivehetik belőle. A MEP-pel a megkötötte a szerződést 2006-ban. Szerződés módosításról küldeni kell egy példányt a MEP felé.

Jámborcsik László kérdése, hogy az a szerződés meddig szól?

Varga József elmondja, amíg itt van doktornő. Most módosul az alapszerződés.

Jámborcsik László kérdése, az alapszerződés határozatlan idejű volt?

Varga József válasza, igen.

Dr. Prozlik László elmondja, elhangzott, hogy a 7. pont a felújításig legyen érvényben. Megkérdezi, ki ért ezzel egyet?

A Képviselő-testület – 8 igen szavazattal, 1 tartózkodással, ellenszavazat nélkül – az alábbi határozatot hozta:

101/2010. (VI. 15.) KT. számú határozat:

A Képviselő-testület a feladatátvállalási szerződés 7. pontját a használatba vételi engedély megszervezéséig tekinti hatályosnak.

Ezek után felteszi szavazásra, ki ért egyet azzal, hogy a 20.) pont kerüljön ki a szerződésből?

A Képviselő-testület – 9 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül – az alábbi határozatot hozta:

102/2010. (VI. 15.) KT. számú határozat:

A Képviselő-testület egyetértett a szerződés 20. pontjának szerződésből történő törlésével.

Dr. Fodor Erika elmondja, ha a javítási költség 50 ezer forintig az övé, akkor a javítási költség miért őt terheli az új gépeknél?

Dr. Prozlik László elmondja, ami nem garanciális javítás, az eszközhasználónak a kompetenciája.

Dr. Fodor Erika elmondja, a szerviz könyv a polgármester aláírásával fog visszamenni a széket forgalmazó céghez, az önkormányzat lesz a tulajdonos.

Dr. Prozlik László elmondja, biztosítani kell az önkormányzatnak, hogy jó gazda gondosságával gondoskodik a használatba adott gépről.

Dr. Fodor Erika elmondja, több százezer forintos javítási költségek merülhetnek fel. Nem tudja vállalni.

Papp János elmondja, benne van az 50 ezer forintos összeghatár az előző pontban. Az vagy érvényes vagy nem érvényes. Nem kell kitérni arra, hogy ez egy időszak, amikor átveszik az új gépeket. Ügyvéd csinálta ezt a szerződést. Ez a doktornőnek nem jelent problémát. Az ügyvéd dolga az volt, hogy legyen garancia az önkormányzat részre, hogy jó gazda gondosságával használja a gépet.

Varga Zsolt elmondja, történhet a székekkel olyan, hogy nem úgy dolgozik, ahogy kellene. Nem szólnak, és kijönnek garanciába, és azt mondják, hogy nem javítják meg.

Dr. Prozlik László ezek után felteszi szavazásra, ki ért egyet azzal, hogy a szerződés 5. d. pont utolsó mondata kerüljön ki?

A Képviselő-testület – 2 tartózkodással, 7 ellenszavazattal – elutasította, hogy a szerződés 5. d. pontja a tervezetthez képest változzon.

Ezek után felteszi szavazásra, ki ért egyet a feladatátvállalási szerződés elfogadásával a fenti módosítások figyelembe vételével?

A Képviselő-testület – 8 igen szavazattal, 1 tartózkodással, ellenszavazat nélkül – az alábbi határozatot hozta:

103/2010. (VI. 15.) KT. számú határozat:

A Képviselő-testület a Dr. Fodor Erikával kötendő szerződést az előzőekben elfogadott

módosításokkal jóváhagyja. Felkéri a polgármestert, gondoskodjon a szerződés végleges változatának elkészítéséről és 2010. június 30-ig történő aláírásáról.

7.) Költségvetési átcsoportosításokra javaslat

Papp János elmondja, a bizottság tárgyalta az előterjesztést. 5.359 ezer forint nagyságrendben már döntés született a március 29. és május 18-a között megszületett 7 Képviselő-testületi határozattal bizonyos jellegű feladatok végrehajtására. További költségigényként merült fel a Lesetár Jánossal kötött megállapodás. A bizottság nevében javasolja a Képviselő-testületnek, hogy 1,6 millió forint kerüljön átcsoportosításra a céltartalékból az általános tartalékba. Három igen szavazattal támogatta a javaslatot a bizottság.

Jámborcsik László elmondja, 500 ezer forintos szerződés azért született, mert addig nyújtózkodhat a polgármester. Nincs ezzel semmi gond. A probléma ott kezdődik, hogy a szerződésben benne van, hogy 55 forint/mázsa. Nem látja, hogy hol lehet ezt elmérni. Az 5000 Ft/óra korrektebbnek tűnik. 1.200 ezer forint összeg az húzós összeg. Ismeretei szerint mint önkormányzatnak nincs annyi romos ingatlan a tulajdonába, ahol ezeket a munkákat el kellene végezni. Hány önkormányzati tulajdonú ingatlan van, amelyeket ezzel az összeggel be kell takarni. Az szerepel, hogy a költségvetés készítésekor nem volt ismert. A költségvetést ezelőtt négy hónappal fogadták el. Nem négy hónap alatt amortizálódtak le azok a házak olyan szintre. Nem tudja, hogy miért nem lehetett ezt tervbe venni. Valószínűleg vannak más tulajdonába is életveszélyessé nyilvánított házak. Mindig az hallja, hogy nehézkes ez a dolog. Nem találják a tulajdonosokat. Most meg át kell csoportosítani. Milyen jogon mennek be az ingatlanra? A munkát csak hitelezik, valamilyen szinte ráterhelik a telekre. Vissza kellene jönni ezeknek a pénzeknek. Hány van, amit eltakarítottak eddig? Ez milyen összegbe került? Milyen utca, házszám alatt voltak azok? Mikor kerültek olyan állapotba. Úgy vették át, hogy romos volt eleve? Ha nem úgy vették át, miért került olyan állapotba?

Dr. Prozlik László elmondja, Lesetár János szolgáltatásában nemcsak a romos házak eltakarítása történt. Más egyéb földhordás is szerepelt ebben. 400 ezer forint ott szerepel plusz költségként. Összességében 1,2 millió forint. Olyan házak vannak a tulajdonukba és részben a tulajdonukba, ami nem 100 %-ban az önkormányzat tulajdona. Az életveszélyes házak esetében ahol segíteni kellett, azt a Manituval kellett megoldani. Karizs István tudja, hogy melyik házak voltak, és hova lettek hordva.

Jámborcsik László kéri, hogy 15 napon belül küldjék meg neki, hogy eddig milyen utca, házszám alatt dúrtak el ingatlant? Az önkormányzat tulajdona volt ez? Kinek a tulajdona volt, Eddig ez mennyibe került? Mi az, ami tervbe van véve? Mi az, ami a hátralévő ingatlanokon vannak?

Dr. Prozlik László elmondja, tudják, hogy mennyi csapadék volt idén, ennek a következményeivel lehet számolni. Ha tudnák előre, okosabbak lennének.

Varga Zsolt elmondja, a Rudnyánszky utca sarkán lévő házról sem tudták megmondani, hogy összedől.

Dr. Prozlik László más hozzászólás hiányában felteszi szavazásra, ki ért egyet a átcsoportosításokról szóló határozati javaslat elfogadásával?

A Képviselő-testület – 7 igen szavazattal, 1 tartózkodással, 1 ellenszavazattal – az alábbi határozatot hozta:

104/2010. (VI. 15.) KT. számú határozat:

A Képviselő-testület az átcsoportosítást az előterjesztésben megfogalmazottak alapján elfogadja, és 1.600 e Ft-ot a céltartalékból a tartalékra, illetve 1.240 e Ft-ot a tartalék terhére átcsoportosít. Egyidejűleg kinyilvánítja, hogy a 2010. I. féléves beszámolóval egyidejűleg a költségvetési rendeletet ennek megfelelően módosítani fogja.

Ezek után felteszi szavazásra, ki ért egyet a Lesetár János féle szerződés módosításával?

A Képviselő-testület – 6 igen szavazattal, 2 tartózkodással, 1 ellenszavazattal – az alábbi határozatot hozta:

105/2010. (VI. 15.) KT. számú határozat:

A Képviselő-testület biztosítja a településen elvégzendő gépi munkákhoz az 1.200.000 Ft vállalkozói díjat a 2010. évi költségvetésben a tartalék terhére. Kinyilvánítja, hogy költségvetési rendeletét ennek megfelelően módosítja. Felhatalmazza a polgármestert, hogy a vállalkozói szerződés az alábbiakban leírt módosítással írja alá.

1. A vállalkozó kötelezi magát, hogy a megrendelő eseti felkérése alapján Gádoros Nagyközség közigazgatási területén található életveszélyes, romos házaknál az életveszély elhárításához szükséges munkagéppel történő gépi munkát elvégzi, valamint Gádoros Nagyközség Önkormányzata tulajdonában lévő ingatlanokon építési, bontási munkálatok során gépi munkákat, továbbá a megrendelő eseti felkérése alapján rakodási, szállítási valamint földmunkákat végez a megrendelő számára.

- Vízi közmű vagyonszerződés

Dr. Prozlik László kéri, hogy a kiosztott szerződéstervezetet tanulmányozzák át, azzal kapcsolatban a következő soron kívüli ülésen döntenek.

Varga József nincs az üléssterembe.

- *Művelődési házzal kapcsolatos hozzájáruló nyilatkozat (EMVA pályázat)*

Dr. Prozlik László elmondja, a pályázathoz szükséges egy tulajdonosi hozzájáruló nyilatkozat, ami visszavonhatatlan érvényű. Hiánypótlásként ezt kéri a pályázatírók.

Jámborcsik László kérdése, törvényes-e az előterjesztés, ami előttük van? Megítélése szerint nem az. Az sem volt törvényes, amikor bérbe adták. Ezzel kapcsolatban van egy levél a közigazgatási hivataltól. Vagyongazdálkodásba átadásról van szó. Ütközik ez a történet. ÁHT-val ütköző. A jegyző nyilatkozzon, hogy mi alapján és milyen jogon mehet ez a dolog. Kéri az egyesület tagjait, hogy jelentsék be összeférhetetlenségüket és a szavazástól tartózkodjanak. Várja a jegyző válaszát.

Dr. Prozlik László elmondja, amíg a jegyző úr visszaérkezik a terembe, addig javasolja, tárgyalják a következő előterjesztést.

- *Pályázatokról tájékoztató*

Dr. Prozlik László kérdés és hozzászólás hiányában felteszi szavazásra, ki ért egyet az előterjesztésben szereplő határozati javaslattal?

A Képviselő-testület – 8 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal, tartózkodás nélkül – az alábbi határozatot hozta:

106/2010. (VI. 15.) KT. számú határozat:

Gádoros Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete a nyertes pályázatokról szóló tájékoztatót elfogadja.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Prozlik László polgármester

Dr. Prozlik László elmondja, a fogorvosi rendelő épületének felújítására vonatkozó támogatási szerződés a közeljövőben alá lesz írva. Ezt közbeszereztetni kell. Legjobb esetben szeptemberben kezdődhet a munka.

Varga József bejön a terembe.

Dr. Prozlik László felteszi a jegyzőnek a kérdést, hogy a művelődési házzal kapcsolatos előterjesztés törvényes-e? Elmondás szerint az ÁHT-val ütközik. Mi ezzel kapcsolatban a véleménye? Áll fenn összeférhetetlenség a hagyományörző tagoknak?

Varga József elmondja, annak idején volt szó róla, ha nyer a pályázat, akkor kell majd egy feladatátvállalási szerződést kötni a közművelődési feladatok ellátására az egyesülettel. A közkulturális javakról szóló törvény ezt lehetővé teszi, az önkormányzati törvény nem kötelező feladatként jelöli ki a közművelődési tevékenységet, csak azt mondja ki, hogy támogatja a közművelődési tevékenységet a Képviselő-testület. A Képviselő-testület saját maga dönt arról, hogy ezt milyen formában látja el, és milyen mértékig a saját maga lehetőségei függvényében. Jogszabályi akadály nincs annak, hogy a Képviselő-testület

kössön egy közművelődési megállapodást, ha nyer a pályázat. Nem üzemeltetési jogot biztosít a Képviselő-testület, hanem közművelődési megállapodást fog kötni majd a pályázatban meghatározott időtartamra. Jogos az észrevétel. Értesülései szerint arra kell a testületnek garanciát vállalni, hogy nyertes pályázat esetén 5 évig ezt nem bontja fel.

Összeférhetetlenséggel kapcsolatban elmondja, az önkormányzati törvény azt mondja ki, hogy a képviselő köteles bejelenteni az összeférhetetlenségét. Bárki más is megteheti, viszont nem fűz hozzá szankciót.

Jámborcsik László elmondja, amit a jegyző mondott, az számára elfogadható. Meg fogja nézni az ÁHT ide vonatkozó §-át. Köteles bejelenteni az összeférhetetlenséget a képviselő. Megtörtént ez már ebben a testületben. Legalább egyszer azt látná, hogy bejelentik elfogultságukat.

Dr. Prozlik László más hozzászólás hiányában felteszi szavazásra, ki ért egyet a határozati javaslat elfogadásával azzal a módosítással, hogy az „üzemeltetési” helyet „közművelődési” kifejezés szerepeljen?

A Képviselő-testület – 6 igen szavazattal, 1 tartózkodással, 2 ellenszavazattal – az alábbi határozatot hozta:

107/2010. (VI. 15.) KT. számú határozat:

A Képviselő-testület az „EMVA falumegújítás és –fejlesztés jogcímére”, a 135/2008. (X. 18.) FVM rendeltben foglaltak alapján benyújtott pályázata érdekében felhatalmazza Dr. Prozlik László polgármestert a határozat mellékletekénti tulajdonosi hozzájárulói nyilatkozat aláírására.

Dr. Prozlik László bejelentésében elmondja, 2010. április 15-én a községben megalakult a Gádorosért Egyesület. Székhelye Gádoros, Vörösmarty u. 33. Kíván az egyesületnek jó munkát, hogy tényleg összefogás legyen Gádorosért. Ezek után megkérdezi, van-e valakinek bejelenteni valója?

Varga Zsolt távozik az ülésről.

Fábr István elmondja, a háziorvossal való tárgyalás hogyan áll. Ha nincs akadálya, akkor várható-e, hogy jön? Nagyszénáson már van orvos, pedig még dolgozik a másik is. Benzinkúttal kapcsolatban tudnak valamit?

Többen is mondták, hogy ez a szökőkút olyan, mintha csőtörés lenne. Ezért a pénzért csinálhattak volna egy normálisan és viszonylag szépen működő szökőkutat is.

Tóth Ferenc a gádorosi méhészek nevében elmondja, hogy magukra hagyatva vannak. Törvény írja elő, hogy amennyiben méhekre ártalmas növényvédő szer használata történik a faluba, akkor ki kell értesíteni őket. Ez minden esetben megtörtént. Nem sokan vannak méhészek, ötven hatan. Mi a teendő, amikor megkapják a levelet? Rajta van a dátum, ezt ők komolyan veszik, lezárják a méheket. A falu különböző utcáiban lakók nem tudják figyelemmel kísérni, hogy mikor történik a védekezés. Elsősorban a szúnyog ellen, és gesztenye levélaknázó ellen történik védekezés. Benne van a levélben egy telefonszám, amit a

védekezéssel kapcsolatban lehet hívni. Volt, hogy felhívták, és nem vette fel senki. A község részéről ki az, aki végigmegy ezzel a gyulai kft-vel, hogy lássa, hogy mit csinálnak, milyen fákat permeteznek? Az a tiszteletteljes kérésük, hogy amikor megtörténik a permetezés, akkor valaki dobjon be egy papírt, hogy kiengedhetik a méheket.

Jámborcsik László kérése, hogy 2008-2009. között a szociális foglalkoztatás ügyében állami szervek és az önkormányzat között kötött megállapodásokat részére küldjék meg.
Elmondja, nincs házi orvos. Orosházán is betöltetlen státuszok vannak. Nagyszénáson betöltötték már. Nagy örömmel vette, hogy Kishonti doktor két plusz délutánt be tudott venni a rendelésbe. Emlékszik rá, amikor Kishonti doktorral meccselt házi orvos ügyében. Azt mondta, hogy 15 óra rendelés van. Tudta, hogy Kishonti doktor kódósít. 15 óra a minimum. Érdekes módon be tudott iktatni 2 délutánt. Miért nem korábban? Két és fél éve hunyt el Bekker doktor. Kapcsolatban van azzal, hogy a két házi orvosi praxisból egyet gyártnak, előkészítsék a terepet, hogy lehet dolgozni egy házi orvossal is itt Gádoroson.

Dr. Prozlik László elmondja, az egyes számú orvosi praxis nincs betöltve. Több próbálkozás volt. Lett volna egy rezidens, majdnem megkötötték a megállapodást, majd családi dolgokra hivatkozva ez nem történt meg. Megkérte az ÁNTSZ vezetőjét, hogy tájékoztassa, milyen lehetőség van ebben az esetben. Felolvassa a levelet, amely a jegyzőkönyv mellékletét képezi. Mikor az ÁNTSZ levél megérkezett, tájékoztatták, hogy a távolság miatt nem tartják biztonságosnak. Beszélt Kishonti doktorral, hogy milyen lehetőség lát arra, hogy a rendelési időt bővítsék.

A szökőkúttal kapcsolatban elmondja, a pályázatban 1,2 millió forint nagyságrendű volt az érték, amiért a szökőkutat meg lehetett valósítani. Ebben benne van a kőműves munka és a technika is.

Azzal kapcsolatban, hogy a temető kaput akasztófának nézik az emberek, elmondja, messziről nézve a kapu keresztet szimbolizál.

A méhészek magára hagyatottságával kapcsolatban elmondja. Egy önkormányzati dolgozó van megbízva azzal, hogy értesítse a méhészeket. Ő tartja a kapcsolatot ezzel a céggel. Volt, hogy az időjárás miatt nem tudták a munkákat elvégezni, de szerepel, hogy mikor lesz következő időpont.

A képviselő meg fogja kapni a szociális foglalkoztatóval kapcsolatos együttműködési megállapodást.

Célszerű és ésszerű lenne Kishonti doktort megkérni, hogy bővebb felvilágosítást adjon.

Jámborcsik László kérése, hogy amit a polgármester felolvasott ÁNTSZ levelet, azt küldjék meg számára.

Molnár Éva elmondja, a benzinkúttal kapcsolatban érdeklődött. Olyan információt kapott, hogy a benzinkutat az üzemeltető a többi összes kútjával együtt szeretné értékesíteni. Tótkomlóson is van két kútja, de nem üzemel, a környező településekre járnak a tótkomlósiak is.

Fábri Istvánnak kérése van. A Pénzügyi Bizottsági ülésen szó volt a Szogádor Kft. mérlegéről. Ha magyar nyelvre le lesz fordítva, abból ő is kér.

Papp János elmondja, magyar nyelven értelmezhető a mérleg, kiegészítve egy 2009. évi beszámolóval, ami tevékenységi beszámoló. Azzal együtt meg kell tárgyalni a testületnek.

Fábri István elmondja, akkor nem kér.

Szatmári Sándorné a mérleggel kapcsolatban elmondja. A kft. romániai cég, az ottani szabályoknak megfelelően készült. Azt átalakítani nem tudja. Annyit tud tenni, hogy megkéri a kinti könyvelőt, hogy ehhez írjon egy jelentést, írja le az egész tevékenységet.

Dr. Prozlik László elmondja, amikor meglesz a beszámoló, a Képviselő-testület elé fog kerülni.

Hegedűsné Horváth Mariann távozik az ülésről.

Dr. Prozlik László bejelenti, határozatképtelen a testületi ülés, ezért megköszöni a részvételt, és az ülést bezárja.

K. m. f.

Dr. Prozlik László
polgármester

Varga József
jegyző

H I T E L E S Í T J Ű K :

Fábri István
települési képviselő

Molnár Éva
települési képviselő