

## J E G Y Z Ő K Ö N Y V

**Készült:** Gádosos Nagyközségi Önkormányzat Képviselő-testülete 2010. május 18-án 14 órától megtartott soron következő ülésén

**Az ülés helye:** Községháza Tanácskozó terme

**Jelen vannak:** Dr. Prozlik László polgármester, Dr. Kishontiné Nagy Tünde alpolgármester, Fábri István, Hegedűsné Horváth Mariann, Jámborcsik László, Kozmer Imre, Molnár Éva, Papp János, Tóth Ferenc és Varga Zsolt települési képviselők

**Jelen van**

**tanácskozási joggal:** Tóth Tibor igazgatási csoportvezető  
Szatmári Sándorné pénzügyi csoportvezető

Dr. Prozlik László üdvözlí a testületi ülésen megjelenteket, külön köszönti Balázs Mária főhadnagyot, Pető Krisztián főtörzszászlós szolgálatparancsnokot, Dósai-Molnár Krisztián körzeti megbízottat, Galuska Józsefné könyvvizsgálót. Bencsik Sándorné jelezte, Garai Ferenc nem jelezte távolmaradását. 10 fő jelen van, megállapítja, hogy a Képviselő-testület határozatképes. Jegyzőkönyv-hitelesítőnek Hegedűsné Horváth Mariann és Papp János települési képviselőket javasolja, akiknek a személyét a testület egyhangúlag elfogadja. Javasolja jegyzőkönyv-vezetésére Bálint Krisztinát, mellyel a testület egyhangúlag egyetért. Javasolja továbbá, hogy a meghívóban szereplő napirendeket tárgyalják, azzal a módosítással, hogy a vendég előadókat vegyék előre. Az 1.) napirendi pont legyen a rendőrség munkájáról szóló tájékoztató, a 2.) napirend legyen a vízi közmű vagyoneértékeléssel kapcsolatos előterjesztés, a 3.) napirendi pont legyen a szilárd hulladék elszállítással kapcsolatos téma, a 4.) napirendi pont legyen a Progádor Kft. mérlegbeszámolója, és az 5.) napirendi pont legyen a fogorvos feladatátvállalási szerződés megtárgyalása. Megkérdezi, van-e más napirendi pontra javaslata valakinek?

Jámborcsik László elmondja, 4. számú napirendi ponttá előlépett a 7. napirendi pont. A Progádor Kft. mérlegbeszámolójával kapcsolatban kérdezi, hogy a felügyelő bizottság véleménye sem a küldött anyagban, sem osztott anyagban nem áll rendelkezésre. A GT. 35. § alapján elengedhetetlenül szükséges, hogy határozni tudjanak a beszámoló elfogadása érdekében. Ennek értelmében javasolja, hogy vegyék le a napirendről.

Szatmári Sándorné elmondja, a felügyelő bizottság tárgyalta délelőtt a mérlegbeszámolót. Az írásos anyag nem készült el erre az időpontra, el fog készülni a holnapi nap folyamán. A felügyelő bizottság tagjai jelen voltak teljes létszámmal, tárgyalták a témát.

Dr. Prozlik László elmondja, a felügyelő bizottság ülésezett, a jegyzőkönyv nem áll rendelkezésre, de a könyvvizsgáló el fogja mondani a véleményét ezzel kapcsolatosan. Javasolja, hogy tárgyalják meg a Progádor Kft. mérlegbeszámolójáról szóló napirendi pontot. Megkérdezi, ki ért ezzel egyet?

A Képviselő-testület – 7 igen szavazattal, 3 ellenszavazattal, tartózkodás nélkül – az alábbi határozatot hozta:

**70/2010. (V. 18.) KT. számú határozat:**

A Képviselő-testület egyetért azzal, hogy a Progádor Kft. 2009. évi mérlegbeszámolóját tárgyalja.

***1.) Tájékoztató a közrend-közbiztonság helyzetéről, a közbiztonság érdekében tett intézkedésekről***

Dr. Prozlik László várja az előterjesztéssel kapcsolatos kérdéseket, észrevételeket.

Fábr István elmondja, az anyag egy nagyon alapos és szépen előterjesztett anyag. Kérdése, hogy a drogfertőzés elérte-e a községet. 2009-ben történt pénzhamisítás Gádoroson. Mi ennek az ügynek a sorsa? A statisztikát nem vitatja. A kerékpárosoktól hallott sok panaszt, nekik ez szokatlan, vagy nem igazán találkoztak ezzel. Lehet, hogy újra hozzá kell szokni, hogy az elkövetkezendő időben ezzel is számolni kell. Túl szigorúnak gondolja, hogy a személyigazolványt mindig magánál kell tartani az embernek. Volt olyan, hogy nem volt valakinél, és megbüntették. Lehet, hogy ez hasznos, és át kell állni erre. Ő sem viszi magával a személyi igazolványt, ha a boltba megy.

Ha ilyen jó a helyzet, akkor annak örülni kell. A statisztikát fenntartással fogadja.

Tóth Ferenc elmondja, elhozta azt a Népszabadságot, ami Gádorosról ír. Ebből idéz egy-két mondatot. Az újság 1999. 10. 22-ei. Ez a kiindulópont. Ehhez hasonlítja a mostanit. A mostani beszámolót jónak és igaznak tartja. Van benne egy sarkalati pont. Nem érzi, hogy neki van körzeti megbízottja, mert nem megy végig gyalogosan az utcán. Úgy járőröznek, hogy kettes sebességgel elmennek az utcán. A tájékoztató arról egy szót sem ír, hogy milyen a kapcsolata a lakosokkal. Az egy dolog, hogy a statisztika ilyen. Azt mondja, hogy a körzeti megbízottak menjenek a faluban és mutatkozzanak be.

Jámborcsik László elmondja, a statisztika nem mindig találkozik a lakosság biztonságérzetével, ez országos szinten így működik. Megyei szinten is kiemelkedően jónak mutatkoznak Gádoros mutatószámai. Ha minden egyes lakost végigkérdeznének, akkor nem biztos, hogy az jön ki, hogy megyei szinten biztonságos helyen tudható be Gádoros. Az előző évhez képest a 24 lopás nagyon soknak tűnik. Sok olyan lopás történik, amit nem jelentettek be a lakosok. Akik bejelentik, 30 vagy 60 nap múlva kapnak egy határozatot, hogy megszüntetik a nyomozást, mert ismeretlen tettes után nem tudnak tovább nyomozni. Van-e olyan statisztika, hogy mennyi bejelentés érkezik összességében Gádorosról bűncselekmény tárgyában, és mennyi kerül megszüntetésre eljárási jogi határidőket figyelembe véve a nélkül, hogy annak valamilyen eredménye lenne. Lehet ilyen statisztikát valahonnan kérni? Az új kormány ígérete, hogy jegyzői hatáskörből visszaveszi a rendőrségi elbírálásba. 20 ezer forint még a határ. Jövőre a statisztikai szám növekedni fog a rendőrségnél folytatott estekben. Az, hogy a rendőri jelenlét a faluban fizikailag hogyan tapasztalható, az megítélés kérdése. Nem biztos, hogy négy rendőrré szükség volna. Lehet, hogy tízzel sem lehet rendet tartani ilyen jogszabályi környezetben. Lehet, hogy kettővel is nagyobb rendelet lehet teremteni. Nem irigylis a rendőrököt. A beszámolót elfogadja az általa említettekkel együtt is. Amit nem jelentenek be, azzal nem tud a rendőrség mit kezdeni.

Balázs Mária elmondja, Gádoroson négy körzeti megbízott van, növekedett a számuk. A létszám így sem teljes. Az összes helyet szeretnék betölteni. Erre megfelelő embert kell

találni. A körzeti megbízottak bizonyos szakmai tudással, tapasztalattal rendelkezni kell. Ennek ellenére, hogy csak négyen vannak, elég jónak mondható Gádoros helyzete ahhoz képest, hogy az elmúlt években milyen volt. Nem minden téren, de nagyon jó eredményeket értek el. Hiába fiatal a körzeti megbízottak életkora, de lassan gyűjtenek olyan tapasztalatot, hogy akár a szabálysértések és kézre kerítés terén intézkedéseket tudnak tenni. Az együttműködő szervezeteknek is köszönhető ez. A közrend és közlekedés javítása érdekében fokozott ellenőrzéseket hajtanak végre a településen. Ez múlt évben elkezdődött, folytatódott idén is, elsősorban a bűnelkövetők elfogása, a szabálysértési értékhatárra elkövetett lopások felderítése is.

A szabálysértési bírság megemelkedett 20 ezer forintra. A bűncselekmény kevés számban érződik, mert az mind szabálysértés lesz. Gádoroson elsősorban a szociális helyzetből adódóan egyre több személy követ el bűncselekményeket. Ezeket megelőzési bűnözésnek szokták nevezni. Azért nem jelentkezik a bűnügyi statisztikában. Úgy érzi, hogy nem felel meg ténylegesen a statisztikának. Ennek a megelőzése érdekében elindult egy ellenőrzési sorozat, amiben az orosházi teljes állomány részt vett, ennek köszönhető a javulás. A lopásokból igen nagy számban felderítettek a helyi kollégák is.

Közlekedési helyzet javításával kapcsolatban elmondja, a bűnözők autóval járnak, könnyebb a cuccokat így elvinni, ezért fontos a járművek ellenőrzése. Ez először indul a közlekedési ellenőrzéssel, majd csomagtartó, jármű átvizsgálással folytatódik. Ezzel természetesen egy közlekedési ellenőrzést végrehajtanak, és ha szabálysértést találnak, azzal szemben szankciót alkalmaznak. Kiemelt figyelmet fordítanak a kerékpárosokra. Nem elsősorban Gádoroson, de a balesetek nagy részét kerékpárosok okozzák. Ezen kerékpárosok nagy része ittas, ez nagy veszélyforrás. Hogy Gádoroson ne történjen nagyobb tragédia, ezért ilyen intoleránsak a kerékpárosokkal. A kerékpár is jármű, rájuk is vonatkozik, hogy nem ihatnak szeszest.

Hitelt érdemlően igazolni kell magát a személynek ahhoz, hogy ki közlekedik a járművel, azért vonják felelősségre, hogy mit keresett Gádoroson, ha nem a környéken lakik. Ez is a bűncselekmények, szabálysértések elkerülése végett van. Ha nincs valakinél személyi igazolvány, azért nem büntetik. Hitelt érdemlően kell igazolni magát személyi igazolvánnyal vagy útlevelemmel. Ha nincs nála, akkor bediktálja az adatait, ezt leellenőrzik, nem büntetik. Előállításig is eljuthatnak, ha az ember kötekedő, nem diktálja be a kért adatokat. Ez is a közrend megszilárdítása érdekében van.

Gádoroson a drog még nem probléma, a kapitányság területén sem. Mikor megállítanak egy járművezetőt, és gyanú van arra, hogy valamit használt, akkor azt kivizsgálják, Gádoros egyáltalán nem veszélyeztetett ebben a témában. Ruházat átvizsgálása során sem találtak drogot. Reméli, hogy ez így is marad.

Bízik benne, hogy a továbbiakban is csökkenteni tudják a bűncselekményeket. Próbálnak jelen lenni a megelőzés, csökkentés érdekében. Mindig lesznek, akik elkövetik a szabálysértéseket, bűncselekményeket, de azon vannak, hogy minél alacsonyabb legyen ez a szám. Ezek az ellenőrzéssorozatok ezért vannak.

A békés megyei rendőr-főkapitányság folytatott és folytat büntetőeljárást a pénzhamisítási ügyben. Az ügy folyamatban van. Az érintettek előzetes letartóztatásban voltak, és még most is ott vannak. Nem egyszerű történet, főleg úgy, hogy nemcsak egy, hanem több bűncselekményben érintettek az elkövetők.

Tóth Ferenc elmondja, rendőrtisztelő ember, és azt szeretné, ha mindenütt volna rendőr és segítenének az összes lakosnak és főleg a nyugdíjasoknak. Még nagyobb rend is lehetne, közelebbi lehetne a kapcsolat.

Dr. Prozlik László elmondja, a Tóth Ferenc által felolvasott cikk a múlt században íródott, azóta eltelt 11 év. Látják, hogy hova jutottak el. Voltak kellemetlen pillanatok. Ezért az

önkormányzat áldozott is. Áldozott a polgárőrségre, évente támogatta az egyesületet, támogatta a mezőőrség felállítását is. Pszichikai visszatartó ereje ennek megvan.

A be nem jelentett lopásokkal kapcsolatban elmondja, amit nem jelentenek be, azt nem tudják vizsgálni. A Képviselő-testületnek az a feladata, hogy az idős lakosokat próbálják meggyőzni, hogy ha bármit észrevesznek, azt minél rövidebb időn belül jelezzék. A bontások elég bosszantóak, elhagyják a házakat, és elkezdik dézsmálni. Nő a bátorságuk, mert már nemcsak éjjel dolgoznak, hanem nappal is. Ez a kör elsősorban a cigány kisebbséghez tartozik. A nevek is megvannak, ebben van rafinéria, mert mikor kiment, akkor az illetőnek volt a szomszédától írásos meghatalmazása, hogy engedéllyel bonthatja a házat. Nagyon nehéz ilyenkor bármit is tenni. Tudják, hogy mit lehet bontani.

Pályázat útján nyertek kamerarendszer kiépítésére pénzt, ezek a kamerák éjjel-nappal látó kamerák lesznek. Nemcsak elsősorban gádorosi forgalmat, hanem a Gádoroson átmenő forgalmat is tudja figyelni. A rendőrségnek is óriási jelentőségű lesz ez. Jelezni kell az eseteket, mert ha nem, akkor csak beszédtema lesz az utcán és a boltban. A statisztikával kapcsolatban elmondja, elég szép eredményt mutatnak. Ez a kapitánysággal való kapcsolattartásnak is köszönhető. Az itteni megbízottak munkájának, közelségének is eredménye ez. A Képviselő-testület nevében is azt tudja mondani, hogy további hasonló munkát kíván, és azt, hogy a következő évben minimum ezt az eredményt őrizték meg.

Dósai-Molnár Krisztián elmondja, az elhangzott információ helyes a kábítószerrel kapcsolatban. Másik kapitányság területén történt olyan cselekmény, amely érintett gádorosi lakost. Nem biztos, hogy erről tudnak nyilatkozni, mert nem biztos, hogy megkapják az eredményt. Minden körzeti megbízott 50 darab névjegykártyát kapott. 150 db névjegykártya lett kiosztva. Eddig egyetlen egy darab jelzést sem kaptak. A lakossággal tartják a kapcsolatot. A firkálás és a gépjármű-embléma lopás sem lett volna felderítve, ha nem tartották volna a kapcsolatot.

Dr. Prozlik László ezek után felteszi szavazásra, ki ért egyet a közrend-közbiztonság helyzetéről szóló tájékoztató elfogadásával?

A Képviselő-testület – 10 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül – az alábbi határozatot hozta:

**71/2010. (V. 18.) KT. számú határozat:**

A Képviselő-testület a közrend-közbiztonság helyzetéről, a közbiztonság érdekében tett intézkedésekről szóló tájékoztatót tudomásul veszi.

***2.) Közmű vagyont értékelése***

Dr. Prozlik László elmondja, az egyeztetésen a gazdálkodási csoportvezető volt ott. Átadja a szót Badics Józsefnének.

Badics Józsefné elmondja, a testület döntött abban, hogy a közmű vagyont átadja a vízműveknek vagyontkezelésbe. Ez az aktus remélhetőleg július elsejével fog megvalósulni. Ennek érdekében korábban is küldtek ki szerződés tervezetet. Olyat, amelyet mind a felügyelő bizottság mind az igazgatóság jóváhagyott. Ez kerül aláírásra, ha erre a dologra sor kerül. A vagyontkezelés különböző törvények alapján fog megvalósulni. Önkormányzati törvény,

számviteli törvény, vízgazdálkodásról szóló törvény. Nem mellékes, hogy az önkormányzatok beszámoló készítéséről szóló egyéb kormányrendelet is szabályozza ezeket a kérdéseket. Tehát ennek jogszabályi háttere van.

Minden szerződésben kell, hogy legyen érték meghatározva. Meg kell határozni, hogy milyen értéken kerülnek át ezek a közművagyonok vagyongézelésbe. Törvényi előírás, hogy ezt a vagyont fel kell értékelni. Ezzel kapcsolatosan a szerződés szintén tartalmaz bizonyos pontokat, amiben meg van határozva, hogy milyen értékre kell ezt értékelni. Tehát megfelelően kell ezt meghatározni. Ezzel a vagyongézeléssel kapcsolatos felértékelés okán egy gazdasági tárgyság megkereste a vízművek zrt-t, hogy biztosítsanak arra lehetőséget, hogy adjon tájékoztatást azoknak az önkormányzatok pénzügyi csoportvezetői részére, akik jelezték, hogy vagyongézelésbe kívánják adni a vagyont. Bemutatták az ő társaságukat arra figyelemmel, amely a vagyongézelésre terjed ki. Ezzel kapcsolatosan szervezett a vízművek április 21-én egy rendezvényt. A társaság bemutatta, hogy milyen módon végezné el a vagyongézelést. Sok feladata volt, és lesz a jövőben is. Egy időpontra tolódtak ezek a feladatok. Úgy néz ki, mintha kifutottak volna az időből. Nem futottak ki. Agregált formában tudják végezni ezt a munkát. Bármelyik cég így tudná végezni. Hogy ezeket a szerződések június 30-ig alá lehessen írni úgy, hogy megvan hozzá a testületi felhatalmazás a polgármester részére. Egy agregált formában történik a vagyongézelés és egy következő fázisban műszaki objektumokra lebontja ezt a vagyongézelést. Olyan ajánlatot adott ez a társaság erre a teljes vagyongézelésre vonatkozóan, hogy az első lépés, hogy ezt a közművagyon fel kell értékelni, az ezzel kapcsolatos költséget az önkormányzatnak kell finanszíroznia, de a további lépéseket objektumokra fogja ezt a vagyongézelést lebontani, aminek pozitív eredményei lesznek. Erre vonatkozóan már a vízművek zrt-vel fog szerződni. Ennek az objektumokra való lebontásnak és az értékelt vagyonnak műszaki objektumokra való szétbontásának pozitív hozadéka lesz mindkét fél számára, hogy ebben a folyamatban ha valahol egy rekonstrukciót kell végezni, és onnan a rekonstrukció kapcsán ki kell szerelni valamilyen műtárgyat a hálózatból, akkor annak a műtárgynak meg lesz határozva az értéke, és ha kikerül onnan, mert selejtesse vált, akkor a selejtezés is a számvitelben könnyen meg lehet oldani. Ez pozitív hozadéka ennek a vagyongézelésnek. Elküldték ennek a társaságnak az anyagát az önkormányzat részére. A zrt. korábban kapcsolatba került egy céggel. Ennek a cégnek az elérhetőségét is biztosították az önkormányzatok részére. Abban kell dönteni, hogy melyikre teszik a voksot. Azért kellene minél előbb dönteni, hogy szerződni lehessen azzal a vagyongézelő céggel annak érdekében, hogy ez a vagyongézelés meg tudjon történni június 30-ig, és a szerződést meg tudja kötni az önkormányzat és a vízművek zrt. A tulajdona az önkormányzatnak megmarad. Tételes elszámolást kell készítsen a vízművek, be kell, hogy számoljon az önkormányzatnak. Rekonstrukciós tervet készít a társaság. A díjkiajánláshoz ilyen rekonstrukciós tervet összeállítottak. Ezeket a rekonstrukciókat közös akarattal lehet végrehajtani abból a forrásból, ami az eszközök amortizációjából keletkezik. Ha abban a tárgyévben ezt az amortizációt nem szükséges felhasználni felújításra, akkor a vízműveknek, mint vagyongézelőnek arra tartalékot képez, és a következő években felhasználásra kerül.

Dr. Prozlik László elmondja, csak egy írásos anyag jött, a BDL-től. A másikkal kapcsolatban csak a cég neve jött, így nem tudják a kettőt összehasonlítani. A BDL akkor vállalja 320 ezer forint + ÁFA összegért, ha tíz település felkéri. 21 önkormányzat jelentette ki szándékát. Hány olyan önkormányzat van, aki ezzel a céggel kívánja elvégeztetni az értékelést?

Badics Józsefné elmondja, a 21-ből három kivételével mind a BDL-t választotta. Egy önkormányzatnak korábban elkészült a vagyongézelése. Nincs akadálya, hogy olyan áron el tudja végezni az értékelést, amit megajánlott a számára.

Dr. Prozlik László kérdése, ha 10 település vonatkozásában megéri, akkor 19 település vonatkozásában százalékos arányban kevesebbert is el tudja végezni?

Badics Józsefné elmondja, láttak referenciaanyagot olyan vonatkozásban, hogy egy-egy önkormányzatnál milyen nagyságrendben készítették el ezt a vagyoneértékelést. Óriási különbség van a között, amilyen értékben elkészítették más önkormányzatok számára, és a között, amilyen árajánlatokat ennek a 21 településnek adtak. Választhatják a másik szakértő céget.

Jámborcsik László elmondja, az előző napirendi pont kapcsán jelentkezett egy érdeklődő állampolgár.

Két ajánlatról beszéltek, előttük egy van. Ha ezek a vagyonok önkormányzati tulajdonban vannak, akkor valamilyen könyvi értéken nyilván vannak tartva az önkormányzatnál. Mi fog történni? Ennek a cégnek miből fog állni a felértékelés? Ki fog jönni egy érték, és ha magasabb lesz az önkormányzati könyvekben lévő értéknél, vagy alacsonyabb, akkor mi fog történni? Úgy gondolja, ez adminisztratív felértékelési lépés lenne. Törvény szerint ez biztos szükséges. Miért nem lehet könyvi értéken venni, Jelen pillanatban Gádoros költségvetését ismervé 300 ezer forint átcsoportosítása is gondot okoz. Pénzügyi Bizottsági ülésen olyanról is szó volt, hogy APEH állásfoglalásra várnak még, van már kettő, de egymástól eltérő. Ezzel kapcsolatban valamilyen tájékoztatást vár, hogy mi is a helyzet az ÁFA visszaigényelhetőség szempontjából?

Galuska Józsefné elmondja, az értékelést előírja az ÖTv. Azt nem írja elő, hogy vagyonekezelésbe kell adni. Az amortizációnak a képződése a bevételben meg kell, hogy oldódjon. Ez azt jelenti, hogy amikor tulajdonosi jogkörében eljár a Képviselő-testület, akkor ide fog kerülni. Az amortizációt elvileg el kellene ismerni a díjtételekben. Ha nem ismerik el, akkor ez milyen kötelezettséget fog jelenteni az önkormányzatra?

Badics Józsefné elmondja, az állásfoglalás, amiket várnak, az nem a vagyonekezeléssel, hanem a vagyonekiadással kapcsolatos állásfoglalás. Már megérkezett az állásfoglalás egy olyan tartalommal, hogy valóban úgy van, hogy az adóhivataltól két helyről – egy Budapestről, egy a regionális igazgatóságtól – kaptak választ. A Pénzügyminisztériumtól vártak állásfoglalást. Abban az van, hogy az az elgondolás, hogy a társaság próbálta azt a megoldást választani, amely a legkevésbé érzékenyen érinti akár az önkormányzatot, akár a vízművek zrt-t, ez a megoldás nem megy, hogy a fejlesztési hozzájárulásokat kötelezettségként elszámolják az önkormányzatokkal szemben, és ezzel szemben térítési díj mentes átadásként kell elszámolni a vagyonekiadást. Ez nem lehetséges. Kifejezetten térítésmentesen lehet ezt a vagyont átadni az önkormányzatok részére. Ezt azt jelenti sajnos, ahogy a törvény is azt mondja, hogy társasági adóba kell hozni ezt az adóalap növelő tételt, ez a térítésmentesen átadott vagyone. A május 29-i közgyűlésen további előterjesztés fog a közgyűlésen elhangzani ezzel kapcsolatban. A vagyonekiadás nem keverendő össze a vagyonekezeléssel. A vagyonekiadással kapcsolatban azt kérik a közgyűléstől, hogy hosszabbítsa meg ezt az eljárási időt. Most a vagyonekezelésbe vétel esetén a felértékelés úgy történik, oly módon fog megtörténni, hogy megvizsgálja a számviteli nyilvántartások alapján. Arról is kellenek számviteli nyilvántartások, hogy a vezetékek, hálózatok milyen anyagból épültek és mikor. A műszaki paramétereket figyelembe véve a különböző hálózatok és vezetékek a használhatósági értéke alapján fogja meghatározni a vagyoneértéket ez a cég. Bármelyik vagyoneértékelő cég ugyanilyen szempontok szerint kell megvizsgálja ezt, és elvégezze a vagyoneértékelést. A használhatósági érték alapján határozza meg azt, hogy még mennyi ideig lehet ezt a közművet használni. A vagyonekezelési szerződésben, amit május 11-én fogadott el a zrt. igazgatósága,

ilyen apró módosításokat eszközöltek. Fontos volt meghatározni, hogy milyen értéken legyen átadva a vagyon, használhatósági értékben. A felértékelt vagyon után képződik tárgyi évben amortizáció, ezt be kell építeni az árba. Ez valóban így van. Ha ez nem tud beépülni az árba, akkor kétoldalú megállapodást kell kötni az önkormányzat és a zrt. között a megtérítésre vonatkozóan, mert másképpen nem mehet.

Jámborcsik László elmondja, ha az amortizációt a vízdíjba nem tudják beépíteni, (ezt a lakosság teherviselő képességét figyelembe véve nehezen tudja elképzelni.) akkor a kétoldalú megállapodás keretében rendezni kell egymás között. Ki kell fizetni az önkormányzatnak az amortizációs különbözetet. Nincs pénz, hogy kicseréljék a régi szakaszokat. Ebből a rekonstrukciós alaphól az amortizációs kötelezettségüket nem tudják teljesíteni.

Badics Józsefné elmondja, akkor, ha vagyonkezelésbe kerül a vagyon, akkor megszűnik a bérleti díj. Két féle bérleti díj van. Van minimum bérleti díj és többlet bérleti díj. Ez megszűnik, kettő összegének helyébe lép az amortizáció. Amikor ez a gondolat felvetődött, hogy vagyonkezelésbe adni a vagyont a vízművek felé, akkor a cég vezetésének az volt az elgondolása – és jelenleg is tartják ezt az elképzelést, hogy a díjak tartalmukban fognak módosulni, összegszerűségben nem. 50 forintot hagyott jóvá a testület. Köbméterenként 59,60 forint helyébe lép az amortizáció. Egy köbméterre eső amortizáció. Nem tudják megmondani, hogy azt a közművagyon, ami itt van tulajdonban, a vagyonértékelő mennyire fogja felértékelni. Abból eredően, hogy vagyonkezelésbe kerül a vagyon július 1-től, csak azért kell árat módosítani, mert tartalmában, összetételében fog megváltozni ez az ár, de nagyságrendjében nem fog megváltozni. 10 évre vonatkozóan alacsonyabbak voltak a kiajánlott vízdíjak, mint a 2009. évi tényleges vízdíjak. Akkor azt kérték minden önkormányzattól, hogy nem lenne célszerű a kiajánlott díjat meghatározni, mert az alacsonyabb díj, inkább hagyják a 2009-es árszintet meg, mert akkor nem lesz egy „pofon” ilyen értelemben, ha vagyonkezelésre kerül sor, de július egytől meg kell emelni. Akkor szó volt ilyenről is, hogy célszerű a 2009-es szinten hagyni a díjakat.

Galuska Józsefné elmondja, közgazdaságilag ez az indokolt üzemeltetési forma, mert megképződött az utánpótlás az eszközöknek az amortizációjába. Van olyan település, ahol ennek lesz hátránya. A vagyon és a hozzá kapcsolódó amortizáció nagyobb lehet, és ezért választották ezt a formát. Mérlegelni kell. Az előző működési forma is megfelelő volt. Az amortizáció valószínűleg nem lett oda fordítva arra a rendszerre.

Jámborcsik László kérdése, az új tárgy értékének az aktiválása hol fog megtörténni? A vagyonkezelői jog megszüntetésre kerül, úgy kerül vissza az önkormányzati vagyonba?

Badics Józsefné elmondja, azt az amortizációt, ami képződött, a közművagyon amortizációja során azt fejlesztésre kell fordítani. Ha 100 amortizáció képződött, akkor 100-at vissza kell pótolni. A vagyonkezelésből nem lehet vagyonvesztés. Ebben az esetben nincs vagyonvesztés. Minden esetben visszakerül az önkormányzathoz az érték olyan értékkel, mint ahogy átadásra került. A szerződésben is benne van, hogy javasolják, hogy három évente történjen felértékelés, hogy az érték ne értéktelenedjen el, hanem éppen azért, hogy fedezetet képezzen arra a rekonstrukció, amire szükség van.

Dr. Prozlik László kérdése, hogy hány önkormányzat adta vagyonkezelésbe a vízművét?

Badics Józsefné elmondja, összesen 21 település jelezte. Minden településnél július 1-től valósulna meg a vagyonkezelésbe adás. Egy településnél történt meg a vagyonértékelés, a

többinél most van folyamatban. Június hónapban kell, hogy a testületek döntsenek ebben a kérdésben, hogy a szerződések meg tudjanak köttetni.

Dr. Prozlik László más kérdés és észrevétel hiányában felteszi szavazásra, ki ért egyet az előterjesztésben szereplő határozati javaslat elfogadásával?

A Képviselő-testület – 7 igen szavazattal, 3 tartózkodással, ellenszavazat nélkül – az alábbi határozatot hozta:

**72/2010. (V. 18.) KT. számú határozat:**

A Képviselő-testület kinyilvánítja, hogy a tulajdonában lévő vízi-közmű vagyont a Békés Megyei Vízművek részére vagyongazdálkodásba kívánja adni, és az ehhez szükséges közművagyon értékelést elvégezteti. A vagyonértékelés anyagi fedezetét, 400.000 Ft-ot a tartalék terhére biztosítja. A Képviselő-testület kinyilvánítja, hogy a költségvetési rendeletét ennek megfelelően módosítani fogja. Felkéri a polgármestert a BDL Környezetvédelmi, Tervező, Szolgáltató és Tanácsadó Kft-vel történő, az előterjesztés mellékletét képező szerződés megkötésére.

**3.) *PROGÁDOR Kft. 2009. évi mérlegbeszámolója***

Szatmári Sándorné elmondja, a felügyelő bizottság a délelőtt folyamán tárgyalta a mérlegbeszámolót, a jegyzőkönyv nem készült el. Nem került aláírásra, de meg fog történni. A bizottság véleménye az volt, hogy a beszámolót javasolja elfogadásra a Képviselő-testületnek. Volt olyan észrevétel és javaslat, hogy az eredményesség érdekében meg kell próbálkozni a kintlévőségek behajtásával. Ez közel 1 millió forint összeg. Javasolják még, hogy fel kellene mérni a szovátai pihenőháznál, hogy milyen lehetőség van, ha arra kerül sor, ha az önkormányzatnak erre e pénzre szüksége van, hogyan lehet ezt értékesíteni. Természetesen ebben a Képviselő-testület dönt. Ismert, hogy az ingatlanárak milyen alacsonyok.

Papp János elmondja, a Pénzügyi Bizottság megtárgyalta a kft. mérlegbeszámolóját és a kiegészítőt. Megállapítást nyert, hogy 2.697 ezer forint veszteséggel zárta a 2009-es gazdasági évet a kft. Megállapítható, hogy ez a veszteség nagyságrend a cég működését nem befolyásolja. Elsősorban saját tőke csökkenést eredményezett. A Pénzügyi Bizottság 2 igen szavazattal, és egy ellenszavazattal javasolja elfogadásra a Képviselő-testületnek a beszámolót a következő kiegészítéssel. A tevékenységet négy tevékenységi körre bontaná, kábeltelevíziós szolgáltatás, internet szolgáltatás, autóbusz üzemeltetés és pénzügyi befektetés 81 millió forint nagyságrendben a szovátai üdülő. Kábeltelevíziós és internetszolgáltatással kapcsolatban úgy gondolja, hogy a 2.210 forintos nagycsomag, amellyel 41 csatorna fogható, és ezzel kapcsolatban kétségtelen dolog, hogy van valahol egy lélektani határ, a hol a konkurenciával versenyképességi szintet kell produkálni. Hajlamosak populáris döntéseket hozni a helyett, hogy reálisan mérlegelnék azt, hogy egy-egy tevékenységi kör értelmezése kapcsán mik a valós számok, amik valósnak kellene, hogy legyenek.

Négy évvel ezelőtt az előfizetői díjak esetében 3-5 millió forint körül voltak a jogdíjak. Ma már 15 millió forintot fizetnek ki ezért. 3-4-szeresére emelkedtek a díjak. Az előfizetői díjakat ezzel szemben tartották egy szinten. Az oszlophasználati díjért fizetendő 1.350 ezer forint kellemetlenül érinti őket. Inkorrekt módon járnak el. A kábeltévés hálózatot át kell tenni a saját oszlopokra. Ha a Démász ezt a gyakorlatot folytatja, folyamatosan arra kényszeríti őket, hogy a bevételt növeljék. Ez nem egy kellemes dolog. A Démásznál is rájöttek, hogy minden pénzt behajtanak.

Úgy gondolja, hogy a szélessávú internethozzáférés lehetőségét jobban kell propagálni. Hűségnyilatkozat miatt sokan nem tudnak átkötni a szélessávúra. Bízunk benne, hogy minőségileg jobb szolgáltatást tud majd kapni ő is.

Az autóbusszal kapcsolatban elmondja, jelen pillanatban úgy látszik, hogy az autóbussz-beruházás első nekifutásra sikertelen beruházás. Bízunk benne, hogy a 2010-es év cáfolni fogja ezt. Akkor úgy mutatkozott, hogy az igénybevétel majd valahol talán magában hordozza azt, hogy 2-3 millió forint helyi bevétel lehetőséget tud biztosítani a kht. számára. Sok költség szaporodott fel. Az amortizációs költsége a busznak 1 millió forint. 600 ezer forint volt az engedélyeztetés. Bevételi oldalon nem hozta azt a várt eredményt, amit reméltek.

A befektetett pénzügyi eszközökkel kapcsolatban elmondja, szeretné látni a szovátai Szogádor Kft. mérlegét is, mert alapjában véve ennek a mérlegnek az értékét és értelmét az fogja kifejezni, hogy mit ér ez a 81 millió forint. Ez nincs itt, ezt is látniuk kell. A szovátai kérdésbe nem kíván belemenni. Akkor fog, ha látja a Szogádor mérlegbeszámolóját és 2010. évi tervét. Tudja, hogy mik az alaki és formai követelményei egy felügyeli bizottsági ülésnek, a felvetett kérdés jogos. Ha megvolt a bizottsági ülés, nem hiszi, hogy nem készülhet egy határozat és jegyzőkönyv.

A mérlegbeszámoló elfogadását javasolja az általa tett kiegészítésekkel. A Szogádor Kft. mérlegét a lehető legrövidebb időn belül hozzák ide.

Jámborcsik László felolvassa a GT. 35. § 3. pontját. Írásbeli jelentés birtokában határozhat a Képviselő-testület. Ez nincs a kezükben. Ez azoknak a felelőssége, akik tegnap Pénzügyi Bizottsági ülésen ott voltak. Fábri István direkt rákérdezett. Ha ide tették volna elé az írásos anyagot, akkor nem kötekedne. Ezt a mérleget a mai napon törvényesen nem tudják elfogadni. Szováta mérlegét ő is hiányolja. Ha meglátja Szováta mérlegét, ezt a mérleget az tovább fogja rontani.

A kft. működésével kapcsolatban elmondja, ki kell mondani, hogy a busz megvásárlásával kapcsolatban nem jól szavaztak. Nem fog megváltozni a busznak a helyzete, ugyanis maga előtt fogja görgetni a tavalyi veszteséget. A buszt el kellene adni.

A felügyelő bizottsági tagok is azt mondják, hogy fel kellene értékelteni Szovátát, és meg kellene próbálni eladni. A korábbi évek tartalékát vitték ki Romániába. 2006-ban is tudott pénzeszközt kiadni a kht. Romániába, akkor az pénzeszközként szerepelt, tehát megvolt az eredménytartaléka. Ez 14 millió forint durván. Ha 10 %-os kamatra betették volna, akkor az évente 1,4 millió forintot kamatozott volna. Ezeket a kamatokat ugyanúgy meg kellene termelnie Szovátának. Ez azoknak a felelőssége, akik ezt annak idején kitalálták, és megszavazták.

A mérlegbeszámolót a formalitások hiányában nem tudják elfogadni. Az egész Szogádor Kft. tevékenysége évről-évre romlik. A Démásznak ki kellett fizetni 1.350 ezer forintot az oszlophasználatért. Nem létezik, hogy a Démász megállapodás nélkül kéri a bérleti díjat. Kötni kellett megállapodást, mert az oszlopokon ott vannak a vezetékek. Vagy megkötik a megállapodást, vagy leszedik, vagy a költségeikre leszededik. Kér egy példányt az oszlophasználatról szóló megállapodásból.

A Démásztól már korábban is kaptak felszólításokat annak érdekében, hogy ez a helyzet rendezve legyen. Mikor elfogyott a Démász türelme, bejárták Gádorost, hogy mennyi vezeték

van az oszlopokon. Van a Démásznál gádorosi vezető beosztású személy. Neki köszönhetően nem kaptak semmilyen retorziót. Örüljenek neki, hogy nem visszamenőleg számláznak. Milyen jupon húzták rá a vezetékot, ha nem volt megállapodás?

Kéri azokat a Démász leveleket, amiben a korábbi években felszólították őket vagy a kft-t, hogy szíveskedjenek a vezeték oszlophasználati jogának rendezésére. Ez a Képviselő-testület, ez a kft. alkalmatlan azokra a dolgokra, amiért itt ülnek. Szatmáriné alkalmatlan arra, hogy ezeket a cégeket vezesse. Örülne neki Szatmáriné, ha zárt ülésen nem szavaznák meg az ügyvezetői megbízatással. Ezt nem mondja ki, mert nem mondhatja ki.

Fábri István úgy látja, hogy a kábeltévé és az internet-szolgáltatás nem haszontalan dolog. Az eredményességét ha külön vizsgálnák, akkor nem lenne ez a helyzet.

Jámborcsik László kimegy a tereméből.

Szovátára ment ki pénz. Szovátáról jött-e pénz? Pénzmozgás ilyen szempontból nem volt. Szováta nemhogy megteremtette volna, ami a törzstőke emelés után fizetendő kamat és adó. A busz vásárlása sem volt a legszerencsésebb döntés. Tegnap pénzügyi bizottsági ülésen tartózkodott ennek a témának a megszavazásakor.

Hegedűsné Horváth Mariann kérdése, a busznak és az üdülöháznak az igénybevételenek növelésére történtek-e olyan lépések, hogy internetes oldalakon hirdetés vagy más települések kábeltévéjén, újságokban hirdetés jelenjen meg?

Jámborcsik László visszajön a terembe.

Galuska Józsefné elmondja, azt a megoldást nem tartotta szerencsésnek, ahogy ez az egész ház épült. Annak a lehetőségét kellene megkerestetni jó ügyvédekkel, hogy hogyan kerülhetne ez az épület vissza esetleg ennek a kft-nek a tulajdonába. Megoldásként ezt is érdemes lenne megnézni. Azért nem szerencsés a dolog, mert kikerül a látószögéből, kikerül az intézkedési köréből a tulajdonosnak. Se információ, se ráhatás nincs az ottani dolgokra. Az ingatlanárak a válság miatt romlottak. Nem eladni kellene, hanem visszahozni a tulajdonba ezt a vagyont.

Szatmári Sándorné elmondja, történtek hirdetések, Magyarországon interneten fel van téve több honlapra. Ingyenes és fizetős oldalakon is. Romániában is több újságban meghirdetésre került. Busszal kapcsolatosan szórólapokat készítettek, melyeket a környező településekre elvitt. Az iskolai évkezdéskor középiskolákat kerestek meg. Mindenütt azt mondták, hogy ha bevált, megszokott busz és sofőr van, nem nagyon szeretnek változtatni. Egyre rövidebb és egyre kisebb összeggel járó kirándulásokat szerveznek.

Jámborcsik Lászlónak szimpatikus, amit a könyvvizsgáló megoldásként elmondott. A kérdés nem oldódik meg. A pénz, ami benne van, az benne van az ingatlanba. Ha a Progádor tulajdonába kerülne, megszűnne a Szogádor és a Progádor közötti tagi kölcsön, és a tagi kölcsön után fizetendő adó nem terhelné a Progádor Kft-t.

Galuska Józsefné elmondja, csak ottani alapítású társaság nevére jegyezték be a tulajdont. Megszűnnek társaságok, az élet ezt hozza. A vagyont valahová kerül, csak az alapítóhoz. Ezt a vonalat érdemes lenne megvizsgálni. A képviselőket megnyugtatná az a helyzet, hogy a rendelkezési jog mégiscsak itt lenne.

Jámborcsik László elmondja, nem vigasz számára, hogy elégtételként hallja ezeket a szavakat a könyvvizsgáló szájából. A Szogádor román szervezet, kinti szabályok vonatkoznak rá. Ha a hűtlen kezelés témája nehezen állja meg a helyét, de abban biztos, hogy a hanyag kezelés,

gondatlan kezelés megállja a helyét, és ezt az ügyet nem fogják békén hagyni, amíg Szovátát vagy ez a testület, vagy egy új helyre nem fogja tenni.

Bízzák meg az ügyvezető asszonyt ennek a körbejárására, határidővel. Szovátával kezdjen valamit ez a Képviselő-testület rövid időn belül.

Galuska Józsefné elmondja, a pénzek, amikről a Képviselő-testület döntött, azok nyomon követhető módon szerződéskötés után mentek ki, beépültek az ingatlanba. A mostani működésre nincs rálátás.

Dr. Prozlik László kéri a Képviselő-testületet, hogy nyilvánítson véleményt a nélkül, hogy a Felügyelő Bizottság írásos véleménye itt lenne.

Megkérdezi, ki ért egyet a határozati javaslat elfogadásával?

A Képviselő-testület – 7 igen szavazattal, 3 ellenszavazattal, tartózkodás nélkül – az alábbi határozatot hozta:

**73/2010. (V. 18.) KT. számú határozat:**

A Képviselő-testület, mint alapító a PROGÁDOR Kht. 2009. évi beszámolóját elfogadja.

***4.) Tájékoztató Gádoros nagyközségben a szilárd hulladék elszállításával kapcsolatban végzett munkáról***

Dr. Kishontiné Nagy Tünde kimegy a teremből

Dr. Prozlik László köszönti Verik Gábort, a Csongrád Megyei Településtisztasági Kft. mezőhegyesi kirendeltségének logisztikai ügyintézőjét.

Papp János elmondja, amikor megkötötték a keret megállapodást a szolgáltatási szerződésre, az önkormányzat részéről elkövettek egy hibát. Kifogásolják a kéthavontkénti számlázást. Ez elkerülte a figyelmüket. Sok kevés pénzből élő család van. A kéthavi kiszámlázás megzavarja a családi költségvetést. Amennyiben lehetséges, korrigálják ezt valahogy. Kéri az ügyintézőt, hogy a pénzügyi vezetés felé ezt jelezze, hogy megoldható-e a havonkénti számlázás.

Jámborcsik László elmondja, sok berzenkedés volt a lakosságtól, hogy a cégváltást követően a 60-80 literes kukák díjai drasztikusan megemelkedtek. Milyen lehetőség van arra, hogy ezeknek a kukáknak a díjai csökkentésre kerüljenek, mert úgy spórolnak a lakosok, hogy leviszik a kisebb űrméretű kukák elszállítási díjait. Ebben az ügyben közösen a testületnek és a kft-nek lépnie kellene.

A szerződéskötéssel kapcsolatban elmondja, amikor beléptek a kft-be, akkor kaptak egy szakvéleményt egy közbeszerzői tanácsadói cégtől. Abban az volt, hogy nyugodtan mehet ez a variáció, nem tartozik a közbeszerzés törvénye alá az ilyen volumenű szerződéskötés, ugyanakkor mostanában hallott olyan véleményeket, hogy ez nem egészen biztos, hogy így van, hogy ilyen kikapunak a kihasználásával belép valaki a kft-be és közbeszerzés nélkül meg tudja ezt valósítani. Ha nem tud a jelen lévő képviselő erre választ adni, akkor kéri, közvetítse az ügyvezetés felé, hogy vizsgálják meg, hogy mennyire helytálló a közbeszerzési törvény kikerülése, ez a fajta megoldás, ami Gádoroson történt.

Volt egy felemásan sikeredett lomtalanítási akció, amikor bizonyos utcákban itt maradtak a kipakolt dolgok. Van azzal kapcsolatban döntés, hogy a pótszállítás hogyan lesz lerendezve?

Fábrí István elmondja, a rendszeresség megvan, végigmennek az utcákon, kivéve a lomtalanítás esetében. Ami a kábeltévén meghirdetésre került, megtévesztő volt. Sokan azt hitték, hogy a kukát felváltja a zsák, és ez azt jelenti, hogy ami zsákot megvesznek, akkor csak azzal kell szállítani. Ha két hónap alatt képződik egy zsák hulladék, akkor annak a díja megvan. Azt mondták az emberek, hogy megtévesztő volt a hirdetés.

Verik Gábor elmondja, azt tudja ígérni, hogy ezeket a jelzéseket továbbítja a vezetés felé. 60-80 literes edényzetek igénybevétele minden egyes általuk végzett településnél úgy alakították ki közszolgálati szerződésben, hogy egyedülálló emberek vagy nyugdíjasok, esetleg két fő nyugdíjas veheti ezt igénybe. Ez egy általános, bevett szokás. Hogy ennek a havidíja miatt ilyen csekély mértékben tér el a 120 literes kukáktól, ezt a költségelemzők tudnák pontosan megválaszolni. A szerződést Fekete Istvánné kötötte az önkormányzattal, ezért nem illetékes, hogy választ adjon. Tény és való, hogy lomtalanítással kapcsolatban fennforgás volt. Egy utcából kapott visszajelzést. Reggel hat órára ki kellett volna tenni a lomot. Mezőhegyesről indulnak ki, nem érnek ide egy órán belül. 7-7.30 órakor kezdték meg a lomtalanítást. Bármelyik település esetében vannak ilyen elmaradások lomtalanítás esetében. Nem áll módjában a cégnek, hogy minden utcát kétszer-háromszor bejárjanak. Ha igényelnék ezt a lomtalanítást, szerinte semmi akadálya nincs egy ilyen megszervezésének, lebonyolításának. Emblémázott zsákot csak többlet szemét elszállítására veheti igénybe a lakos. Úgy tudja, hogy ezt a hirdetés korrigálta a cég.

Dr. Prozlik László elmondja, előzetes tárgyalás és megbeszélés alapján a számlázás időtartama 3 hónap lett volna. A cég rendszere három hónapos számlázásra van beállítva, és problémás az egy havi számlázás kivitelezése. Kompromisszumos megoldás volt a két hónap. Az ügyvezetéssel fel kellett venni a kapcsolatot, hogy ez változott-e, a számlázási belső rendszer tudná-e ezt rugalmasabban kezelni. 60-80 literes kukákkal kapcsolatban a ügyvezetés elmondta, nem célja a cégnek a kis ürtartalmú edényzet elterjesztése. A 120 literes kukára igény van, ezt mondta a cég. Nem Gáboros vonatkozásában, hanem a nagy számok törvénye alapján. Zsákos szemétszállítás nincs, megszűnt. Ez csak egy szükséges plusz a szemétszállítással kapcsolatban.

Lomtalanítással kapcsolatban nemcsak egy, több utca is elmaradt. Kérte, hogy ezen utcákról az elszállítás minél rövidebb időn belül oldják meg. A cég nagyon rugalmas volt ezzel kapcsolatban. Az önkormányzat depózta egy helyre az elmaradt utcákban kirakott lomot, és egy következő alkalommal a cég el is szállította onnan.

Jámborcsik László elmondja, nem kapott választ a 60-80 literes kukákkal kapcsolatban. Nem tudja elfogadni azt, hogy ennyi szemét keletkezik. Egyre többen áttértek a kályhára, amiben nagyon sok szemetet eltüzelnek. Nem fogadja el, hogy statisztika alapján ennyi szemét keletkezik. Mindenki el tudja dönteni, hogy a 60 vagy 80 literes kuka elég. Ezeket a díjakat mérsékelni kell. Tárgyalhatnak erről vagy nem?

Dr. Prozlik László elmondja, a jelenlévő képviselő és az önkormányzat is továbbítja a kérdést a cég felé.

Ezek után felteszi szavazásra, ki ért egyet a tájékoztató elfogadásával azzal a kiegészítéssel, hogy az ügyvezetés felé a kérdéseket továbbítják?

A Képviselő-testület – 8 igen szavazattal, 1 tartózkodással, ellenszavazat nélkül – az alábbi határozatot hozta:

**74/2010. (V. 18.) KT. számú határozat:**

A Képviselő-testület a Csongrád Megyei Településtisztasági Kft. Gádoros nagyközségben a szilárd hulladék elszállításával kapcsolatban végzett munkájáról szóló tájékoztatót elfogadja azzal, hogy az ülésen felmerült kérdéseket a kft. ügyvezetése felé tolmácsolni fogja.

Határidő: 2010. június 15.

Felelős: Dr. Prozlik László polgármester

***5.) Fogorvosi feladatátvállalási szerződés***

Papp János elmondja, Pénzügyi Bizottsági ülésen a doktornővel végigtárgyalták a szerződés nyitott kérdéseit. A következő álláspont alakult ki. Önkormányzati döntés született az eszközhasználati díj elengedésére, amely összeg 437.201 forint volt. Ennek a technikai kivitelezése nem történt meg. Olyan javaslattal éltek, hogy szülessen egy olyan jellegű megállapodás a vállalkozó fogszakorvossal a tevékenységi körétől függően, amely tevékenységi körért és elvégzett feladatért 437.201 forint térítésben részesül a doktornő, amely a kifizetetlen számlák kiegyenlítésére fog kerülni.

2010. január 1-jétől a feladatátvállalási szerződés pontosítása volt a második kérdés. Előre kell bocsátani, hogy nagy összegű pályázati pénzt nyertek a szolgálat felújításához, amely az épület felújításán túlmenően magában foglalja a teljes eszközpark komplett cseréjét és felújítását. A feladatátvállalási szerződést az új helyzetnek megfelelően javasolja, hogy a testület majd tárgyalja újra.

Január elsejétől az eddig megfogalmazottak szerint a testület eltekint az eszközhasználati díj megfizetésétől. A javítások 50 ezer forint feletti költségét az önkormányzat vállalja, 50 ezer forintig a költség a doktornőt terheli.

A közüzemi díjak átvállalása és megfizetése kapcsán elmondja, a víz és a szemétszállítás díját jelen pillanatban az önkormányzat fizette és fizeti ezután is. Négy olyan tétel van, amelyet kérné a doktornő, hogy az önkormányzat vállalja át. Ezek a telefonhasználati díj, a gáz, az internet és az áram. Ezek költsége tavaly 311 ezer forint volt. Megkérdezte a doktornőt, hogy ha a testület ezt az összeget nem vállalja át, erre vonatkozóan mi az elgondolás. Olyan javaslattal jöttek ide, hogy tárgyalják meg, milyen pénzügyi realitása van a dolgoknak. A polgármesterrel ezután még néhány gondolatot váltottak, megnézték, hogy mik a gyakorlati megoldások a környezetükben. A mai nap megfelelő kompromisszum fog kialakulni, hogy ez a szolgálat az eddigieknek megfelelően, normálisan működjön. A kérdés, hogy miként vállaljon felelősséget ebben az önkormányzat.

Dr. Prozlik László elmondja, a most is érvényben lévő szerződés a környéken elfogadott szerződés. Megkérdezte 7 környező településen, hogy ott milyen formában történik az üzemeltetés. Majdnem mindenütt vállalkozási formában működik. Hasonlóan a kötelező eszközöket minden önkormányzat beszerzi, független attól, hogy házi orvosról vagy fogorvosról van szó. A kötelező feladatok általában azt jelentik, hogy a minimum feltételt biztosítják az önkormányzatok, és ezért ellentételezéseként valamilyen javítási költséget elszámolnak. Ez a javítási költség 20 és 50 ezer forintig a fogorvost illeti, a fölött az

önkormányzatot. Orosházán a javítási költség 50 %-ában osztoznak. Egy település van, ahol javítási költséget nem számolnak, bérleti díjat nem kérnek az önkormányzati ingatlanért a vállalkozó orvostól. A rezsiköltséghez mindenütt valamilyen formában hozzá kell járulni a vállalkozó orvosnak. Nagyszénáson 10 ezer forintot számolnak fel rendelőnként. A többi helyen mindenütt 100 %-os költséget számolnak fel. A rezsiköltséget a vállalkozó orvos fizeti minden településen.

Dr. Kishontiné Nagy Tünde bejön a terembe.

Jámborcsik László elmondja, valamilyen információ az alpolgármester asszonyon keresztül nem került el a jegyző úrhoz., nem került vissza az információ a doktornőhöz, ezért a számlák benyújtása nem történt meg. Tartózkodni fog, bármilyen döntés születi. Ez a Képviselő-testület már hónapok óta nem tud egy problémát megoldani, amit régen meg kellett volna oldani.

Kozmer Imre elmondja, könnyű itt okoskodni, és könnyű olyan kijelentést tenni, hogy nem születik javaslat. Képviselő úrtól egy ilyen értékelhető javaslat sem érkezett. Ebben a témában még egyetlen Képviselő-testületi ülésen sem tett értékelhető javaslatot. Nem a teljes megállapodás szövegéről van szó, hanem az előbb említett pontokról. Konkrét számokról, konkrét javaslatokról kellene vitatkozni, és majd dönten. Azt érzékeli, hogy egy ponton nincs megegyezés, a közüzemi díjak finanszírozásában.

Dr. Fodor Erika elmondja, szó van a közüzemi díjak átvételéről, de többek között jelezte azt is, hogy a javítási költségeket sem tudja felvállalni. A következő testület legyen a kompetens elfogadni a feladatátvállalási szerződést a felújítások után, és a kormányzati ismeretek tekintetében. Mikorra várható a felújítás a rendelő esetében?

Dr. Prozlik László elmondja, kiviteli szerződés sincs kötve, meg kell közbeszereztetni, ezért időpontot nem tud mondani. Ajánlatkérések után 56 nap a közbeszereztetés.

Dr. Fodor Erika elmondja, nyert az önkormányzat 7-8 millió forintos pályázati pénzt, amiből meg tudja oldani a rendelőben a nagy értékű eszközök teljes cseréjét. Nagy értékű eszközök között a legfiatalabb eszköz a fogászati egységkészülék, ami 8 éves. Rengeteg hibaforrással nem győzik javítani. A jelen szerződés szerint a javítási költség 50 ezer forintig öt terheli. Ilyen finanszírozás mellett nem tudja vállalni ezt a részét sem a szerződésnek.

Kozmer Imre elmondja, erre az újabb felvetésre nincs javaslata.

Dr. Prozlik László elmondja, a két dolgot külön kell választani. Egy dolog, hogy az önkormányzatnak mi az a minimumfeltétel, amit biztosítani kell, hogy működjön a fogászati rendelő. Mindenütt az önkormányzat csak a minimumfeltétel javítására áldoz. Ami e fölött van, akár kényelmi, akár modernebb berendezés, az a vállalkozó orvos dolga. Beszél fogorvossal is. A finanszírozás ilyen lélekszám mellett a működés határán van, ha teljes mértékben egy településen dolgozik. Ha kijár más településre hetente kétszer vagy háromszor, akkor a kistelepülés nem tudja előállítani, plusz költséget kell hozzátenni. Egy településen egy fogorvosnak másfél-két millió forintos kiesése volt, mióta másik orvos dolgozik, azóta a fogorvos kitermelt egy fogorvosi széket. A gádorosiak Orosházán és Szentesen is megfordulnak.

Papp János elmondja, fogalma sincs, hogy milyen finanszírozási oldal van. Folyik magánpraxis is? Mennyi? Nem tudja, és ebben kell döntést hozni úgy, hogy nem lát egy komplex folyamatot, egy normális gazdasági folyamatot. Rezsiköltség vonatkozásában tudnak tervezni, de eszközjavítás tekintetében nem.

Dr. Kishontiné Nagy Tünde elmondja, egy dolgot ne felejtssenek el. Van még két orvos a faluban. Ha megszavaznak bármit is, bármelyik orvos benyújthatja az igényét arra, hogy támogassák a közüzemi számláit. Milyen jogon fogják azt elutasítani? Ez egy nagyon érdekes kérdés, amit nehéz lesz a helyére tenni.

Jámborcsik László elmondja, vannak alapvető egészségügyi ellátások, amelyeket a falu lakóinak garantálni kellene ennek a Képviselő-testületnek. Ez a Képviselő-testület nem tudja garantálni. A háziorvossal is gondok vannak. A gyermekorvosi szolgálattal kapcsolatban az infrastruktúrával kapcsolatban voltak gondok. A javaslata, hogy le kell mondani mind a 8 képviselőnek, helyette be fognak jönni azok, akik a sorban következnek, és ha ideülnek az asztalhoz, akkor meg fogják mutatni, hogy lehet dönteni ebben a kérdésben. Ebbe a helyzetbe önmagukat sodorták. 400 ezer forintos számla áll sorba, amit a doktornő nem fizetett meg, ez az, amit át kellene technikailag adni.

Hegedűsné Horváth Mariann elmondja, a doktornő is tudja, hogy monopol helyzetben van. Itt egy település tele szegény emberekkel. Elismeri, hogy nem fognak oda elmenni teljes fogsorjavításra, mert nincs pénzük az embereknek. Azt is látja, hogy a doktornőnek a kisujjukat nyújtják és a karjuk kell. Se eszközhasználat, se javítás, se rezsi. Mint intézményvezető és mint háztartást vezető látja, hogy mindenkinek nehezebb a helyzete. A feladatuk, hogy olyan helyzetet teremtsenek, hogy a lakóknak megfelelő legyen. Olyan a fogorvosi ellátás amilyen. Sokan megkeresték már, hogy félig húzták ki a fogát, vagy hogy már nem tudják ellátni. Pénteken nincs foghúzás, vagy időpontra nincs ott a doktornő. Egy hónap múlva kapott valaki időpontot. Ha a doktornőnek nincsenek olyan körülmények teremtve, hogy a munkáját el tudja látni, akkor elmegy, és nem lesz ez a szintű szolgáltatás sem. Javasolja, hogy maradjon meg az 50 ezer forint értékű eszközjavítási díj, a rezsinek pedig az 50 %-át vállalják át.

Varga Zsolt elmondja, nem hiszi, hogy az, hogy a doktornő időbe ideérjen, az az eszközökön múlik. Ha a településről beérkező információk azok lennének, hogy meg vannak elégedve a munkával, akkor senki nem gondolkodna ezen, hogy kérjenek-e eszközhasználati díjat. Akkor nem kérnének. Amikor nem volt felszaporodva, eltekintettek volna, ha az elmaradását befizette volna, Neki sem fogják elengedni a bérleti díját, mert most nem tudja fizetni. Vállalkozóként ezt látni kell előre. Azt javasolja, hogy tekintsenek el az eszközhasználati díjtól, ha a szolgáltatás olyan lesz. Ne kellejen órákig a fogorvosnál ülni.

Kozmer Imre elmondja, a cinizmus határtalan, és a kibicnek semmi sem drága. A szakmai munkával kapcsolatban elmondja, őt kezelte a doktornő, meg van elégedve. Nem hallott semmilyen szakmai kifogást. Az eszközhasználati díj teljes elengedése egy Képviselő-testületi gazdálkodásban előre nem látható költségeket okoz. A rezsiköltség átlátható. A javaslata, hogy engedjék el a rezsiköltséget, és a javítási költség 50 ezer forintját a bizottság elnökére bízza. Az eszközöket a doktornő használja. Igazat kell abban adni, hogy egy önkormányzat költségvetésébe ilyen beláthatatlan következményekkel járó döntést hozni felelőtlenség.

Papp János elmondja, eszközjavítási költséggel legyen arra ösztönözve, hogy az eszközök legyenek úgy használva, hogy azok legyenek pótolva, ami komolyan szükséges. Az eszközbeszerzést meghagyná, és a rezsiköltséget átvállalják mind a hat költségneben.

Jámborcsik László elmondja, Pénzügyi Bizottsági ülésen is előjött, hogy az elmaradt díjak meg nem fizetésére pénzügyi, technikai megoldást ki kell találni. Valami nevet kell adni a gyerekek, hogy a doktornő elvégez valamilyen szolgáltatást az önkormányzati dolgozóknak. Törvényességi aggályokat felvet a 400 ezer forint összeg, hogy ez hogyan lesz lejátszva.

Papp János elmondja, jöjjenek jó ötletek, és oldják meg ezt a problémát, ha meg akarják oldani. Ha nem akarják, akkor hagyják úgy ahogy, és a következő 7 tagú testület megoldja ezt a problémát. Megoldást keres, és azt feltételezi, hogy innentől kezdve 12 normálisan gondolkodó ember ül itt. Amit kényszerből hoznak döntést, azzal rosszindulatúan vissza lehet élni. Várja Jámborcsik László javaslatát.

Dr. Prozlik László a vitát lezárja. A fogorvosnő felhalmozott 2008-tól 430 ezer forintot. Vagdalozás van, hogy a fogorvosi kérdést nem tudják megoldani, mikor nem ők okozták a problémát. A háziorvosi kérdést sem tudják megoldani, holott nem ők okozták a problémát. Ez hátulról jövő folyamatos támadás. Nagy mértékben a környék gyakorlatától nem tudnak eltérni. Nem szereti azt, hogy ingyen adnak valamit valakinek, minimális feltételhez kötni kell. Ha benne hagyják a javítási költséget a szerződésben, a következő javítási számlák 52 ezer forintról fognak érkezni. Nem tudja, mi az oka, hogy Orosházán sok a gádorosi beteg. A szerződésben van kitétel, a rendelési idő betartása. Következétesen ellenőrizni fogják ennek betartását, akár személyesen is.

Az első témával kapcsolatban elmondja, ne a Képviselő-testület mondja meg, hogy milyen szolgáltatást találjon ki a fogorvosnő. Ha nem találja ki, akkor görgetik maguk előtt ezt a problémát.

Ezek után felteszi szavazásra, ki ért egyet azzal, hogy a Képviselő-testület a fogorvosi rendelő esetében a teljes rezsiköltséget átvállalja, és így módosítsák a szerződést?

A Képviselő-testület – 7 igen szavazattal, 2 tartózkodással, 1 ellenszavazattal – az alábbi határozatot hozta:

**75/2010. (V. 18.) KT. számú határozat:**

A Képviselő-testület a fogorvosi rendelőben keletkezett rezsiköltségét (víz, villany, gáz, telefon, internet, szemétszállítási díj) teljes egészében átvállalja a szerződésmódosítást követő hónaptól.

Határidő: 2010. június 30.

Felelős: Dr. Prozlik László polgármester

Ezek után felteszi szavazásra, ki ért egyet azzal, hogy a javítási költségeket 50 ezer forint erejéig a fogorvos viselje, 50 ezer forint feletti javítási költségek az önkormányzatot terheljék, és így módosuljon a szerződés?

A Képviselő-testület – 8 igen szavazattal, 2 tartózkodással, ellenszavazat nélkül – az alábbi határozatot hozta:

**76/2010. (V. 18.) KT. számú határozat:**

A Képviselő-testület a fogorvosi szolgálatnál felmerülő javítási költségekkel kapcsolatban kinyilvánítja, hogy azt 50.000 forint összeghatárig Dr. Fodor Erika fogorvos fizeti meg, 50.000 forint összeghatár felett az eszközök javítási költségeit az önkormányzat fizeti meg a szerződésmódosítást követő hó 1. napjától.

Dr. Prozlik László elmondja, korábban már döntöttek arról, hogy a fogorvosnak nem kell eszközhasználati díjat fizetnie, így a korábbi döntést hatályon kívül kell helyezni.

Felteszi szavazásra, ki ért egyet azzal, hogy a 203/2009. (XI. 21.) KT. számú határozatot helyezték hatályon kívül?

A Képviselő-testület – 7 igen szavazattal, 3 tartózkodással, ellenszavazat nélkül – az alábbi határozatot hozta:

**77/2010. (V. 18.) KT. számú határozat:**

A Képviselő-testület az általa 203/2009. (XI. 21.) KT. szám alatt hozott határozatát hatályon kívül helyezi.

A szünetet követően Dr. Kishontiné Nagy Tünde nincs a teremben.

***6.) Jelentés a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról***

Dr. Prozlik László kérdés és hozzászólás hiányában felteszi szavazásra, ki ért egyet a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról szóló jelentés elfogadásával?

Dr. Kishontiné Nagy Tünde bejön a terembe.

A Képviselő-testület – 7 igen szavazattal, 3 tartózkodással, ellenszavazat nélkül – az alábbi határozatot hozta:

**78/2010. (V. 18.) KT. számú határozat:**

A Képviselő-testület a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról szóló jelentést elfogadja.

***7.) Tájékoztató a Tótkomlói Állati Hulladéklerakó telep működési tapasztalatairól***

Dr. Prozlik László felolvassa tájékoztatóját, mely

Az állati hulladék elszállítása településünkről 2009. január 1. napjától a Tótkomlós és térsége állati hulladék-kezelési önkormányzati társulás keretében valósul meg. Az önkormányzati

társulás a KIOP-1.2.0-F-2005-001/2. azonosító számú projekt keretében nyert támogatásból megvalósította az Orosházi Kistérségben az állati hulladék begyűjtését és szakszerű tárolását.

Az állati hulladék összegyűjtése kötelező közszolgáltatás keretében valósul meg:

- az önkormányzati társulás tagjainak közigazgatási területén lakóhellyel rendelkező természetes személyek esetében
- közterületen
- önkormányzati intézményeknél
- és önkormányzati tulajdonban álló gazdasági társaságok esetében.

Lehetőség van jogi személyek esetében is külön szerződés megkötésére.

A begyűjtés folyamata a következő:

Az állati hulladék elhullását telefonon lehet bejelenteni a közzétett telefonszámok valamelyikén. (06 30 636 15 42, 06 30 636 1543)

A bejelentés során a bejelentő adatait köteles megadni és az elhullott állat típusát, súlyát, hogy annak megfelelő járművel tudjanak érte eljönni.

Az üzemeltető 24 órán belül összesíti az adatokat és a jelenlegi gyakorlat szerint 24 órán belül el is szállítja az állati hullákat.

Az elhullott állatot a helyszínen mérlegelik és azt a lakos aláírásával átadja.

Beszállítást követően a társulás az állati hulladékot osztályozza és megfelelő fakkokban tárolja, majd ezt követően átadja az ATEV Zrt. részére ártalmatlanításra.

A telep munkanapokon 8 és 10 óra között van nyitva. Ebben az időpontban személyesen is át lehet adni az állati hulladékot.

Jelenleg településünkön az ártalmatlanítás költségét az önkormányzat viseli. 2009. évben 996.409 Ft volt.

Az elszállított állati hulladék mennyisége 2009. évben az alábbiak szerint alakult:

2009. Január hó: 355 kg, 2009. Február hó: 687 kg, 2009. Március hó: 543 kg, 2009. Április hó: 1 187 kg, 2009. Május hó: 101 kg, 2009. Június hó: 1 078 kg, 2009. Július hó: 1 263 kg, 2009. Augusztus hó: 55 kg, 2009. Szeptember hó: 1 075 kg, 2009. Október hó: 532 kg, 2009. November hó: 1 165 kg, 2009. December hó: 1 197 kg, Összesen: 8238 kg

A nyilvántartásuk szerint a társulásban Orosházát követően településünkről származik a legtöbb leadott állati hulladék.

Kozmer Imre kimegy a teremből

Varga Zsolt elmondja, arról nem beszéltek, amikor a vállalkozásokról történik elszállítás. Nem tudja, hány mezőgazdasági vállalkozó érintett abban, hogy állati hullát szállítanak el tőle. 15 üzlet van, ami állategészségügy részéről köteles igazolni, hogy hova helyezi az állati eredetű hulladékot. A 15 üzlet ha szerződést köt Tótkomlóssal, akkor darabonként 42 ezer forint + ÁFA összegért kötnek szerződést, és ennek fejében szavatolják, hogy 500 kg állati hulladékot szállítanak el. 15 X 7,5 tonna az összesen 750 ezer forintba kerülne azoknak a boltoknak, akik ez alá esnek. Nem tudja, hogy mezőgazdasági vállalkozót mennyit érint. Hogy megtakarítottak egy milliót, a nem fedí a valóságot teljes egészében. Jelezni kellene Tótkomlós felé, hogy a vállalkozások szerződése nincs teljesítve. 7,5 tonna hulladékot nem fognak elvinni, irreálisan magas a szerződéskötési díj, visszább kellene ezt az összeget venni. Nem is szól arról a történet, hogy milyen időközönként szállítanak. Minden nap elviszik a 30 dekát? Éves szinten a 10 kg is sok.

Jámborcsik László egyetért az elhangozottakkal, tudja, hogy a vállalkozások milyen szerződést kötnek. Lehet javasolni, hogy az egyszeri díjat vegyék le 10 ezer forintra. Polgármester bevezetőjében elhangzott, hogy különböző szigorításokat szenvedett ez az állati hulladéklerakás téma. Tudomása szerint nem olyan messze működik orosházi kistérségben

állati hulladéklerakó. Vagy az fű alatt van? Azokra nem vonatkozik a törvény, vagy nem veszik figyelembe a törvényt? Lehet még a mai napig is kivinni, ott sincs hűtő.

Fábri István elmondja, telefonált már nekik disznóvágást követően, időben kijöttek, vagy ha nem jöttek azonnal, akkor megmondták, hogy mikor jönnek, személy szerint a tapasztalat jó.

Hegedűsné Horváth Mariann elmondja, volt aggálya, hogy az állati hullákat nem viszik-e kívül a településen, és szétdobálják. Ezt nem tapasztalja.

Papp János elmondja, annyit lehet találni, mint eddig.

Kozmer Imre bejön a terembe.

Dr. Prozlik László elmondja, a vállalkozónak külön kell szerződést kötni a telepengedélyhez. Az információt köszöni, eddig ez így nem merült fel. Elnökségi ülésen, tulajdonosi értekezésem továbbítja ezt, és kialakítják a véleményt. Van olyan település tőlük keletre, ahol nemrégén létesítettek lerakót, nem tudja, ki szállít onnan el, feltételezi, hogy napi elszállítás van. Nem engedi a törvény azt, hogy több napon keresztül tároljanak egy helyen. Ami a lakosságot és az önkormányzatot illet, panaszt erre a szolgáltatásra nemigen merült fel. Az állatlétszám drasztikusan csökkent a faluban, lényegesen kevesebb van, mint régebben. A határban is lehet találni, de sokkal kevesebbet. Elhanyagolt telkeken és portákon elszaporodtak az illegális szemétkerakások, ebből nagyon sok gond van. Az önkormányzat ezekben az esetekben szinte semmit sem tehet.

Majd tájékoztatja a testületet, hogy mit sikerült elérni a vállalkozások hozzájárulásával kapcsolatban.

Ezek után felteszi szavazásra, ki ért egyet a tájékoztató elfogadásával?

A Képviselő-testület – 10 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül – az alábbi határozatot hozta:

**79/2010. (V. 18.) KT. számú határozat:**

A Képviselő-testület a Tótkomlói Állati Hulladéklerakó telep működési tapasztalatairól szóló tájékoztatót elfogadja.

***8.) Köztemető üzemeltetésére pályázat kiírása***

Dr. Prozlik László várja az előterjesztéssel kapcsolatos észrevételeket, kérdéseket.

Jámborcsik László módosítást javasol abban az irányban, hogy a lejárt szerződést hosszabbítsák meg egy hónappal azért, hogy ennek az új üzemeltetőnek a kiválasztásában a leendő új testület tudjon dönteni. A kiírásra vonatkozóan a javaslata, hogy a kormányrendeletnek megfelelően nyújthatnak be pályázatot. Olyan pályázati kiírást kellene eszközölni, amelyben ezeket a kritériumokat meghatározzák és erre tegyenek ajánlatot pályázat formájában. A pályázat beérkezésének határidejét szeptember 30-ig ki lehetne tolni, ha úgy is később fogadnák el. Egy szerződéstervezetet nem ártana mellékelni az előterjesztéshez. Egyértelműsíteni kellene a pályázat kiírásával a feltételeket, amelyeket a pályázóval szemben támasztana az önkormányzat. Erre adjanak egy hónapot az előterjesztőnek.

Dr. Prozlik László elmondja, a nyertes pályázót tudják az üzemeltetési szerződéssel bizonyos dolgokra rábírní, ami aprópénzre váltja a gádorosi helyzetet. A törvényi előírás alapján aki megfelel ennek a feltételnek, az pályázik. Nyertes pályázóval kell megkötni az üzemeltetési szerződést.

Varga Zsolt szerint egyszerűbb lenne az eljárás, ha a pályázati kiírásba belekerülnének a feltételek. Nyertes pályázóval nehezebb egyezkedni. Célszerűbb lenne a pályázatba beletenni az elvárásaikat.

Dr. Prozlik László felteszi szavazásra a módosító indítványt, mely szerint ki ért egyet azzal, hogy a köztemető üzemeltetésével kapcsolatban kötött szerződés lejáratát idejéig egy hónappal hosszabbítsák meg?

A Képviselő-testület – 3 igen szavazattal, 7 tartózkodással, ellenszavazat nélkül – a módosító indítványt elvetette.

Ezek után felteszi szavazásra a második módosító indítványt, megkérdezi, ki ért egyet azzal, hogy a köztemető üzemeltetésére a pályázatot a feltételek megszabásával írják ki?

A Képviselő-testület – 10 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül – az alábbi határozatot hozta:

**80/2010. (V. 18.) KT. számú határozat:**

A Képviselő-testület a gádorosi köztemető üzemeltetésére a következő ülésen ír ki pályázatot. A pályázati kiírásnak a 145/1999. (X. 1.) Kormányrendeletben foglaltakon túl a pályázóval szembeni elvárásokat is tartalmaznia kell.

Határidő: Következő Képviselő-testületi ülés

Felelős: Dr. Prozlik László polgármester

***9.) Szennyvízberuházással kapcsolatos pályázatról tájékoztató***

Dr. Prozlik László várja az előterjesztéssel kapcsolatos kérdéseket.

Fábri István nem egészen úgy látja, hogy ütemesen haladnak a munkák. A második forduló pályázatot március 15-ig kell beadni. Tudomása szerint ez még nem történt meg.

Jámborcsik László elmondja, a polgármesternek, mint az intéző bizottsági elnöknek tudnia kellett volna róla, hogy módosították az útvonaltervet. Ha van módosított útvonalterv, azt küldjék meg számára. A gádorosi honlapon vannak különböző linkek, ahol különböző történéseket közzé kellene tenni. Németh Tibornak küldött egy e-mailt, hogy nincsenek ezek fent. Nincs tájékoztatva a lakosság. Figyeljenek arra, hogy a honlapra tegyék fel azokat a történéseket. A 13-ai fórum után Németh Tiborral beszélgettek. Azt mondta, minden hónap 7-ig van lehetőség beküldeni a második forduló pályázatot. Az LTP szerződések megkötésével is lesznek még gondok. A második forduló pályázat beadási határideje március 15-ről már elcsúszott.

Dr. Prozlik László elmondja, van, hogy a minisztérium elintézett dolgokra vonatkozóan kér visszamenőleg az adatokat. Útvonalterv módosítva volt, a március 15-ei dátumot május 31-re halasztották. Késett a hatósági engedélyezési eljárás, egyetlen szerződésen 2,5 hónapot ültek. Hogy ténylegesen mikorra kell beérkezni egy pályázatnak, az azt jelenti, hogy nekik a pályázatot előtte 3-4 héttel be kell nyújtani az FI-nek véleményeztetni. Ha módosításra kerül sor, azt be kell építeni a pályázatba. Előtte egy héttel érdemes beadni, tehát a hónap végén. Be kell adni, de az FI véleményeztetni a minőségellenőrzést, esélyegyenlőséget és egyebet, ami nehézkes a vállalástól kezdve a lebonyolításig. Van egy olyan projektmenedzser, aki nemcsak asztal mellől látja a dolgokat, hanem gyakorlati szakember is. Majdnem fél év eltelt azzal, hogy a műanyag csövet kőagyag csővel be lehessen tenni a pályázatba. A KEOP rendszer tragédia, maguknak csinálnak problémát és nehézséget. A projektmenedzser tud ebben eligazodni és dr. Horváth Éva, aki a kiegészítő adatokat küldözgeti. Bízunk benne, hogy rövidebb határidővel tudnak vállalni bizonyos dolgokat, mert így saját maguk alatt vágják a fát, mert a pénzeket nem tudják lehívni. Körülbelül 5-6 % nyert pályázat aláírás van, amikor már 20 %-nak kellene lenni. Ha nem írják alá, akkor az unió visszafogja a pénzt. Négy pályázatot adtak be második fordulóra.

Dr. Kishontiné Nagy Tünde kimegy a teremből.

Fábr István örömmel veszi, hogy odáig eljutottak, hogy a csekkek kijuttatásra kerülnek, és a befizetések megindulhatnak. Ha nem beszél Németh Tiborral a fórum után, akkor még rosszabb véleménye lett volna, mert abból indult ki, hogy gyakorlatilag a fundamenta szerződést csak úgy lehet megkötni, ha 6000 forint le van téve. Ez négy havi befizetést jelent. Lassúnak ítélte azt, hogy abban hamarabb is lehetett volna talán lépni.

Dr. Prozlik László elmondja, a bank az önerő igazolását meg tudja adni. Ebben a Képviselő-testületnek kell egy döntést hozni, egy garanciavállalást. Azon a Képviselő-testületi ülésen Németh Tibor itt fog lenni. A kiküldött csekkekkel kapcsolatban meglepően pozitív a befizetések aránya. Van, aki egy hónapot fizetett, volt, aki egy évet fizetett, és olyan is volt, aki az egészet befizette.

Dr. Prozlik László más kérdés hiányában felteszi szavazásra, ki ért egyet a szennyvízberuházási pályázattal kapcsolatos tájékoztató elfogadásával?

A Képviselő-testület – 8 igen szavazattal, 1 tartózkodással, ellenszavazat nélkül – az alábbi határozatot hozta:

**81/2010. (V. 18.) KT. számú határozat:**

A Képviselő-testület a szennyvíz-beruházással kapcsolatos pályázatról szóló tájékoztatót elfogadja.

Dr. Prozlik László ezek után zárt ülést rendel el az Ötv. 12. § (4) bekezdése alapján. A zárt ülés anyagát külön jegyzőkönyv tartalmazza.

### ***11.) Némann Valéria Általános Iskola beszámolója***

Kozmer Imre elmondja, az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság véleményezte a beszámolót. Az önkormányzatnak van egy közoktatási minőségirányítási programja, amely meghatározza a közoktatási intézmények pontjait, és ennek ez a beszámoló megfelel.

Varga Zsolt támogatja a napirendi pont elfogadását. 33 fő elsős van. Úgy emlékszik, hogy 35 főben határozták meg az elsősök létszámát. Túllépi ezt a főt.

Molnár Éva elmondja, a bizottság tartalmilag és formailag is jónak és részletesnek találta a beszámolót, és elfogadásra javasolja.

Dr. Prozlik László más vélemény hiányában felteszi szavazásra, ki ért egyet az általános iskola beszámolójának elfogadásával?

A Képviselő-testület – 8 igen szavazattal, 2 tartózkodással, ellenszavazat nélkül – az alábbi határozatot hozta:

**83/2010. (V. 18.) KT. számú határozat:**

A Képviselő-testület a Némann Valéria Általános Iskola munkájáról szóló beszámolót elfogadja.

Kozmer Imre elmondja, a jelenlegi közoktatási törvény alapján az első tagozatban a minimum létszám 14 fő. Ennek a két első osztály indítása bőven megfelel.

Dr. Prozlik László megkérdezi, ki ért egyet azzal, hogy a 2010/2011-es évfolyamban két első osztály induljon?

A Képviselő-testület – 9 igen szavazattal, 1 tartózkodással, ellenszavazat nélkül – az alábbi határozatot hozta:

**84/2010. (V. 18.) KT. számú határozat:**

A Képviselő-testület a Némann Valéria Általános Iskolában a beíratott tanulók számára való tekintettel két első osztály indítását engedélyezi a 2010/2011. tanévben.

Határidő: 2009. szeptember 30.

Felelős: Kozmer Imre iskolaigazgató

Dr. Prozlik László polgármester

### ***12.) Parlamenti választás eredményeiről tájékoztató***

Tóth Ferenc elmondja, a gádorosi lakosok politikai állásfoglalása megváltozott. A Fidesz egyedül több szavazatot kapott, mint a többi párt összesen. Ha egyetértene azzal, hogy a Fidesz munkaprogramja jó, azt bizonyos fokig be kell tartani a falu érdekében. 411 szavazatot kapott a Jobbik, erre is oda kell figyelni. 1421 fő nem ment el szavazni, ezeket az embereket bizonyos értelemben érdemes megszólítani.

Kozmer Imre azzal, kapcsolatban, hogy a Fidesz politikáját kellene követni vagy nem, 1998. óta, de előtte sem nagyon gádoroson baloldali politikus nem fordult meg. Egyszer-kétszer talán kijött valaki. Gádoroson a képviselő-testületben baloldali többség soha nem volt, és ahogy látja, nem is lesz. Nem hiszi, hogy a baloldali politikának valaki is ellene lenne.

Jámborcsik László elmondja, abban bíz, hogy ezzel a választással egy olyan kormányzat lesz önkormányzati szempontból, hogy az önkormányzatok finanszírozásán változtatni fog. Hosszú távon nem tartható fenn ez az állapot, amelybe került a gádorosi testület önhibájából is és önhibáján kívül is. Magoszon keresztül Fidesz szimpatizánsok bíznak abban, hogy megvalósítja a programját a Fidesz. Kevés, ha verbálisan időnként baloldali gondolkodásúnak tüntetik fel magukat. Az önkormányzat és a helyi községpolitika nem szükségszerűen kell, hogy elváltasdjon jobb és baloldalra. Az elmúlt időszak eredménye és lobbis tevékenysége alapján úgy ítéli meg, hogy nem mindig volt Gádoros jó oldalon kormány szempontból.

Dr. Prozlik László elmondja, nagyon sokan pozitív kicsengést várnak azért is, mert a várt célt elérte a párt. Ilyen még nem volt a demokratikus Magyarországon. A pártnak a kétharmados többsége megvan.

Meghoznak egy törvényt, végrehajtási utasítás nincs meg, de már változtatnak a törvényen. Ilyen fércmunkát még egy kormány sem végzett. Ténylegesen legyen ereje a kormánynak arra, hogy amiket hoz, igenis hajtsa végre, mert ez a választói akarat. 1998. óta van egy erős mag, aki kétharmados többséget ért el az önkormányzati választásokon, azzal soha nem élt vissza. A helyi politika dominált, és dominál most is. Nem kérdés, hogy milyen politikát kell folytatni. Olyan helyi politikát kell folytatni, ami elsősorban kizárólag Gádorosnak, gádorosi embereknek szól, és azokat próbálja kielégíteni. Természetesen minden döntésnek van negatív és pozitív vetülete. Jó kommunikációval ezt is meg lehet oldani. Van egy üzenete a település életében, hogy kiket, milyen politikusokat hív meg egy-egy ünnepre, rendezvényre. Lényeges szerepe van. Azt kívánja a politikai erőtől, hogy próbálja meg igenis az emberek igényét figyelembe venni, alulról építkezni, ne pedig felülről lenyomni az ember torkán a békát. Reméli, hogy az identitásukat visszakapják, a magyarságtudatukat visszakapják az emberek. Reméli, hogy rövid időn belül mélyreható, pozitív változások lesznek.

Ezek után felteszi szavazásra, ki ért egyet a tájékoztató tudomásul vételével?

A Képviselő-testület – 10 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül – az alábbi határozatot hozta:

**85/2010. (V. 18.) KT. számú határozat:**

A Képviselő-testület a parlamenti választással kapcsolatos tájékoztatót tudomásul veszi.

***13.) Gázszolgáltató-váltás tapasztalatairól tájékoztató***

Dr. Prozlik László elmondja, a régi szolgáltató megtett mindent annak érdekében, hogy a határidőből kicsúszsanak. 2-3 mérőóra dolga még nem tisztázódott le. Kéri az intézményvezetőket, hogy az adatokat időben adják le, mert a nélkül eléggé nehézkes a gázmennyiséget tervezni. A megtakarítás több mint egy millió forintot jelent úgy is, ha kevesebb volt a gázfogyasztás még a régi árral besorozva is.

Jámborcsik László kérdése, nincs elbújtatva még valami az Emfesznél? Tartalmazza az Emfesz és a Démász közötti elszámolást?

Dr. Prozlik László elmondja, az alapidj nincs benne. December-január-február hónapban 45.158 m<sup>3</sup> gáz fogyott. Felmérték a gázmérő órákat és az iskolánál és a gondozási központnál kisebb teljesítményűre cserélték le, hogy kisebb legyen az alapidj.

Más kérdés hiányában felteszi szavazásra, ki ért egyet az előterjesztésben szereplő határozati javaslat elfogadásával?

A Képviselő-testület – 10 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül – az alábbi határozatot hozta:

**86/2010. (V. 18.) KT. számú határozat:**

A Képviselő-testület a gázszolgáltató-váltással kapcsolatos tapasztalatokról szóló beszámolót elfogadja.

**14.) Egyebek**

- *Simpley Green Kft. ajánlata*

Dr. Prozlik László elmondja, a következő évi szindikátusi szerződés alá lett írva. A gázbeszerzést a települések elindították abban reménykedve, hogy hasonló kondíciókat lehet elérni. Ha a kft. komolyan gondolja, akkor a Békés Megyei Önkormányzathoz is beadja a pályázatát, bár uniós pályázat lesz, amit ki fognak írni.

Megkérdezi, ki ért egyet a Simpley Green Kft. tájékoztatójának tudomásul vételével?

A Képviselő-testület – 10 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül – az alábbi határozatot hozta:

**87/2010. (V. 18.) KT. számú határozat:**

A Képviselő-testület a Simpley Green Kft. közös földgázbeszerzésre vonatkozó ajánlatát tudomásul veszi.

- *Átcsoportosítások*

Papp János elmondja, a Pénzügyi Bizottság támogatja a javaslatot.

Jámborcsik László kérdése, miért maradt ki a csatorna a pályázatból? Nem maradhat csatorna nélkül az új fal.

Papp János elmondja, ennyivel több az önerő.

Dr. Prozlik László elmondja, amikor a tetőt áthajtották, akkor derült ki, hogy silány állapotban van a csatorna, és nem lehet visszatenni. A lábazat betoncsíkját is elbírta volna.

Megkérdezi, ki ért egyet az előterjesztésben szereplő határozati javaslattal?

A Képviselő-testület – 10 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül – az alábbi határozatot hozta:

**88/2010. (V. 18.) KT. számú határozat:**

A Képviselő-testület a régi tanácsháza épületének esőcsatornázására 150.000 Ft-ot, a régi tanácsháza épületének fal melletti része kibetonozására 40.000 Ft-ot, illetőleg az óvoda egy csoportszobája padozatának felújítására 400.000 Ft-ot biztosít a tartalék terhére.

Kinyilvánítja, hogy költségvetési rendeletét ennek megfelelően módosítani fogja.

- *Helios Alapítvány kérelme*

Papp János elmondja, a Pénzügyi Bizottság támogatta az előterjesztést.

Dr. Prozlik László kérdés hiányában felteszi szavazásra, ki ért egyet a határozati javaslat elfogadásával?

A Képviselő-testület – 10 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül – az alábbi határozatot hozta:

**89/2010. (V. 18.) KT. számú határozat:**

A Képviselő-testület a Helios Alapítvány (5900 Orosháza, Martinovics u. 10., képviselője: Fülöp Béla) támogatási kérelmét jóváhagyja, a XIV. Békés megyei települések határon kívüli testvértelepüléseinek szervezett Ifjúsági Magyarság Tábor megrendezéséhez 60.000 Ft támogatást biztosít a tartalék terhére. Kinyilvánítja, hogy a költségvetési rendeletét ennek megfelelően módosítani fogja.

- *Muskátli-beszerezés*

Dr. Prozlik László elmondja, 500 ezer forint fölé került a beszerzés, így testület elé kell hozni. A dologi kiadásba ez be lett tervezve.

Papp János elmondja, a Pénzügyi Bizottság támogatta arra való tekintettel, hogy tervezve van.

Jámborcsik László elmondja, a korábbi években is ez a kft. csinálta ezt a muskátli telepítést. Mástól kértek árakat? Húzósnak tűnik a 2000 forintos ár.

Varga Zsolt elmondja, minden évben vett hasonló virágokat, azok nyár közepén már tönkremennek. Ezek még ősszel is virágoznak. Lehet, hogy drágább az ár, de ezek tartósak.

Tóth Ferenc elmondja, nem lehet az almát a körtével összehasonlítani. Akitől már ennyi mindent vesznek, az szokott árengedményt adni, nem is keveset.

Dr. Prozlik László elmondja, ez egy hatalmas kertészet, olyan nagy, hogy a tulajdonos szaporítja a muskátlikat, és saját fajtái is vannak. Elviszik az edényzetet egy hónappal előtte. Speciális komposztba ülteti be, amibe mikrokapszulás tápsót tesz. A fajta sem mindegy. Így vállal garanciát. Minden évben egyszer-kétszer megnézi, hogy milyen állapotban vannak a muskátlik. Mai napon hoztak egy plató egygyári virágot, ami grátisz.

Más kérdés hiányában felteszi szavazásra, ki ért egyet a határozati javaslat elfogadásával?

A Képviselő-testület – 8 igen szavazattal, 2 tartózkodással, ellenszavazat nélkül – az alábbi határozatot hozta:

**90/2010. (V. 18.) KT. számú határozat:**

A Képviselő-testület az előterjesztés mellékletét képező, a Florinpress Kft-vel (6900 Makó, töltés u. 37.) kötött megállapodást jóváhagyja.

- *Intézkedési terv belső ellenőrzés tapasztalatairól*

Dr. Prozlik László kérdés és hozzászólás hiányában felteszi szavazásra, ki ért egyet a határozati javaslat elfogadásával?

A Képviselő-testület – 10 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül – az alábbi határozatot hozta:

**91/2010. (V. 18.) KT. számú határozat:**

A Képviselő-testület a határozat mellékletét képező intézkedési tervet a belső ellenőrzés által javasoltak megvalósításával elfogadja.

Felelős: Dr. Prozlik László

Határidő: Folyamatos

- *Népszavazás elrendelésével kapcsolatos előterjesztés*

Dr. Prozlik László várja az előterjesztéssel kapcsolatos észrevételeket.

Tóth Tibor az előterjesztéssel kapcsolatban felolvass két dolgot. Idézi az Ötv. 47 § (2) bekezdését. Majd idéz a 7/2008. számú OVB állásfoglalásból.

Fábr István elmondja, majdnem minden a legutolsó időpontra lett meghatározva. Volt egy olyan javaslat, hogy ez a népszavazás elkerülhető lett volna, ha a beadvány, ami annak idején megtörtént, akkor figyelembe lett volna véve, vagy rugalmasan lett volna kezelve. Nem fog szavazni ebben az ügyben.

Dr. Kishontiné Nagy Tünde kimegy a teremből.

Jámborcsik László elmondja, amit Tóth Tibor felolvasott, az biztosan úgy van. Előtte van a 2010. április 20-i testületi ülés jegyzőkönyve, amiben a jegyző hivatkozott az 1997. évi C. törvény 109. §-ára, amiben az van, hogy 30 napon belül dönteni kell. A bejelentést a polgármester megtette, azóta ez a harmadik testületi ülés. A 6/1992. önkormányzati rendelet 3. § (1) bekezdésében az van, ami érvényben van, hogy a legközelebbi ülésen meg kell határozni. A kettő nem üti egymást. Megítélése szerint mulasztásos törvénysértésben vannak, mert a népszavazást ki kellett volna tűzni.

Az a tiszteletteljes kérése a többségi képviselő csoport felé, hogy a költségeket a népszavazás tekintetében a lehető legminimálisabb mértékben határozza meg. Ez a népszavazás érvénytelen és eredménytelen lesz. Nem egyeztetett erről még a népszavazás kezdeményezőjével és a hozzá hasonlóan gondolkodókkal, de azt fogja javasolni, a község lakosságát arra fogják felszólítani, hogy ezt a népszavazást bojkottálják.

Dr. Kishontiné Nagy Tünde bejön a terembe.

Tóth Ferenc elmondja, értelmetlen szöveg van benne. Szeptember 5-én döntenek arról, hogy júliusban mit csináljanak.

Dr. Prozlik László elmondja, ez így van. Július 31-e után szavaznak arról, hogy július 31-ig mit kellett volna megvalósítani.

Kozmer Imre elmondja, Jámborcsik László megint hozzájuk mutogat. Jogászok véleménye szerint is ezt a helyi népszavazást július 31-e előtti időpontra jogszerűen kiírni nem lehetett.

Tóth Ferenc kérdése, ez a kitűzött időpont mennyire ütközik jogilag a képviselő választással?

Dr. Prozlik László elmondja, egyáltalán nem zavarja a kettő egymást.

Varga Zsolt elmondja, volt egy népszavazási kezdeményezéssel kapcsolatos aláírásgyűjtés, ott is összegyűlt 1000 aláírás, és 16 %-os volt a részvétel. Volt testületi határozat, hogy amint orvos jön, el fog készülni a felújítás. Felesleges, amíg nem jön orvos, mert álltában fog lerobbanni az épület. Várhatólag 5-6 vagy 0 % fog elmenni szavazni. Nem támogatja a népszavazást. Tartózkodni fog. Ez egy abszurd helyzet. Okafogyott dolog az egész.

Dr. Prozlik László felteszi szavazásra, ki ért egyet a határozati javaslat elfogadásával?

A Képviselő-testület – 1 igen szavazattal, 7 tartózkodással, 1 ellenszavazattal – elutasította a határozati javaslatot. 1 jelenlévő képviselő nem vett részt a szavazásban.

**92/2010. (V. 18.) KT. számú határozat:**

A Képviselő-testület elutasította a népszavazás elrendelését az alábbi kérdésben: „Egyetért-e Ön azzal, hogy a gádorosi képviselő-testület 2010. július 31-ig a Gádoros, Bajcsy u. 80. sz. alatti orvosi rendelőt és szolgálati lakást újíttassa fel?”

- *Közterület használatról szóló rendelet módosítása*

Dr. Kishontiné Nagy Tünde örül neki, hogy van szép játszóterük, még akkor is, ha a gesztenyefák miatt kapott a fejére eleget néhány képviselő. A módosított rendelet jó. A kérdés, hogy hol lesz kifüggesztve, és milyen fórumokon lesz meghirdetve, hogy milyen retorzióval jár, ha megrongálják? Arról volt szó, hogy lesznek kamerák. El lesznek helyezve? Hogyan és mikor? Erről hogyan fogják tájékoztatni a gádorosi lakosságot? Támogatja a rendelet elfogadását.

Hegedűsné Horváth Mariann elmondja, ha valódi kamera nem kerül fel, valami utánzatot tegyenek fel.

Varga Zsolt szerint úgy fogalmazzák meg a szöveget, hogy napfelkeltétől napnyugtáig.

Jámborcsik László elmondja, a polgármester úr is kiemelte a kábeltévés riportjában, hogy nemcsak játszótér, hanem pihenőterület is. Ha 10 után, nyári éjszaka leül oda valaki, akkor a rendőr megbünteti? Hatalmas betűkkel egy táblára írják ki a rendelet pontjait, és a bírság mértékét.

Ha lesz kamera, akkor csúzlival kilövik. Mindenfajta megoldást támogat, amivel meg tudják védeni a játszóteret. A 10 óra azért aggályos, mert kapott jelzést arra, hogy a sétálgató felnőttek hova üljenek le. Jelöljék meg táblával a határidőket.

Molnár Éva elmondja, őt megkeresték, és észrevétel tettek. A tér nagyon szép, örülnek neki, de lehetne valami mobilwc. A gyerekek a virágüzlet oldalát körbevizelik. Nagyszénásról is hoznak át gyerekeket.

Dr. Kishontiné Nagy Tünde szerint azt kellene a rendeletbe belevenni, hogy meddig lehet a játékokat használni.

Varga Zsolt szerint ne lehessen bemenni oda este.

Dr. Prozlik László elmondja, az 1. §-ban szerepel, hogy a játékokat kizárólag 14 éves korig használhatják. A játszótéren játékokat használni 8-22 óráig megengedett. A „tartózkodni” szó kijön belőle.

A táblákat ki fogják függeszteni. Kitétek egy felhívást is, hogy kerékpárt és kutyát bevinni tilos. Minden felnőtt, aki kicsit is magáénak érzi ezt a játszóteret, igenis szóljon rá arra, aki nem úgy használja a játszóteret, ahogy szabad.

Mobilwécét belül a sarokban tudja elképzelni, bérelni kell egyet.

A kamerákat április 20-ig kellett volna átadni. A sárga villogó fény el is készült. A kamerák felhasználásához energia szükségeltetik. Azt kérte a Démász, hogy a kamerákhoz kapcsolódó angol nyelvű leírást fordítsák le magyarra. Az importőrnek le kellett fordíttatni egy fordító irodával. Ezzel kapcsolatosan holnap reggel jönnek, és fel lesz szerelve a kamera, a szakemberek mondják meg, hogy hova.

Jámborcsik László elmondja, a polgárőr szolgálatot, a Magyarok Szövetsége járőrszolgálatot és a rendőröket fel kellene kérni, hogy szíveskedjenek fokozottan járőrszolgálatot végezni a játszótérnél.

Varga Zsolt elmondja, maradhat a 6-22 óráig.

Dr. Prozik László más észrevétel hiányában felteszi szavazásra, ki ért egyet a közterület használatáról szóló rendelet módosítással azzal a módosítással, hogy a „tartózkodni” szó kijön belőle, és a „játékokat használni” kifejezés belemegy?

**A Képviselő-testület – 10 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül – módosította a 19/1999. (XII. 2.) KT. számú, a közterületek használatáról szóló rendeletet a 6/2010. (V. 20.) KT. számú rendelettel.**

- *Justh Zsigmond Művelődési Ház és Könyvtár munkájáról beszámoló*

Hegedűsné Horváth Mariann elmondja, a közösségi háznál befejezték a felújítást. A könyvtárat bárki használhatja, nem kell tagnak lenni. Egy bácsi bement, és olvasott egy növénytantal foglalkozó könyvet. Amíg elment a mosdóba, a bácsi lelépett a könyvvel együtt. Ezek után kitett egy táblát, hogy kamerával megfigyelt terület. A bácsi visszament, és megkérdezte, hogy mikor tették fel a kamerákat. A könyvet vissza is vitte. Ennek visszatartó ereje van.

Dr. Prozik László kérdés és észrevétel hiányában felteszi szavazásra, ki ért egyet a művelődési ház munkájáról szóló beszámoló elfogadásával?

A Képviselő-testület – 10 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül – az alábbi határozatot hozta:

**93/2010. (V. 18.) KT. számú határozat:**

A Képviselő-testület a Justh Zsigmond Művelődési Ház és Könyvtár munkájáról szóló beszámolót elfogadja.

Dr. Prozik László bejelentésében elmondja, az április 20-i ülésen volt téma a gyomaendrődi üdülő. A kistérség át akarta venni az üdülőt. Praktikus lett volna, de kiderült, hogy az akarat kevés. Jogszabályi ütközés van. Az alapszabályban nincs lefektetve a turizmus és üdülő működtetése. Ezért nem tudta a kistérség átvenni. Ha megmarad a kistérség, jövő évtől szándékozik átvenni. A kistérség azt javasolta, hogy maximum egy évig a csorvási önkormányzat működtesse. A jogi háttérrel a kistérség megpróbálja megteremteni. Ezek után felteszi szavazásra, ki ért egyet azzal, hogy a továbbiakban is a csorvási önkormányzat végezze a gyomaendrődi üdülővel kapcsolatos tennivalókat?

A Képviselő-testület – 8 igen szavazattal, 2 tartózkodással, ellenszavazat nélkül – az alábbi határozatot hozta:

**94/2010. (V. 18.) KT. számú határozat:**

A Képviselő-testület egyetért azzal, hogy a Gyomaendrődön lévő Gáboros Nagyközség Önkormányzatának rész tulajdonában lévő üdülővel kapcsolatos tennivalókat Csorvás Város Önkormányzata végezze.

Dr. Prozlik László következő bejelentésében elmondja, az erdélyi keresztgyerekek közül idei évben is ballag egy gyermek. Meghívták őket a ballagásra. A kicsengetés pünkösdi vasárnapján történik. Tavalyi évben is kint voltak, útbá esik a két keresztgyerek, így nekik is vittek ajándékokat. A ballagónak értékesebb ajándékot. A kicsengetésen a jegyzővel kívánnak részt venni. Kéri, hogy támogassák, hogy 60 ezer forint erejéig ajándékot vásárolhassanak a keresztgyerekeknek.

Papp János elmondja, a Pénzügyi Bizottság támogatja a felvetést.

Dr. Prozlik László észrevétel hiányában felteszi szavazásra, ki ért egyet azzal, hogy az önkormányzat Erdélyben élő keresztgyerekeinek megajándékozására 60 ezer forintot biztosítsanak?

A Képviselő-testület – 10 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül – az alábbi határozatot hozta:

**95/2010. (V. 18.) KT. számú határozat:**

A Képviselő-testület az önkormányzat Erdélyben élő keresztgyerekeinek megajándékozására 60.000 Ft biztosít a tartalék terhére.

- *Torjai falunap*

Dr. Prozlik László elmondja, idén a torjai falunap időpontja június 19-20-ára esik. Több igény merült fel, hogy közösen szervezzenek kirándulást. Elsősorban azokra gondoltak, akiknek torjai kapcsolataik vannak. E fölött bárki jelentkezhet, csak időben szóljon, mert kapcsolatot kell találni. Az indulás 18-án lesz, és 21-én a hazaérkezés. Aki ezen részt szeretne venni, el szeretne menni Torjára, az e hónap 20-áig jelentkezhet.

Ezek után megkérdezi, van-e valakinek bejelenteni valója?

Papp János elmondja, van egy mulasztása. A falunappal kapcsolatos elszámolást látta. Pénzügyi Bizottsági ülésen Fábri István átnézte. A tavalyi falunap 1.556 ezer forintos nagyságrendű összeggel került megrendezésre. A másfél millió forintos támogatást elszámolták, amely meg is tekinthető. Elnézést kér, ez kimaradt, de pótolták.

Jámborcsik László a kockás lapról kér fénymásolatot. Elmondja, több napirendi pontnál jelentkeztek oldalsó székeken. Ha valamennyi napirendi ponthoz meghívottak között szerepel, minimum illendő megadni neki a szót a szavazást követően vagy még előtte. Szíveskedjen a polgármester megadni a szót annak, aki jelentkezik.

Tóth Ferenc elmondja, a Kossuth u. 15. szám alatti porta az övé. Eldobálják a szemetet előtte. Össze szokta szedni. A közmunkásoknak lehetne mondani, hogy szedjék össze.

Papp János elmondja, az autóbusz megálló környékén a biciklik oda vannak a fákhoz kötözve.

Jámborcsik László felhívja a polgármester figyelmét, hogy Kurunczi Zoltán ismét jelentkezik. Szatmári Sándornénak mondja, felkéri, hogy a Progádor Kft. mérlegét ne nyújtsák be a cégbírósághoz.

Dr. Prozlik László elmondja, a buszmegállónál van elképzelés. Egyszerű és nagyszerű megoldást fognak alkalmazni fából. Remélhetőleg használni is fogják.

Dr. Kishontiné Nagy Tündének kérése van a Képviselő-testület felé. Azon a napon, amikor a gyermeknap is lesz, Hősök napjára emlékeznek. Megkéri a képviselőket, legyenek szívesek elmenni a megemlékezésre. Ha nem fognak elmenni, nincs értelme megtartani azért az öt emberért. Ha már megtartják, akkor legyen olyan ünnepség, mint március 15., október 23. és augusztus 20., vagy döntsenek róla, hogy ne legyen hősök napja, mert nem kíváncsi rá senki.

Varga Zsolt javaslata az, hogy készítsenek táblákat a játszótérhez. Elkészülhetnek a településnév táblákhoz is azok a táblák, melyeken feltüntethetnék, hogy „házalni tilos”.

Dr. Prozlik László megköszöni Jámborcsik úr figyelmeztetését. Oldalra is lát. Nem véletlen nem kapták meg a szót. Valószínűleg kiérdemelték, amiért nem kapták meg a szót. Azért nem kapták meg a szót, hogy normál körülmények között menjen a testületi ülés, ne kioktató legyen. Senkinek nem hiányzik, hogy minden napirendi pontnál oda nem illően a Képviselő-testületet ledegradálják, a földbe tiporják. Erre nem hajlandó.

Más bejelenteni való hiányában megköszöni a részvételt, és az ülést bezárja.

**K. m. f.**

Dr. Prozlik László  
polgármester

Tóth Tibor  
igazgatási csoportvezető

**H I T E L E S Í T J Ű K :**

Hegedűsné Horváth Mariann  
települési képviselő

Papp János  
települési képviselő