

J E G Y Z Ó K Ö N Y V

Készült: Gádosor Nagyközségi Önkormányzat Képviselő-testülete 2010. április 26-án 13 órától megtartott soron kívüli ülésén

Az ülés helye: Községháza Tanácskozó terme

Jelen vannak: Dr. Prozlik László polgármester, Bencsik Sándorné, Fábri István, Garai Ferenc, Jámborcsik László, Kozmer Imre, Molnár Éva, Papp János és Varga Zsolt települési képviselők

Jelen van

tanácskozási joggal: Tóth Tibor igazgatási csoportvezető
Szatmári Sándorné pénzügyi csoportvezető

Dr. Prozlik László üdvözlí a testületi ülésen megjelenteket. Hegedűsné Horváth Mariann és Dr. Kishontiné Nagy Tünde jelezte távolmaradását. Tóth Ferenc nem jelezte távolmaradását. Bencsik Sándorné később fog megérkezni. 8 fő jelen van, megállapítja, hogy a Képviselő-testület határozatképes. Jegyzőkönyv-hitelesítőnek Kozmer Imre és Varga Zsolt települési képviselőket javasolja, akiknek a személyét a testület egyhangúlag elfogadja. Javasolja jegyzőkönyv-vezetésére Bálint Krisztinát, mellyel a testület egyhangúlag egyetért. Javasolja továbbá, hogy a meghívóban szereplő napirendeket tárgyalják, mellyel a testület egyhangúlag egyetért.

Bencsik Sándorné megérkezik.

1.) 2009. évi ellenőrzések tapasztalatairól beszámoló

Dr. Prozlik László elmondja, a zárszámadás előtt kell tárgyalni ezt a napirendet.

Papp János elmondja, az előző Pénzügyi Bizottsági ülésen a beszámolót megtárgyalták. Megállapította a bizottság, hogy Köves Mihály részéről készített jelentés a gyakorlattól eltérően körültekintő jelentés. Javasolják, hogy a következő testületi ülésen ebből a jelentésből fakadó megállapítások kapcsán készüljön intézkedési terv felelősök, határidő és az ott feltárt hiányosságok kiküszöbölése végett. Ezzel a kiegészítéssel együtt javasolja a jelentés elfogadását.

Jámborcsik László osztja a Pénzügyi Bizottság elnökének szavait. Az előző belső ellenőr mit csinált? Miért fizetett neki az önkormányzat? Úgy értékeli, hogy utoljára került ilyen jelentés eléjük. Az előző három év néminemű kívánnivalót hagyott maga után.

Az anyaggal kapcsolatban a kérdései a következők: A jelentésben szerepel, hogy a kötelezettségvállalás ellenjegyzése nem minden esetben történt meg a szerződéseken. Milyen szerződéseken, hány esetben és milyen hiányosságokat takar ez? Ha nem volt ellenjegyezve, azokra a szerződésekre történt-e kifizetés?

A jelentés tartalmazza az önkormányzat által nyújtott hitelek állományát, közvetett támogatásokat nem kellő részletességgel tartalmazta a terv.

Adótartozásokat elévülési időn túl törölték. Adótartozás el tud évülni? Milyen adótartozások kerültek törlésre az önkormányzatnál?

Március 5-ei dátummal van egy záradék. A jegyző úr erre az ellenőrzésre, megállapításra tett-e valamilyen észrevételt? Ez így helytálló?

Szalmári Sándorné a kötelezettségvállalásokkal kapcsolatban elmondja, amennyiben egy szerződés készül, nyilvánvaló, hogy nem aláíratlanul kerül utalásra, az illetékes aláírja. Csinálnak egy utalványrendeletet, van rajta kötelezettségvállalás, szakmai teljesítés, ellenjegyzés. Azon nem minden esetben történik meg az aláírás. A kötelezettségvállalás a szerződéseken megtörténik. Nem is lehet másképp utalni, csak abban az esetben, ha elsőként a polgármester vagy a jegyző aláírnak.

Elmondja, azokról a kölcsönökről van szó, amit a lakosoknak adnak kamatmentes kölcsönt, és a munkáltató kölcsön a dolgozóknak. Ezt kellene évenként összeszedni és beletenni a költségvetésbe. Ha kell, ezt ezután így fogják csinálni. Ezt eddig egyáltalán nem is vették be a költségvetési rendeletbe.

Az adótartozásokkal kapcsolatban elmondja, van egy program az adós kollégák gépében, amire fel van töltve egy anyag. Maga a program figyel, és a program törli azt, amit törölni lehet. Részleteket nem tud erről a programról. Ezt az adósok figyelik, erről táblázatokat nyomtatnak, ez ott kerül lekönyvelésre.

Jámborcik László elmondja, az ellenjegyzés kapcsán nem egyről beszélnek. Amit elmondott Szalmáriné, az belső mechanizmus, teljesítés előtti adminisztráció. Ha a szerződéseken nem történt meg az ellenjegyzés, ilyen esetben történt-e teljesítés? Hány és milyen szerződést érint?

Szalmári Sándorné elmondja, aláíratlan szerződésre nem történik semmilyen teljesítés. Konkrétan nem jegyezték le, hogy mi az, amit ez alatt ért a belső ellenőr. Van olyan pont is, hogy pénzügyileg nem teljesített vállalkozások. Megkérdezte, hogy mi az. Megbeszélték, hogy azt érti ez alatt, hogy nézett egy időszakot, és egy számla nem abban az időszakban teljesült, amit ő nézett.

Maga az utalványrendelet nincs aláírva, ez lehetett. Aláírás nélküli szerződés nem szerződés. Utána fog kérdezni ennek, hogy miről beszélnek.

Dr. Prozlík László javasolja, kérdezzék meg a belső ellenőrt, hogy mit takar az a mondat.

Jámborcik László kérdése, a jegyző úr tett-e észrevételt ezekre a belső ellenőrzésekre? Ennek meg kellett volna történni a jegyző úr részéről.

Dr. Prozlík László más kérdés hiányában felteszi szavazásra, ki ért egyet az előterjesztésben szereplő határozati javaslat elfogadásával?

A Képviselő-testület – 9 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül – az alábbi határozatot hozta:

65/2010. (IV. 26.) KT. számú határozat:

A Képviselő-testület a 2009. évi ellenőrzésekről szóló jelentést az előterjesztés mellékleteként elfogadja. Megbízta a polgármestert, hogy a feltárt hiányosságok kiküszöbölése érdekében a következő testületi

ülésre készíttessen intézkedési tervet a felelősök és a határidők megjelölésével.

Határidő: 2010. május 25.

Felelős: Dr. Prozlik László polgármester

2.) 2009. évi zárszámadásról szóló rendelet

Dr. Prozlik László elmondja, a Pénzügyi Bizottsági ülésen is felmerült, hogy a beszámolóhoz kiegészítő mellékletben kellett volna a Képviselő-testületet tájékoztatni a 2008. évi hibás könyvelési tételről. Így most a beszámolót azzal egészíti ki, hogy a téves könyvelés miatti helyesbítés a könyvvizsgáló észrevételére megtörtént, így a 2009. évi beszámolóban már az adatok javítva, helyesen szerepelnek. Kéri a Képviselő-testületet, hogy ezzel a kiegészítéssel fogadja el a 2009. évi beszámolót.

Papp János elmondja, a könyvvizsgáló személyes kérésére külön kitértek erre a kérdésre. Egy kérdés merült fel, az önkormányzat vagyoni helyzetének alakulása. A vagyonkimutatásban történt mulasztás korrekciója megtörtént. A jelentésből fakadóan egyértelműsítve lett ez a kérdés. A könyvvizsgáló egyértelműen fogalmazott ezzel a kérdéssel kapcsolatban. A kötelezettség állományban a svájci frank miatt 20 milliós nagyságrendi növekmény mutatkozik a könyvekben. Az amortizáció elszámolás után vagyonnövekmény külső forrás bevonást eredményezett a vagyon oldalán. A mérleg forrás eszköz oldalában ez a kötelezettségállomány növekedésből fakadó kötelezettséget növelte.

A bizottsági ülésen egyéb kérdések is felmerültek. A válaszadás megtörtént az előterjesztők részéről.

A bizottság a zárszámadás 2009. évi megvitatását és annak jóváhagyását javasolja 3 igen és 1 ellenszavazat arányban.

A zárszámadásban egy tárgyévi folyamatos döntéshozatali mechanizmus és számviteli, pénzügyi mechanizmus végeredménye realizálódik. Nagy eredményekre nem lehet számítani, tudták, hogy mik lesznek a végső számok.

Fábr István a kérdéseire a választ megkapta a bizottsági ülésen. Nem fogadta el Pénzügyi Bizottsági ülésen sem a zárszámadást, most is ellene fog szavazni. Ez a költségvetési rendelet tartalmazza a polgármester költségátalánya kifizetését, amit továbbra is erkölcsstelennek tart. Amíg a számvevőszék vizsgálata meg nem erősíti abban, hogy ez úgy lett megállapítva, hogy elő van írva, akkor esetleg meg lehet győzni.

Felújításra 1,8 millió forint volt az eredeti előirányzat, a költségvetés arányait tekintve rendezvényekre sokkal nagyobb összeg került felhasználásra. Ezeket az arányokat nem tartja jónak. Maradtak el feladatok még ebből a kevésből is. Temetői urnafal is ezek között van. A buszváró is ez év januárjában készült el, maszek munkák közben voltak becsületesen. A falunapi rendezvény összege elszámolásra eddig még nem került.

Jámorcsik László elmondja, Pénzügyi Bizottsági ülésen itt volt a könyvvizsgáló. Az 55 millió forint „helyrepackolása” megtörtént. Erre lakossági észrevétel is volt, Galuskáné erre mondott valamit. Hivatkozott a 249/2000. Kormányrendeletre. Ez egyértelműen fogalmaz. Amennyiben a belső ellenőrzés feltár a költségvetési beszámolóban jelentős hibát, akkor a következő költségvetésbe a jelentésben részletesen ki kell térni írásban. Nem úgy, hogy a testületi ülés előtt a pénzügyi csoportvezető tájékoztatja őket. Amit a könyvvizsgáló mondott, messze nem arról van szó. Az anyagban írásbeli előterjesztésben ennek semmi nyomát nem látta. A múltkori testületi ülésen az ő akadémikuskodására lekerült a tárgyalásról a

könyvvizsgáló személyének hiánya miatt. A törvényben úgy van, hogy köteles meghívni, az nincs benne, hogy köteles itt lenni. Jó lett volna, ha itt van a könyvvizsgáló asszony. Senki másnak nem róható fel, hogy nincs itt, csak a polgármesternek.

Hogy alakult így, hogy a kiadási főösszeg több, mint a bevételi főösszeg?

Külső személyi juttatások 2,6 millió forinttal túl vannak lépve, miért?

A személyi juttatások munkaadói járuléka 73 %, miért ilyen kevés?

Szovátai kötvényre fizetett kamat összege pontosan mennyi volt 2009-ben? Az 1. számú melléklet melyik sorában van ez beépítve?

Szennyvízre 4,292 ezer forint valósult meg. Ez milyen teljesítésre került kifizetésre?

922 ezer forint sok a temető járdára. A járda 30 m hosszú és összesen 5 m². Kicsit húzós 13 ezer forint négyzetméterenként. Milyen mennyiségű anyag lett felhasználva, honnan vették, és mennyiért?

Szociális foglalkoztató részére kisgépek lettek vásárolva 3 millió forintért. Ezek milyen kisgépek, hány darab, és mi lesz a sorsa, ha megszűnt a szociális foglalkoztatás?

Gondozási központnál támogatás értékű működési bevételekkel kapcsolatban kérdése a következő. A foglalkoztatóban készített tárgyából származott-e bevétele a gondozási központnak? Ha igen, az mennyi és hol van lekönyvelve?

Az 5. számú mellékletben pénzeszköz átadásként van tervezve 12.135 ezer forint, 11.481 ezer forint a teljesítés. A pénzeszköz átadás hova történt, kinek, milyen célra, milyen megállapodás alapján?

A 6. számú melléklettel kapcsolatban kérdése, hogy a Ree-Koordinátor Kft-vel történt-e valamilyen megállapodás? Miért adták át neki a 11 millió forintot? Mire használta fel? Van erről megállapodás? Testület előtt ez nem volt tárgyalva.

Dr. Prozlik László elmondja, a 920 ezer forint nem csak a járdát takarja, hanem az urnafal alapja is elkészült. Amikor a fák ki lettek szedve, fel lett szántva a terület, ott sártenger volt. Hogy megközelíthető legyen, azért készült a járda.

Szatmári Sándorné elmondja, nem volt még ilyen zárszámadási rendelet, hogy több legyen a kiadási oldal. Ez nem azt jelenti, hogy nem jó. Volt nyitó pénzkészlet, és a nyitó pénzkészletből került a kiadási oldalra összeg pótlásra. Ebből tudták finanszírozni azokat, amik kifizetésre kerültek.

A külső személyi juttatásokkal kapcsolatban elmondja, a rendszeres személyi juttatások között tervezik a prémiuméves dolgozókat, viszont amikor a kifizetés megtörtént, a külső személyi juttatásokhoz teszi a MÁK.

A munkaadói járulékkal kapcsolatban elmondja, a teljes bérre betervezik a munkaadói járulékot. Vannak olyan esetek, ahol nem kell munkaadói járulékot fizetni, és azért teljesült csak 73 %-ban. Nem lehet tudni, hogy kinél nincs munkaadói járulék.

A szovátai kamatra eső részt a Progádor fizeti meg társasági adóba az adóhivatal felé. Az önkormányzat kölcsön adott a Progádornak és törzstőkét emelt, de a kamatot a kht. fizeti meg. Szennyvíz kifizetéssel kapcsolatban elmondja, amikor betervezték a 22 millió forintot, meg kellett csinálni azt a lépést, hogy módosítani kellett az előirányzatot a felhalmozási kiadásoknál evvel a 22 millió forinttal. Ez tartalmazza a kiadásoknál az ÁFA-t is. A 15 %-ot kellett belőle megfizetni. Idáig 4 millió forintot fizettek útvonal terv alapján. Már ebben az évben is fizettek.

A szociális foglalkoztatóra vonatkozóan is van elszámolás. Ezt a pénzt oda kellett tenni a támogatások közé. Ennek a szervezőnek kellett kifizetni, aki ide a munkát hozta, a szervezőket foglalkoztatta. Az ő bérüket ő fizette ki. Erre megállapodás lett kötve. A szociális otthonnál van 91 millió forint, ez az összeg, amit a foglalkoztatóra betervezték. 85 millió forint, ami a szociális foglalkoztatóra. 6 millió forint a TB-től támogatás.

Azok a gépek kerültek megvásárlásra, amikkel ezek a foglalkoztatottak dolgoztak. Ezek a gépek meg is maradtak, leltárba lettek véve. A következő időszakban is használatba kerülnek. Elég sok közcélút foglalkoztatnak, ezek az emberek ugyanúgy tudják használni az eszközöket. Rendben kerültek a felhalmozások megvalósításra. Az apró tételek bekerültek a dologi kiadások közé. Ezek összességében tették ki a 150 ezer forintot. Ahogy részleteiben elvégzésre kerültek, bekerültek a dologi kiadások közé, mert 100 ezer forint alatt voltak. Ezek a munkák elvégzésre kerültek. Van pár tétel, ami nem, de azok mind részei a pályázatoknak, 2010. évben kerülnek elvégzésre.

Bencsik Sándorné elmondja, a szociális foglalkoztatásból az intézménynek bevétele nem származott. A táskákat nem egészében ott varrták. Vagy a fülét, darabolták, szegték, vagy éppen itt varrták. Ezekből ami bevételük származott, nem az ő kompetenciája. Azt forgatták vissza újabb anyagvásárlásra. Nem lát bele a kft. könyvelésébe. Ebből nem származhattak olyan nagyon nagy bevételek. Mint intézménynek, nem származott bevétele. Egy levélben érkezett megkeresésre mindenben válaszolt a gépekkel kapcsolatosan.

Dr. Prozlik László elmondja, sajnálatos, hogy 68 embernek nem tudnak munkát biztosítani. Közel két évig sikerült. 8 vagy 9 ellenőrzés volt. Reménykedtek abban, hogy a benyújtott pályázat sikeres lesz. Azt mondták, hogy az ellenőrzések tapasztalatait veszik figyelembe a pályázatoknál. Politikai döntés született. Sajnos nem nyertek a pályázaton.

Jámboresik László elmondja, többször mondta, hogy a Képviselő-testület elé olyan előterjesztést adjanak, amiből kiderül, hogy mit csinálnak. Mert akkor nem biztos, hogy a járdaépítéssel kapcsolatban ez a kérdés elhangzott volna. Az anyagok árával kapcsolatban a kérdése fennáll. Elgondolkodtató, hogy 2009-ben is pakolták a pénzmaradványt. A kamattal kapcsolatos kérdése nem arra irányult, amit Szatmáriné válaszolt.

A kötvénykibocsátás kamata az önkormányzatot terheli. 2009-ben 80 millió forint kötvény kamatára mennyit kellett fizetni? A lekötött 25 millió forintra mennyi kamat maradt? A két különbözetből tud kalkulálni.

A szociális foglalkoztatóval kapcsolatban elmondja, tudta, hogy be van tervezve. Létezik valamilyen megállapodás? Ha valaki valami munkát végez, államtól megkapott az önkormányzaton keresztül munkabér támogatást, lemondanak róla, és átadnak még 11 millió forintot? Kéri, hogy egyértelműen válaszoljanak a kérdésre.

Szatmári Sándorné elmondja, a 25 millió forint kamata 2.600 ezer forint. Amit kifizettek az idei év első kifizetésével, és ebben benne van a 2008. évi első kifizetés, az 3,880 ezer forint.

A Ree-Koordinátorral van megállapodás kötve.

A bevétel és kiadás különbözetével kapcsolatban elmondja, meg kell nézni a pénzmaradvány kimutatást. Van nyitó pénzkészletük. Az a nyitó pénzkészlet a könyvelésben nyitó pénzkészlet. Az teszi hozzá azt az összeget, amire a kiadási oldalnál szükség volt.

Kozmer Imre elmondja, a 11 millió forint összeg, amit a Ree-Koordinátor Kft-nek átadtak, ez nem önkormányzati pénz, ez kötött felhasználású normatív támogatás. Meg volt a megállapodás a kft-vel, hallottak róla. Önkormányzat biztosítja a munkaerőt, ez által munkát adnak a helyi lakosoknak. A Ree-Koordinátor szervezi ezt a tevékenységet. Ő volt a szervező, hozta a munkát. Ezt az állam finanszírozta teljes mértékben.

Dr. Prozlik László más kérdés hiányában felteszi szavazásra, ki ért egyet a 2009. évi zárszámadási rendelet elfogadásával?

A Képviselő-testület – 7 igen szavazattal, 2 ellenszavazattal, tartózkodás nélkül – megalkotta az 5/2010. (IV. 28.) KT. számú, az önkormányzat 2009. évi zárszámadásáról szóló rendeletét.

3.) Önkormányzati hitelfelvételre javaslat

Dr. Prozlik László átadja a szót Papp Jánosnak.

Papp János elmondja, minden szempontot figyelembe véve a bizottság megtárgyalta az ajánlatokat. Ő javasolta a bekért ajánlatok közül a Gádoros és Vidéke Takarékszövetkezet ajánlatának elfogadását minden szempontot figyelembe véve. A számlavezetőtől érkezett ajánlat megállja a helyét a többi ajánlat között. A bizottság 3 igen és 1 ellenszavazat arányában támogatta a javaslatát.

Fábr István elmondja, ő szavazott ellene annak ellenére, hogy úgy fogalmazott, hogy a jelen körülmények között elkerülhetetlen a hitelfelvétel. Több olyan dolog volt, ami nem úgy jött be, ahogy előadták. Ellene volt a szovátai pihenőháznak. Úgy volt, hogy ebből mobilizálható pénz lesz. Az elmúlt 12 esztendő gazdálkodása vezetett ide. Nem támogatja a hitelfelvételt. Volt róla szó, hogy megelőlegezik a beruházási munkálatokat a pályázatok kapcsán.

Jámboresik László elmondja, ha Szovátára nem viszik ki a pénzt, most nem kellene hitelt felvenni. Egyéb olyan pénzek is kikerültek a költségvetésből az évek során, amelyek megfelelő biztosítékot adhattak volna arra, önerő kérdésben nem jutottak volna ilyen helyzetbe. Viseljék ennek a következményeit azok, akik anno megszavazták a dolgokat. Annak a hitelfelvételnek lesz kamatterhe. A 2010. évi költségvetésben ismeretei szerint nincs ilyen kamattervezés. Hogyan fogják bekalkulálni a hitelfelvétellel kapcsolatosan felmerülő költségeket? El kell utasítani, mert legyen azoknak a felelőssége, akik miatt ide került.

A gádorosi takarékszövetkezet ajánlatával kapcsolatban Papp János azt mondta, hogy ne vegyék figyelembe a 70 %-ot. Szerinte ez nem így működik, vannak bizonyos formai követelmények.

A hitelfelvétel költségvetési rendeletmódosítást von maga után. Nem tudja, hogy a tartalékalapban mennyi pénz van. Sajnos igazolódnak be azok, amiket ők előrevetítettek. Egyik ajánlatot sem támogatja.

Adják el Szovátát, a pénzt hozzák haza, és ne kerüljön hitelfelvételre sor.

Papp János elmondja, akkor vette észre a 70 %-ot, amikor átnézte. Nem kívánja minősíteni az előterjesztést, nem a formai részével foglalkozott.

A beruházás folyik, a vállalkozók dolgoznak. Lesz költségvonzata, a céltartalékban van is erre megfelelő fedezet, el is kell erre különíteni. Régóta beszélnek róla, nem újdonságként jött ez most elő. A négy ajánlat közül a takarékszövetkezeté megállja a helyét. Mindent összevetve a jelenlegi önkormányzati feladatmegoldás ütemét, ismerve a pénzügyi igényeket és elvárásokat. Ennek a követelménynek ez az ajánlat megfelel. Biztos benne, hogy a megfelelő időben az önkormányzat pénzhez juthat. Bízik benne, hogy a testület a jövőbeni helyzetet is tudja megfelelően kezelni. Felelős döntésre képes a testület többsége.

Dr. Prozlik László elmondja, az állam a legnagyobb adós, körülbelül 17 millió forintot várnak a normatíva visszaigénylésnél. A kincstár elfogadta az igényüket. 2-3 hét múlva lesz ebből pénz. Az első számlák kifizetéséhez kell hitelt felvenni. Ezért keresték meg telefonon és e-mail-ben a bankokat.

A kivitelező megfinanszírozásával kapcsolatban elmondja, úgy történt a tárgyalások kezdetén, hogy megpróbálnak olyan kondíciókat elérni, ami nekik is kedvező. Nem lehetett elérni, hogy az egész folyamatot előfinanszírozza. A játszóteret finanszírozta az alvállalkozó. A fővállalkozónál 3 részletben történő fizetést értek el. Az első számla beérkezett. A visszaigényelt normatívát nem kapták meg.

Jámborcsik László szerint próbálja a polgármester finomítani a dolgokat. Tavaly tudták, hogy falumegújításra nyernek pénzt. Tavaly fessegette a kérdést, és kérte, hogy Szovátával kezdjenek valamit, próbálják meg eladni, meghirdetni. Ha ebben tettek volna valami lépést, lehet, hogy jött volna valami vevő. Mivel további pályázatok várhatók, van olyan, amit meg is nyertek, Szovátával kapcsolatban jó volna, ha kezdene valamit a testület. Ismételten kéri, próbálják meg felértékelteni, meghirdetni. Az Optima részjeggyel és a lekötött 25 millió forinttal mi a helyzet? Azok a pénzek, amik 2010. nyitáskor voltak, megvannak? Van lejárt esedékességű számla.

Dr. Prozlik László elmondja, a 25 millió forint nem 25 millió már, 2,9 millió forint kamat még rájött. A testületnek olyan határozata van, hogy ezt a 25 millió forintot csak pályázati önerőre lehet felhasználni.

Szatmári Sándorné elmondja, Optima befektetési jegy értéke 6,3 millió forint.

Dr. Prozlik László más kérdés és hozzászólás hiányában felteszi szavazásra, ki ért egyet azzal, hogy az önkormányzati hitelfelvétellel kapcsolatosan a Gádoros és Vidéke Takarékszövetkezet ajánlatát fogadják el?

A Képviselő-testület – 7 igen szavazattal, 2 ellenszavazattal, tartózkodás nélkül – az alábbi határozatot hozta:

66/2010. (IV. 26.) KT. számú határozat:

A Képviselő-testület kinyilvánítja, hogy a mellékletben szereplő pályázati úton megvalósuló beruházási előfinanszírozása érdekében a Gádoros és Vidéke Takarékszövetkezettől hitelt kíván felvenni az alábbiak szerint összesen 62.238.000 Ft összegben, az alábbi részletezésben

EMVA (MVH) – 20574564121 azonosító szám	39.381.020 Ft
Alternatív energia TEKI – 040001109 K	17.240.579 Ft
Térfigyelő kamera TEKI – 040001309 K	5.616.401 Ft

4.) Bejelentések

Dr. Prozlik László elmondja, a költségvetésben a rendezvények címszó alatt a gyermeknap is szerepel, ami május 29-én lesz megtartva. Eddigi években 300 ezer forint volt erre felhasználva. Javasolja, hogy idén is ennyi összeget biztosítsanak a gyermeknap megrendezésére.

A játszótér elkészült, a héten sor kerülhet az átadásra.

Papp János elmondja, lakossági észrevétel volt, hogy kéthavonta számlázzák a szemétszállítási díjat, Van, aki négy számlát kapott egyszerre. Szeretné, ha a közüzemi szolgáltatási szerződést áttekintenék. A lomtalanítás az ő lakókörnyezetében elmaradt. Hívják fel a közüzemi szolgáltatót, hogy pótolja a hiányosságot.

Jámborcsik László elmondja, a lomtalanítás közzététele nem megfelelő módon történt. A kábeltévén látta, de nem mindenkinek van kábeltévéje. Ha legközelebb lesz lomtalanítás, úgy hirdessék meg, hogy mindenki számára elérhető legyen.

A Fehér és Fehér Kft. megküldte a március 8-ai teljesítésről a számlát. Március elején vették át a területet. Biztos benne, hogy a munkák 30 %-át nem végzeték el. Április 8-a körül ki is fizették ezt a számlát. Kéri, hogy a polgármester tájékoztassa a testületet, hogy ki mérte fel, hogy 30 % elkészült? Milyen összegről készült a számla? A 30 %-át kifizették a pályázati összegnek?

Dr. Prozlik László elmondja, április 8-a volt a fizetési határidő. A munkanaplót meg kell nézni, körülbelül 1/3-át elvégezték. Egyszerre kezdték a házi brigád épületét, a Tót asszony épületet, ahol plusz munkát kellett betenni, mert megindult a tető, a játszóteret és a községközponti parkot. Az első száma összege 17.158 ezer forint volt.

Tóth Tibor felolvassa a polgármester jubileumi jutalmával kapcsolatos előterjesztést. Elmondja, az ebben foglaltakat a testületnek tudomásul kell venni.

Dr. Prozlik László felteszi szavazásra, ki ért egyet azzal, hogy a részére nyújtott jubileumi jutalomról szóló előterjesztést tudomásul veszi?

A Képviselő-testület – 9 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül – az alábbi határozatot hozta:

67/2010. (IV. 26.) KT. számú határozat:

A Képviselő-testület a polgármester 30 éves jubileumi jutalmazásáról szóló előterjesztést tudomásul veszi. Felkéri a jegyzőt, gondoskodjon a 3 havi illetmény Dr. Prozlik László részére történő kifizetéséről.

Határidő: Azonnal

Felelős: Varga József jegyző

Dr. Prozlik László más bejelenteni való hiányában megköszöni a részvételt, és az ülést bezárja.

K. m. f.

Dr. Prozlik László
polgármester

Tóth Tibor
igazgatási csoportvezető

H I T E L E S Í T J Ū K :

Kozmer Imre
települési képviselő

Varga Zsolt
települési képviselő