

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült: Gádoros Nagyközségi Önkormányzat Képviselő-testülete 2010. április 20-án 14 órától megtartott soron következő ülésén

Az ülés helye: Községháza Tanácskozó terme

Jelen vannak: Dr. Prozlik László polgármester, Dr. Kishontiné Nagy Tünde alpolgármester, Bencsik Sándorné, Fábri István, Hegedűsné Horváth Mariann, Jámborcsik László, Kozmer Imre, Papp János és Tóth Ferenc települési képviselők

Jelen van

tanácskozási joggal: Varga József jegyző
Szatmári Sándorné pénzügyi csoportvezető
Tóth Tibor igazgatási csoportvezető

Dr. Prozlik László üdvözli a testületi ülésen megjelenteket. Külön köszönti Fejes Róbertnét, a kistérségi iroda vezetőjét – aki a második napirendi pont miatt jelent meg Németh Béla társulási elnök úr helyett - , és Nagy Lászlót, az OROS-KÉMÉNY Bt. vezetőjét. Molnár Éva betegség miatt nem tud jelen lenni. Varga Zsolt nem jelezte távolmaradását. 10 fő jelen van, megállapítja, hogy a Képviselő-testület határozatképes. Jegyzőkönyv-hitelesítőnek Dr. Kishontiné Nagy Tünde és Garai Ferenc települési képviselőket javasolja, akiknek a személyét a testület egyhangúlag elfogadja. Javasolja jegyzőkönyv-vezetésére Bálint Krisztinát, mellyel a testület egyhangúlag egyetért. Javasolja tovább, hogy a meghívóban szereplő napirendeket tárgyalják, azzal a módosítással, hogy az 5.) napirendet tegyék át 1.) napirendi pontnak, a 6.) napirendi pont legyen a 2.). A hatodik napirendet összevonhatják a másodikkal, mert a napirendi pontok tárgya majdnem ugyanaz. Megkérdezi, van-e más napirendi pontra javaslat?

Dr. Kishontiné Nagy Tünde kimegy a teremből.

Jámborcsik Lászlónak három észrevétele van, lesz javaslata is. A 2009. évi zárszámadási rendelettervezetthez kapcsolódva az 1990. évi 65. törvény 92. § c. pontjából idéz. Ezzel kapcsolatban elmondja, a könyvvizsgálót a polgármester köteles meghívni. A mai ülésre meghívottak között a könyvvizsgáló személyét nem látja. A teremben sem látja. Ennek hiányában a 4. napirendi pontot vegyék le tárgyalásról. Tárgyalásra nem alkalmas, mert nem a törvényi előírásoknak megfelelően történt a napirendi tárgyalás.

A népszavazási előterjesztéshez kapcsolódóan az önkormányzat 1992. évi 6. számú KT. rendeletéből idéz. Megítélése szerint a mostani testületi ülésen ki kell tűzni a népszavazás időpontját. A postaládájába bedobva talált két olyan előterjesztést, amelyet tegnap este dobtak be, ez két olyan előterjesztés, ami a napirendi pontok között nem szerepel. A március 9-ei testületi ülésen tárgyalták a gyermekorvosi rendelő kérdését. A lejártakban benne is van, hogy április 20-a a határidő. Nem tudja, hogy mi az oka, hogy április 19-én este sikerült elkészíteni ezt az anyagot.

Dr. Prozlik László elmondja, elmaradt a könyvvizsgáló meghívása. Jegyző úr tájékoztatást fog adni. A két utólagosan kiküldött előterjesztéssel kapcsolatban elmondja, a Képviselő-

testületi ülés előtt a polgármester osztott anyagot is adhat. Egyebekben fog szerepelni ez a két anyag. Kéri a jegyző urat, hogy mondja el véleményét a 4.) napirendi ponttal kapcsolatban.

Varga József elmondja, a képviselő úr tökéletesen olvasta a jogszabályt.

Dr. Prozlik László javasolja, hogy vegyék le a zárszámadási rendelet-tervezet tárgyalását, és a két, tegnap kiküldött anyagot az egyebek napirendi pont keretében tárgyalják.

Ezek után megkérdezi, ki ért egyet a napirendek említett sorrendben történő tárgyalásával?

A Képviselő-testület – 8 igen szavazattal, 1 tartózkodással, ellenszavazat nélkül – a módosításokkal együtt javasolt napirendi pontok tárgyalásával egyetért.

Dr. Kishontiné Nagy Tünde bejön a terembe.

1.) Tájékoztató az OROS-KÉMÉNY Bt. Gádoros nagyközségben végzett tevékenységéről

Dr. Prozlik László megkérdezi a napirendi pont előadóját, Nagy Lászlót, az OROS-KÉMÉNY Bt. vezetőjét, van-e szóbeli kiegészíteni valója?

Nagy László elmondja, az írásos anyag csak egy számhalmaz. Elég sok ház összedőlt, a kémény darabszám egy állandóan változó dolog. Az elmúlt években remek munkát végez a helyi kéményseprő. Becsülettel és tisztességgel dolgozik, és a hibákat feltárja. Van pár olyan ember, aki ezt az egészet nem veszi figyelembe. Az orosházi építésügyi hatósághoz tett bejelentést. Kéményt nem lehet építeni engedély nélkül. Most már ez évben az építésügyi törvény úgy módosult, hogy a szerelt kéményt is meg kell tervezetni, és engedélyköteles. A fennmaradásért is fizetni kell, és büntetést kell fizetni, ha visszabontják, akkor is fizetni kell. Az emberek többsége beengedi a kéményseprőt, és bejelentik, ha kéményt építenek. Akik nem engedték be, azoknak értesítést küldtek, hogy ismételten megpróbálják. Javarészt ezek az emberek vették is a lapot. Minden rendben van, probléma nem volt.

Dr. Prozlik László kérdés és észrevétel hiányában felteszi szavazásra, ki ért egyet a tájékoztató elfogadásával?

A Képviselő-testület – 10 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül – az alábbi határozatot hozta:

50/2010. (IV. 20.) KT. számú határozat:

A Képviselő-testület az OROS-KÉMÉNY Bt. Gádoros nagyközségben végzett tevékenységéről szóló tájékoztatót elfogadja.

2.) Tájékoztató az Orosházi Kistérségi Társulás tevékenységéről, kiemelve a Gádorost érintő döntéseket

Polgármester beszámolója a Kistérségi Társulási Tanácsban végzett tevékenységről

Dr. Prozlik László elmondja, az Orosházi Kistérségi Társulás fenntartásában működik a jelzőrendszeres házi segítségnyújtás. Összesen 210 darab készüléket üzemeltetett 2009. év

februárig. Márciusban további 35 darab készülék beszerzése történt meg. 245 darab készülék van. Gádoroson 2009. februárig 23 db készülék volt, márciustól már 27 db jelzőrendszeres készülék van szolgáltatás igénybevevőknél, Jelenleg 13 fő a készülékre várakozók száma. Gádoroson a jelzőrendszeres házi segítségnyújtásban dolgozó gondozónők száma 3 fő. Gádoroson működik a diszpécser központ is. A 2009. évben benyújtott jelzőrendszeres házi segítségnyújtás pályázatát a társulás megnyerte, így 9.075.000 Ft támogatást kapnak 2010. évben. A pályázat három évre nyert befogadást, tehát 2010-ig támogatják a jelzőrendszeres házi segítségnyújtás működését. A pályázat keretében lehetőség lesz további jelzőrendszeres készülékek beszerzésére is. A 2009. évben téli-tavaszi közmunkára nyújtottak be pályázatot, mely sikeres elbírálásban részesült. A pályázatban megnyert összeg 25.924.660 forint. A társuláshoz tartozó mind a 10 település részt vett a pályázatban. A közmunka keretében összesen 50 fő foglalkoztatása valósulhatott meg, mely 2010. január 15-től június 15-ig tart. A programban elsősorban RÁT jogosult személyeket kellett bevonni. Gádoroson 6 fő dolgozik a közmunka programban, mindegyikük RÁT jogosult személy. A településen településtisztasági feladatokra, zöldterület gondozásra, temetőrendezésre lettek alkalmazva a közmunkások.

Jámborcsik László elmondja, az előterjesztés első oldalán van, hogy az orvosi ügyelet bővült egy csanádapácai ügyeleti hellyel, mert bevállalta a költségeit. Ismeretei szerint amikor újra pályáztatták az orvosi ügyeletet, akkor arról volt szó, hogy Gádoros és Nagyszénás vonatkozásában Nagyszénáson 2010. január 1-től szintén működni fog egy ilyen készenléti szolgálat. Azóta ebben a témában többször voltak ellentétes információk. Egy biztos, hogy nem valósult meg. Miért nem lett ebből semmi? Valós-e az az információ, hogy amikor a pályáztatás történt, a újbóli kistérségi orvosi ügyelet ellátásával akkor a jelenleg az üzemeltetést ellátó és nyertes bevállalta azt, hogy Nagyszénáson fog egy ilyen ügyeletet indítani.

Fejes Róbertné elmondja, benne volt a szerződés 17. pontjában, hogy a Sani-Med vállalja azt, hogy Csanádapácán, illetve január 1-től Nagyszénáson fog üzemeltetni egy ellátó pontot. Tavaly december 31-ig 700 ezer forinttal támogatták ennek a központnak a fenntartását Csanádapácán.

Adódtak olyan esetek, amikor nagyon sok pénzt kellett kifizetni. A gyermekjóléti vezetők beperelték a kistérséget. A továbbiakban nincs arra pénz, hogy finanszírozza a nagyszénási és a csanádapácai orvosi ügyeleti működését. A Sani-Med felvállalta azt, hogy tótkomlói ügyeleti helyen egy orvost biztosít arra, hogy azt a körzetet, amelyik ellátta Csanádapácát, ellátja saját pénzből. A kistérségnek ezt nem kell finanszíroznia. Nagyszénás nem tudja biztosítani a szükséges költséget, ami a bérköltség és egyéb járulékos költségek. Ez által elmaradt, hogy kiépítsenek egy orvosi ügyeleti központot. Most már Csanádapácán is működik.

Dr. Prozlik László elmondja, az eredeti pályázatnál két ellátó hely szerepelt, Orosháza és Tótkomlós. Erre nyert pályázatot a Sani-Med. Közben volt az az igény, hogy még két helyen legyen ügyelet. Az egyik a csanádapácai központ, a másik a nagyszénási. . Az indulásnál egyik településnek sem kellett külön finanszírozni a központi orvosi ügyeletet. A kistérség pályázati pénzből tudta finanszírozni. Nehéz lett volna, hogy két ellátó helyet működtessen. Nagyszénás ezt megértette, mert ő sem kíván ebbe plusz pénzt beinvestálni. Egy-egy ilyen ügyeleti központnak az előírásai igen kemények. Sok olyan követelménynek meg kell felelni, ami csak a pénzt viszi.

Fejes Róbertné elmondja, a közbeszerzést nyáron szeretnék kiírni.

Dr. Prozlik László elmondja, gondolkoznak, hogy betegyék a harmadik ügyeleti helyet az új pályázati kiírásba.

Jámborcsik László kérdése, ki finanszírozta Csanádapácát?

Dr. Prozlik László elmondja, a kistérség, a helyet a község biztosította. Nem ellátó helynek minősül, hanem melegezőhelynek.

Jámborcsik László elmondja, a kistérségnek van x ezer lakosa, arra van x ezer forint támogatás az OEP-től. Be volt vállalva, hogy 2010. január 1-től a Sani-Med Nagyszénáson beindítja az ügyeletet. A Sani-Med ezt nem teljesítette. Jó hír, hogy december 31-ével meg lesz közbeszeresztve a dolog. Ha egyetlen emberhez nem érnek oda időbe, mert a kocsi Csorváson van, lehet magyarulkodni a családoknak. Egészségtelen, hogy 30-40 km-ről szaladgálnak autók. Nem hiszi, hogy Gádoros és Nagyszénás együtt nem tud tartani ügyeletet. Nagyszénáson a kialakított orvosi rendelőben minden infrastrukturális lehetőség adva van, hogy működjön ez a két község vonatkozásában. Ha az OEP-től átcsoportosítanák ide, nem biztos, hogy nem érné meg, hogy ez megvalósuljon.

Fejes Róbertné elmondja, a Sani-Med kapja meg az OEP-től a támogatást nem a kistérség.

Bencsik Sándorné elmondja, az intézmény kapcsolatban van a jelzőrendszeres házi segítségnyújtással, mert működik a diszpécser központ. A három év gyakorlata mutatja, hogy jól tudnak együttműködni a kistérséggel, nagyon jól bevált a szolgáltatás. 13 várakozó van. Nagyon elfogadott lett a jelzőrendszeres házi segítségnyújtás. Amennyiben lehetőség lesz bővítésre, szeretnének a sor elején lenni. Több alkalommal sikerült segítséget nyújtani. A többi település gondozónőivel jó a kapcsolat. Elérhetőek, időben mennek. Minden hívás után értesítést kapnak. Ez egy nagyon jó, bevált szolgáltatás. Jót tud elmondani az orvosi ügyeletről is. A szociális otthonhoz szokták őket hívni, mindig pontosan, időben jönnek.

Fejes Róbertné elmondja, 1 millió forintért tudnának beszerezni készülékeket. Tavaly még 60 ezer forint volt egy készülék. Most 90 ezer forint. A nyár folyamán be tudják szerezni. Nyáron fog kijönni egy olyan pályázat, ahol 35 darab készülékre fognak pályázni. Eddig a gyermekjóléti központnál volt, idén átvette saját kézbe, a kolléganője működteti. Két emberrel nem voltak megelégedve, őket el is bocsátották. Ha gond van a településen, azt feléjük jelezni kell. Negyedévente összehívják egy megbeszélést, amint meglesznek a készülékek, felveszik a településeken a gondozónővel a kapcsolatot. 110 ezer forintról sikerült lealkudni a készülékek árát.

Dr. Prozlik László más kérdés hiányában felteszi szavazásra, ki ért egyet a tájékoztató elfogadásával?

A Képviselő-testület – 9 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal, tartózkodás nélkül – az alábbi határozatot hozta:

51/2010. (IV. 20.) KT. számú határozat:

A Képviselő-testület az Orosházi Kistérségi Társulás tevékenységéről szóló tájékoztató és a polgármester Kistérségi Társulási Tanácsban végzett munkájáról szóló beszámolót elfogadja.

Dr. Kishontiné Nagy Tünde kimegy a teremből.

3.) Jelentés a határozatok végrehajtásáról

Dr. Prozlik László kérdés és hozzászólás hiányában felteszi szavazásra, ki ért egyet az előterjesztés elfogadásával?

A Képviselő-testület – 7 igen szavazattal, 2 ellenszavazattal, tartózkodás nélkül – az alábbi határozatot hozta:

52/2010. (IV. 20.) KT. számú határozat:

A Képviselő-testület a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról szóló tájékoztatót elfogadja.

4.) 2009. évi ellenőrzések tapasztalatairól beszámoló

Dr. Prozlik László elmondja, ezt a napirendi pontot a zárszámadási rendelet-tervezettel együtt kell tárgyalni, így ez az anyag is a következő soron kívüli ülés napirendjét fogja képezni.

5.) Beszámoló a mezőőrök munkájáról

Dr. Prozlik László várja az előterjesztéssel kapcsolatos észrevételeket, kérdéseket.

Jámborcsik László nehezményezi, hogy azok a személyek, akik a mezőőri szolgálatot ellátják, nincsenek itt. Jó lett volna, ha itt vannak. A szolgálatba a saját kocsijukkal járnak a mezőőrök. Tudnak elszámolni üzemanyagköltséget, vagy a saját fizetésükből járnak, és javítják a járművet? Nem tudja, hogy miért kellett kiemelni, hogy rendszeresen tartanak konzultációt a helyi tsz vezetőjével. Tehetnék bárkivel.

Nem annyi esetben történt a határban lopás, mint ahány esetben intézkedtek a mezőőrök.

Dr. Kishontiné Nagy Tünde bejön a terembe.

Nincs jogosítványuk, hogy közterületen igazoltassanak. Az van írva, hogy a szemétkerakás ügyében a dokumentumokat átadták a rendőrségnek. Ezeknek a dokumentumoknak kéri a fénymásolatát.

A kóbor kutyákkal kapcsolatban kérdése, nem tudja, mennyire érinti őket a chip-elés. Június 1-től a kutyákat, macskákat be kell chip-elni.

Ez a beszámoló úgy ahogy van, egy nagy nulla.

Papp János elmondja, nem tudja, miért került bele a tsz az előterjesztésbe. Van velük konzultáció. Van némi ellaposodás a szolgálat ellátása és a szolgálat eredményessége körül. Mi okozza? Rosszabb-e a szociális helyzet? A határban történő szemétkerakások, és az üresen álló portákon lévő szemétkerakás folyamatosan növekszik. Ennek nem tudnak elébe menni, nem tudnak érdemben intézkedni. Gondolkodni kell, hogy hogyan tudnak ezen a területen hatékonyan előrébb lépni. Dühíti az építési törmelék elhelyezése. Az építési törmelék

kihordásra kerül az utakra, ezek után gléderezni sem tudják, megsérül a gép, aztán megsérül az út is. Több százezer forintos károk keletkeznek ebből. A falopás tragikus mértékű volt ezen a télen.

Lényeges kérdés a kóbor kutyák és macskák kérdése. Régen kötelességük volt a mezőőröknek a kutyák és macskák befogása. Ma állatvédelem van. Ez elsősorban állampolgári felelősség. Károkat okoznak, nem való a kutya és a macska a határba. Ezekben a területeken ezeket a dolgozat tisztázni kell a mezőőrökkel. 2010-ben jóváhagyták a mezőőri szolgálatot azzal, hogy a költségvetésben fedezetet biztosítottak rá. Nem tudja, hogy pontosan az új kormányzatnak mi lesz a szándéka. A jelenleg fennálló szervezeti fennállás és a törvényben levő jogszabályok mellett nehezen biztosítható a határban történő rend megtartása. Nehéz rendet tartani a község határokon kívül is.

Fábr István elmondja, pár gazdát megkérdezett, hogyan ítéli meg a mezőőrök munkáját. Nincsenek megelégedve. Összehasonlításokat tesznek, hogy az eperjesi mezőőrökkel majdnem mindennap találkoznak, a gádorosiakkal nagyon ritkán. Azt mondják, hogy az kellene, hogy ha valakit rajtakapnak, azt ott tarják, szólnak a rendőrségnek, és jegyzőkönyveznek.

Jámboresik László nem örül neki, hogy igazolásra kerülnek azok a kételyek, amiket ismertetett a szolgálattal kapcsolatban. A jelenlegi jogszabályi környezetben semmi értelme ennek a mezőőrségnek. Ez a Képviselő-testület ebben az összetételben négy év alatt nem tudott előrelépni ebben a témában, hiába van mezőőr.

Elvből nem fizeti be a mezőőri járulékot, mert nem látja értelmét.

Az előterjesztés és a mezőőri szolgálat egy nagy nulla.

Papp János elmondja, neki is van kapcsolata eperjesi gazdákkal. Nem tartja magát olyan embernek, hogy olyat támogasson, ami nulla, ha más nem, akkor pozitív nulla. A járulék nagy részét az ő két cége és a társai fizetik. Nehéz mérni, hogy mi a visszatartó erő.

Abban reménykednek, hogy közrend, közbiztonság erősítése kapcsán egy olyan ember nyúlna ehhez, akinek van átfogó képe ebben. Bízna benne, hogy ebben témában lesz majd érdemi elmozdulás.

Dr. Prozlik László elmondja, nem lehetett arra számítani, hogy két napirendi pont elmarad, kérte a mezőőröket, hogy négy órára jöjjenek ide.

Minden héten találkozik a mezőőrökkel, akik elmondják a tapasztalatokat. Mindkettőjüknek van egy bevett mozgáster, szokása, ha a technikát nem használják ki, két embert könnyű kijátszani. Általában nem napközben történik a lopás hanem inkább hajnalban és ünnepnapokon. Kényszerű megoldás volt a mezőőrség felállítása. Ezzel hivatott szakembernek kellene foglalkozni. A mezőőrségnek annyi jogosítványa van, mint egy állampolgárnak. Ha nem lenne mezőőrség, meg lehetne nézni, hogy lenne a határban. Az emberek a jogukat nagyon tudják, a kötelességeiket kevésbé. Az a leglényegesebb dolog, hogy az embertársaikhoz hogyan viszonyulnak, hogy közösségbe éljenek. Ezeket veszítették el. Ez mélységes tragédia.

Térfigyelő kamerák kiépítésével kapcsolatban talán valami előrelépés lesz a közbiztonság tekintetében. Kóbor kutyák befogására is külön szerződés van. Tavalyi évben 30 körüli kutyát szállítottak el. Ez állampolgári felelősség. A chip az eladott és elajándékozott kutyákra vonatkozik.

Más kérdés hiányában felteszi szavazásra, ki ért egyet a mezőőrök munkájáról szóló beszámoló elfogadásával?

A Képviselő-testület – 7 igen szavazattal, 1 tartózkodással, 2 ellenszavazattal – az alábbi határozatot hozta:

53/2010. (IV. 20.) KT. számú határozat:

A Képviselő-testület a mezőőrök munkájáról szóló beszámolót elfogadja.

6.) Pályázatíróval kötött szerződés módosítása

Dr. Prozlik László elmondja, tavaly decemberben jóváhagytak egy szerződést. Most olyan módosításra kerülne sor, ami egyértelművé tenné a feladatát a pályázatírónak. Olyan kitétel szerepel, ami lényeges szempont. A 6. 2. pont kiegészülne azzal, hogy a visszaigényléshez szükséges dokumentumok benyújtását megelőző 5. napon belül lenne a kifizetés. Ha elszámolható a pályázatírás, akkor az önkormányzat is el tudja számolni, ezért szerepel a sikerdíj helyett a pályázatírói díj.

Fábri István továbbra is korrupciógyanúsak tarja a megállapodást. A Vet-Duó Bt. kültagja Dr. Baranyi István. Ebbe mint kültag jelentkezett annak idején, amikor Dr. Prozlik László összeférhetetlenségi ügye volt tárgyalva.

Jámborcsik László elmondja, decemberben is elmondták az aggályukat. Emlékezteti a képviselőket a B&G szerződésre. Sikerült azt a pénzt a falunak megtartani, mert sikerült neki érveket előhozni azzal kapcsolatban. Le lett véve akkor napirendről. Azóta sem jöttek elő vele. Volt róla szó, ha nem fogadják el, veszélybe kerül a pályázat. Nem került veszélybe. Megítélése szerint nem jó, ha előre táblázatba foglalják azt, hogy bizonyos értékhatáron billen 4-5 %. Eredeti döntés legyen, ezt javasolja módosításként.

Dr. Prozlik László az úgynevezett „lobbiszerződéssel” kapcsolatban elmondja, a 3,3 millió forint nem a falunak lett megspórolva, az elszámolható költség. Nem egyszerű dolog pályázatot írni.

Kozmer Imre korrupciógyanúsággal kapcsolatban elmondja, a gyanús az egészen mást jelent, mintha tényleg korrupcióról lenne szó. Ebben a szerződésben munkát vállal és végez is a szerződő fél azért, amit pályázatírói díjként kifizetnek neki. Sokszor a legegyszerűbbnek tűnő pályázatok a legbonyolultabbak. TIOP informatikai struktúra pályázatnak – amivel nyernek 33 számítógépet és interaktív táblákat – nekiülte Horváth Évával, három napig görcsöltek. Laikus nem tudja megcsinálni. Dolgozott együtt Lantos Erikával 2-3 pályázatba is. Látta, hogy hányszor kellett vele személyesen tárgyalni, e-mail-ben anyagot küldeni.

Jámborcsik László teljesen egyetért azzal, amit Kozmer Imre mondott. A pályázatírás külön egy nyelvezet. Az utóbbi idők nyertes pályázatainak alapján biztos benne, hogy Lantos Erika jól végzi a munkáját. Nem is ellene irányul, amit mond. A %-ok előre lefixálásával van a legnagyobb gondja. Láthatatlanban is azt mondja, hogy jó pályázatíró. Soha ennyi pályázatot nem nyertek, mint most. Nem azért adják a 6 meg 12 %-ot, hogy mindenféle pályázatokkal kitöltsék és hívják ezeket a költségeket. Helyesli, hogy a B&G szerződésből nem lett semmi.

Varga József elmondja, a pályázatírónak van sikerdíja, aki az adatokat szolgáltatja neki, az rengeteget dolgozik vele. Nem kap érte semmit. Régen volt olyan testületi döntés, hogy nyert

pályázat esetén valamennyi pénzzel a munkáját el lehetett ismerni. Javasolja, hogy ezt fontolja meg a Képviselő-testület, és bocsásson rendelkezésére egy erre szolgáló keretösszeget az elismerésre.

Dr. Prozlik László elmondja, ez óriási belső feszültségeket okozott. Más úton-módon kellene ezt megoldani, az a dolgozó javarészt munkaidőben csinálta, és most is munkaidőben csinálja, amiért bért kap.

Módosító indítvány volt %-os táblázatnál, hogy egyedi megállapodások alapján legyen a szerződés módosítva. Megkérdezi, ki ért ezzel egyet?

A Képviselő-testület – 3 igen szavazattal, 2 tartózkodással, 5 ellenszavazattal – a módosító indítványt elvetette.

Ezek után felteszi szavazásra, ki ért egyet azzal, hogy az előterjesztésben szereplő határozati javaslat legyen elfogadva azzal a módosítással, hogy sikerdíj kifejezés helyett pályázatírói díj szerepeljen, és a 10 % egészüljön ki azzal a fél mondattal, hogy a visszaigényléshez szükséges dokumentáció benyújtását megelőző ötödik munkanapon belül lenne biztosítva a kifizetés ?

A Képviselő-testület – 7 igen szavazattal, 1 tartózkodással, 2 ellenszavazattal – az alábbi határozatot hozta:

54/2010. (IV. 20.) KT. számú határozat:

A Képviselő-testület az előterjesztés mellékletét képező, pályázatíróval kötendő szerződéstervezetben foglaltakkal – a javasolt kiegészítésekkel és módosításokkal – egyetért, felhatalmazza a polgármestert annak aláírására.

7.) Egyebek

- *Állati hulladék Tótkomlós*

Dr. Prozlik László kérdés és hozzászólás hiányában felteszi szavazásra, ki ért egyet az előterjesztésben szereplő határozati javaslat elfogadásával?

A Képviselő-testület – 10 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül – az alábbi határozatot hozta:

55/2010. (IV. 20.) KT. számú határozat:

A Képviselő-testület a tótkomlói 069/11 helyrajzi számú ingatlanon, valamint a tótkomlói 070/1 helyrajzi számú ingatlanon található MK-5 számú monitoring kút visszaadására vonatkozó nyilatkozat, továbbá a földhasználati jogot alapító megállapodás, továbbá a monitoring kútra és a dögtérre

vonatkozó szerződések tartalmával egyetért,
azok aláírására felhatalmazza a polgármestert.

Határidő: értelem szerint

Felelős: Dr. Prozlik László polgármester

- *Árpád u. 15. szám alatti ingatlan felajánlása*

Dr. Prozlik László átadja a szót a Pénzügyi Bizottság elnökének, mivel a bizottság ülésén tárgyalta az előterjesztést, kéri, mondja el a bizottság álláspontját.

Papp János elmondja, bizottság abban az esetben javasolja elfogadásra, ha a közszolgáltató a jelzálogként bejegyzett díjat elengedi, akkor átveszi ingyenesen a tulajdonába.

Jámborcsik László kérdése, történt-e a szolgáltatónál puhatolózás ebben az ügyben?

Papp János válasza, nem. Benne merült fel az, ha a vízmű kiadja a nyilatkozatot, hogy nem követeli a tartozást, akkor vegye át az önkormányzat.

Dr. Prozlik László megkérdezi, ki ért egyet az előterjesztésben szereplő határozati javaslat elfogadásával azzal a kiegészítéssel, hogy a felajánlást akkor fogadja el az önkormányzat, ha a vízmű az ingatlanon lévő tartozást nem követeli?

A Képviselő-testület – 10 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül – az alábbi határozatot hozta:

56/2010. (IV. 20.) KT. számú határozat:

A Képviselő-testület a Gádos, Árpád u. 15. szám alatti ingatlan ajándékozás jogcímén való felajánlását köszönettel veszi, az ajándékozást azzal a feltétellel fogadja el, ha a vízművek az ingatlanon fennálló tartozás elengedéséről nyilatkozik. Kinyilvánítja, hogy ezen nyilatkozat megléte esetén és 2010-es évi költségvetési tartalék terhére biztosítja az ingatlan jogi helyzetének rendezéséhez szükséges anyagi forrásokat, és a költségvetési rendeletét ennek megfelelően, ha szükséges, módosítani fogja.

- *Gyomaendrődi üdülő*

Dr. Prozlik László elmondja, csütörtökön lesz kistérségi ülés, ott lesz ez téma. Felmerült az, hogy ha a csorvási MKKSZ megszűnik, ne egy város önkormányzata folytassa az adminisztrációval kapcsolatos tevékenységet, hanem a kistérség irodája. Addig nem célszerű és ésszerű dönteni, amíg a kistérség álláspontja nem alakul ki.

Megkérdezi ki ért egyet azzal, hogy ezt a legközelebbi soron kívüli ülésen tárgyalják?

A Képviselő-testület – 10 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül – az alábbi határozatot hozta:

57/2010. (IV. 20.) KT. számú határozat:

A Képviselő-testület egyetért azzal, hogy a gyomaendrői üdülővel kapcsolatos megállapodásról szóló előterjesztést a következő soron kívüli ülésen tárgyalja.

Határidő: Értelem szerint

Felelős: Dr. Prozlik László polgármester

- *Környezetvédelmi alap létrehozásáról szóló rendelet-tervezet*

Dr. Prozlik László kérdés és észrevétel hiányában felteszi szavazásra, ki ért egyet a rendelet elfogadásával?

A Képviselő-testület – 10 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül – megalkotta a 4/2010. (IV. 22.) KT. számú, a környezetvédelmi alap létrehozásáról szóló rendeletet.

- *Népszavazás*

Dr. Prozlik László várja az előterjesztéssel kapcsolatos észrevételeket.

Jámborcsik László elmondja, az előterjesztés és a határozati javaslat nem jó a 6/1992. számú önkormányzati rendelet 3. § (1) bekezdése alapján, amely azt mondja ki, hogy a legközelebbi ülésen meg kell határozni a népszavazás időpontját. A helyi választási bizottság hitelesítette az aláírásokat. Ki kell írni a népszavazást. Innentől kezdve a legközelebbi testületi ülés az ma van. A rendelet érvényben van. Megítélése szerint ez alapján ki kell tűzni a népszavazás napját. Javasolja is a 2010. július 27-i napot.

Fábri István elmondja, itt a népszavazás kezdeményezője. Ha van visszaút, akkor most is azt mondja, hogy azt az összeget rá kellett volna fordítani a rendelőre. Elkerülhető lett volna a népszavazás.

Varga József elmondja, nincs visszaút, ez most már meg lesz tartva. 862 érvényes aláírás van. Ettől kezdve a kérdés eldőlt. Jámborcsik képviselő úr felvetésére elmondja, a 1992-es rendeletben valóban úgy szerepel, ahogy ő említette, de 1997-nen megjelent a választási eljárásról szóló C. törvény, melynek a 139. §-át idézi. 30 napon belül dönteni kell, a bejelentés megtörténtét követően. A törvény felülírja az önkormányzati rendelet szövegét. Aláírás gyűjtés közben nem illő népszavazási rendeletet módosítani, de a módosításnak ide kell kerülnie testületi elé, mert szükség lesz rá.

Kozmer Imre elmondja, nem tudja, mennyit kellett volna odatenni, hogy ne legyen népszavazás. Ő sem népszavazás párti. Miért nem úgy jöttek ide, hogy amennyiben a testület nem fog x összeget ráköltetni arra a rendelőre és szolgálati lakásra, akkor népszavazást kezdeményez. Nem így indult a dolog, hanem úgy, hogy elkezdtek aláírást gyűjteni. Szívük

joga, törvényes joguk. Elindult egy aláírásgyűjtés a maga jogi útján, törvényesen. Ehhez a Képviselő-testületnek semmi köze nem volt. Idekerült valami úton-módon, hogy visszavonná a beadványt a kezdeményező, ha a lakásra költené a Képviselő-testület a népszavazási pénzt. A helyi népszavazásról szóló törvény nem ezt mondja ki. Ha a legelső kérdés az, vagy a testületet úgy zsarolják meg, hogy legyen ráköltve a rendelőre, akkor bűnösök. De hát nem volt mit elfogadni.

Jámborcsik László elutasítja, amit Kozmer Imre mond. Ez a dolgoknak a kifordítása. Nem azért történt az aláírásgyűjtés, hogy népszavazás legyen. Arra irányult, hogy a Képviselő-testület újítsa fel a rendelőt és szolgálati lakást. Azért lett népszavazás, mert a Képviselő-testület nem költ arra x ideje. Tudott róla a Képviselő-testület, mert a polgármester megkapta a levelet. A népszavazás kezdeményezője akkor is itt ült, mikor a módosító indítványt megtette. A kérdés arra irányult, hogy újítsa fel. El lehet érni úgy, hogy a Képviselő-testület hoz egy határozatot, amiben van egy elfogadható mértékű összeg, amire ő is javaslatot tett. Ezt leradírozták a tőle jobbra eső képviselő társai. Lehet eltolni a felelősséget, nem fogják tudni. Ez azoknak az embereknek a bűne, akik az ő javaslatát elutasították. Azt akarja elérni a népszavazás kezdeményezője, hogy végre ott történjen valami. Nem történt, költenek rá valamennyi pénzt, ami meg lett szavazva. A népszavazás teljesen értelmetlenül ki lett írva. Mindenki annak tudatában döntött, hogy nincs visszaút. A rendelet nem harmonizál a 1997. évi C. törvénnyel, az egy dolog, semmi ellentmondás nincs benne. Az időpontot minél hamarabb ki kell tűzni.

Dr. Prozlik László elmondja, fair játék lett volna a kezdeményezők részéről, hogy a Képviselő-testületnek a kérelmet benyújtsák, hogy mi az igényük. Hivatalosan akkor tudott az aláírásgyűjtésről, amikor beadták, hogy állítólag összegyűlt. Egyesek azt hiszik, hogy piacon vagyunk a testületi ülésen, kofa módjára alkudoznak. Nem lehet figyelmen kívül hagyni a közel 900 aláírást. Két millió forintért sem lehet megvenni azoknak az embereknek a véleményét. Ebben körültekintőbbnek kellett volna lenni az indítványozónak, és azoknak is, akik ezt támogatták. Ki fog derülni a felújításnál, hogy nem olyan egyszerű dolog ez, mint ahogy mások gondolják. Kezdenek tisztában lenni a kezdeményezők, hogy ballépés volt. 3 millió forintból semmit nem lehet ott csinálni. Első ránézésre is 5-6 millió forintra, de lehet, hogy 10 millió forintra lenne szükség.

Dr. Kishontiné Nagy Tünde elmondja, egy dolgot senki nem mondott el. Attól, hogy költenek erre a lakásra, senki se várja, hogy jön ide orvos. Ettől nem fog megoldódni a kérdés, az biztos.

Dr. Prozlik László más kérdés és észrevétel hiányában felteszi szavazásra, ki ért egyet az előterjesztésben szereplő határozati javaslat elfogadásával?

A Képviselő-testület – 7 igen szavazattal, 1 tartózkodással, 2 ellenszavazattal –é az alábbi határozatot hozta:

58/2010. (IV. 20.) KT. számú határozat:

A Képviselő-testület a tájékoztatót tudomásul veszi, felkéri a Polgármestert, hogy az ügyszavazás időpontjának kitűzésére rendkívüli ülést hívjon össze a mai naptól számított 30 napon belüli időpontra. Egyidejűleg kinyilvánítja, amennyiben a 2010.

május 25-re tervezett ülés napirendi anyagai ezen ülés időpontjáig elkészülnek, azokat is ezen az ülésen kívánja megtárgyalni.

- *Vízi-Közmű Társulat kérelme*

Dr. Prozlik László átadja a szót a Pénzügyi Bizottság elnökének.

Papp János elmondja, ahhoz, hogy a folyamat haladjon, működési költségre van szükség. A bizottság 4 igen szavazattal támogatta a javaslatot.

Fábri István elmondja, megemlítette bizottsági ülésen, hogy lassúnak találja a tempót. Úgy néz ki, mintha a kezdeti lendület lelassult volna. Most is támogatja, hogy fel kellene gyorsítani, mert az az érdekük. Támogatja az előterjesztést.

Jámborcsik László elmondja, van egy alkalmazott, bevétel nincs, anyagi forrást át kell csoportosítani, hogy normálisan tudjon működni. Gondolja, munkaszerződéssel rendelkezik az a személy. Voltak olyan információk, hogy a felügyelő bizottság is ellenőrzést tartott, és többfajta kifogást talált a működés során. Nem tudja, hogy megoldódott-e. Múlthéten írt egy levelet a projektmenedzsernek, Németh Tibornak, hogy szíveskedjenek azoknak a kötelezettségeknek eleget tenni, hogy tegyék közzé azokat a történéseket, amelyek az útvonaltervben dátumhoz kötődnek. Volt küldöttgyűlés, annak a jegyzőkönyvét tegyék fel. Ha pénzt csoportosítanak át, mint önkormányzat, akkor mint Képviselő-testület valamilyen nyomást kell gyakorolni a vízi közmű társulatra, hogy a lakosságot tájékoztatni kellene. Támogatja a határozati javaslatot, mert tudja, hogy működnie kell. Támogatja azzal, hogy az észlelt hiányosságok pótlására hívják fel a vízi közmű társulatot.

Dr. Prozlik László elmondja, sajnálatos események történnek, mert van 1-2 állampolgár, aki megtesz sok mindent, hogy ez ne zökkenőmentesen történjen. Cégbíróági vizsgálat is volt. A Békés Megyei Bírósághoz jelentették fel, aztán a társulatot, hogy jogtalanul lett bejegyezve. Ez az eljárás folyamatban van. Demokráciában mindent meg lehet tenni. Az a szomorú, hogy felelőtlenül mindent meg lehet tenni. Ez tipikus esete ennek. Aki alkalmazásában volt, egy hónap után felmondta a munkaviszonyt. Amíg átvették a munkát, az is egy bizonyos idő. Ha lépnek előre, kétszer meg kell gondolni, hogy mit lépnek, mert mindig bírósággal és feljelentéssel fenyegetik őket. Így lehet dolgozni? Ez a község érdeke? Többek között azért tartanak itt.

Jámborcsik László kéri a jegyzőkönyvben rögzíteni, hogy másodjára nem adta meg a polgármester a szót neki.

Dr. Prozlik László elteszi szavazásra, ki ért egyet az előterjesztésben szereplő határozati javaslat elfogadásával?

A Képviselő-testület – 9 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal, tartózkodás nélkül – az alábbi határozatot hozta:

59/2010. (IV. 20.) KT. számú határozat:

A Képviselő-testület a Vízi-közmű Társulat részére 1.500.000 Ft összegű kamatmentes

kölcsönt nyújt a társulat működésének beindításához a tartalék terhére. Kinyilvánítja, hogy a társulat részére biztosított kölcsön nyújtását az előterjesztés mellékletét képező kölcsönszerződésben rögzíti, mely tartalmazza az összeg nyújtásának és visszafizetésének feltételeit. Felkéri Dr. Kishontiné Nagy Tünde alpolgármestert a kölcsönszerződés aláírására. Kinyilvánítja továbbá, hogy a költségvetési rendeletét ennek megfelelően módosítani fogja.
 Határidő: Azonnal
 Felelős: Dr. Kishontiné Nagy Tünde alpolgármester

- *Gyermekorvosi rendelő felújítása*

Jámborcsik László kérdése, mikor fogják megcsináltatni és kivel? A múltkor az volt, hogy a házi brigád csinál valamit. Gondolja, hogy külső vállalkozót be kell vonni, ez nem derül ki az előterjesztésből. Elment megnézni az épületet, a felnőtt wc alkalmatlan használatra. Ezt az anyagot most látta, nem volt felkészülve. Az utolsó esete dobták ezt be. A lényeg, hogy minél hamarabb meg kell csinálni.

Fábri István elmondja, ő szavazott ellene, de nem azért, mert nem szeretné, hogy ne kerüljön felújításra. Azért szavazott ellene, mert akkor is a nagyobb összeg mellett döntött volna.

Papp János szerint az egész dolog, amit művelnek elég komolytalan hóka-móka. Csináltak egy költségvetési rendeletet, meghatározták benne a fejlesztési prioritásokat. Költségvetés közben beszélnek a doktornőről. Ad hoc beadványokra innen onnan szedegetik a pénzt. Nem lehet így testületi munkát csinálni, amikor van egy költségvetésük. Ez a probléma megvolt a költségvetés tárgyalása előtt is.

Papp János kimegy a teremből.

Jámborcsik László elmondja, rossz költségvetés van elfogadva. Évek során ezekre az épületekre nem költöttek semmit. Disznótorosra, Szovátára megszavazták a pénzeket. A költségvetést is önök fogadták el. Az az érdekük, hogy működjenek az intézményeik.

Kozmer Imre elmondja, a gyermekorvos kérelmet, ÁNTSZ észrevételt nem hozott ide. Amikor az iskolához kijön az ÁNTSZ, készül egy jegyzőkönyv. Abban a pillanatba kötelessége áthozni és átadni a Képviselő-testületnek. Az ÁNTSZ büntet, az hatóság. Egyetért azzal, hogy költsenek rá. Ő havi, heti kapcsolatban áll a doktornővel, nem tudott egyetlen egyszer sem szólni, hogy ilyen problémák vannak. Azzal mindenki egyetért, hogy meg kell oldani. Ha folyamatosan idehozz, és folyamatosan megcsinálják ezeket a dolgokat, akkor nem szembesülnek ezekkel a problémákkal.

Dr. Prozlik László elmondja, állítólag több ÁNTSZ észrevétel van. A fenntartó miért nem tud erről? Feltételezhetően a brigád fogja elvégezni a munkákat.

Más észrevétel hiányában felteszi szavazásra, ki ért egyet az előterjesztésben szereplő határozati javaslat elfogadásával?

A Képviselő-testület – 8 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal, tartózkodás nélkül – az alábbi határozatot hozta:

60/2010. (IV. 20.) KT. számú határozat:

A Képviselő-testület kinyilvánítja, hogy a mellékelt műszaki leírás alapján a Gádoros, Kossuth utca 13. szám alatti gyermekorvosi rendelő részleges felújítását el kívánja végeztetni, és ehhez a tartalék terhére 1.399.000 Ft összeget biztosít.

Felkéri a polgármestert, hogy a munka elvégzését, az esetlegesen szükséges tervek, engedélyek beszerzését szervezze meg, a szükséges szerződéseket kösse meg, és gondoskodjon a munkák 2010. július 31-ig történő befejezéséről.

Kinyilvánítja, hogy költségvetési rendeletét ennek megfelelően módosítani fogja.

- *Tisza Volán menetrend*

Dr. Prozlik László bejelentésében elmondja, a Tisza Volán tájékoztatta, hogy április 30-ig a ténylegesen megalapozott utazási igényekhez mért menetrend kerüljön kialakításra. Várják az ezzel kapcsolatos észrevételeket.

- *Békés Megyéért Kitüntető Cím*

Dr. Prozlik László elmondja, a Békés Megyéért kitüntető cím adományozására javaslatot lehet tenni. Aki ezzel élni kíván, május 31-ig jelezze a hivatalba.

Papp János bejön a terembe.

- *Béke tér közterület-használati kérelme*

Dr. Prozlik László elmondja, a Magyarok Szövetsége Gádorosi Csoportja május 8-án meg kívánja szervezni a Mi Majálisunk napot Gádoroson a Béke téren. Nem kérnek anyagi támogatást, csak a rendezvény megszervezéséhez a helyet kérik.

Papp János elmondja, a Pénzügyi Bizottság támogatta a kérelmet.

Kozmer Imre kimegy a teremből.

Dr. Prozlik László felteszi szavazásra, ki ért egyet azzal, hogy a Magyarok Szövetsége Gádorosi Csoportja részére a Béke teret ingyenesen használatba adja a május 8-án megtartandó rendezvényre?

A Képviselő-testület – 9 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül – az alábbi határozatot hozta:

61/2010. (IV. 20.) KT. számú határozat:

A Képviselő-testület a Magyarok Szövetsége Gádorosi Csoportja részére ingyenesen használatba adja a Béke teret az ott megrendezésre kerülő „Mi Majálisunk” nevű rendezvény megtartására 2010. május 8-án.

- *Bajcsy u. faház bérleti díja*

Dr. Prozlik László elmondja, a faház eddigi üzemeltetője felmondta a szerződést. Újabb jelentkező van. A bérleti díj jelenleg 44.300 forint. Az új jelentkező ennek 50 %-os elengedését kéri a Képviselő-testülettől.

Papp János elmondja, örülnek neki, ha van bérlő. Működtessék, jobb, mintha üresen állna. A bizottság támogatta az 50 %-os mértékű csökkentést.

Jámborcsik László kérdése, mit szeretne ott működtetni a vállalkozó?

Kozmer Imre bejön a terembe.

Dr. Prozlik László elmondja, pontosan nem tudja. Más kérdés hiányában felteszi szavazásra, ki ért egyet a bizottság javaslatával a faház bérleti díjának 50 %-os mérséklésével kapcsolatban?

A Képviselő-testület – 9 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül – az alábbi határozatot hozta:

62/2010. (IV. 20.) KT. számú határozat:

A Képviselő-testület az önkormányzati tulajdonban álló Bajcsy u. 110. szám alatti faház épületének bérleti díját az eddig díj – bruttó 44.300 Ft – 50 %-os mértékében, azaz bruttó 22.150 Ft összegben határozza meg.

- *Önkormányzati hitelfelvétel*

Dr. Prozlik László elmondja, az eddig nyertes pályázatok utófinanszírozottak. Az önkormányzatnak meg kell finanszírozni. Az önkormányzatnak meg kell finanszírozni, és erre hitelt kell felvenni. A pénzügyi csoportvezető által készített likviditási terv alapján 64 millió forint az az összeg, amit az első 8 hónapban át kell forgatni. A bankoktól megfelelő kondíciók mellett ajánlatokat kell kérni.

Papp János elmondja, minden egyes pályázat utófinanszírozott. A likviditási lehetőségeik nem teszik lehetővé, hogy folyamatosan saját forrásból végigfinanszírozni a működés biztosítása mellett. Javasolja, hogy kérjenek be ajánlatokat a bankoktól. Csak addig a mértékig, ameddig

a támogatási okiratok lehetőséget biztosítanak, az okiratok mértékéig. A gyakorlat azt szokta diktálni, hogy plusz fedezeteket a bankok nem kérnek. Ezeket külön hitelszámlán nyitják meg. A kifizetőhellyel is szerződést kell majd kötni, hogy az adott számlaszámra kell hogy érkezzon a hitel, a támogatás.

Egy dologgal legyen tisztában a testület, hogyan folynak le az átvételi ütemek, a számlák befogadása, elfogadása, ennek lesz egy átfutási ideje, 3-6 hónap közötti. Ezzel szembe kell nézni. A jelenlegi pénzügyi helyzetet figyelembe véve tudni kell, hogy ennek ára lesz.

Jámborcsik László elmondja, az elnök elmondta, hogy úgy kell kalkulálni, hogy a költségvetésbe nincs betervezve a hitel kamata. Miért nincs? A polgármester azt mondta, hogy olyan vállalkozókkal kell a munkát végeztetni, akik meghitelezik, és most itt tartanak. Ha előre felelősen gondolkodnak, akkor ezzel számolni kellett volna.

Papp János elmondja, erre szolgál a tartalék.

Dr. Prozlik László elmondja, projektenként felosztódnak a hitelek. Nem biztos, hogy aki a leghangosabb, annak van a legnagyobb igaza.

Bejelenti, hogy két pályázat megint befutott, az egyik 8,9 millió forint nagyságrendben az iskola tetőfelújítása, a másik pályázat a fogorvosi rendelő és a védőnői szolgálat épületének felújítása, melynek összege bruttó 29, 5 millió forint. Ehhez az ÁFA-t is el lehet számolni. 25 vagy 30 % előre lehívható.

Más észrevétel hiányában felteszi szavazásra, ki ért egyet azzal, hogy az önkormányzat nyertes pályázatait előfinanszírozásához szükséges hitelfelvételre bankoktól kérjenek ajánlatokat?

A Képviselő-testület – 9 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal, tartózkodás nélkül – az alábbi határozatot hozta:

63/2010. (IV. 20.) KT. számú határozat:

A Képviselő-testület a költségvetési rendeletében meghatározott hitelfelvétel érdekében felkéri a polgármestert, hogy legalább 3 pénzintézettől kérjen ajánlatokat, és ezt követően soron kívül gondoskodik a hitelfelvételi döntés előkészítéséről.

- *Fogorvosi feladatvállalási szerződés*

Dr. Prozlik László elmondja, november 24-ei testületi ülésen módosították az előző szerződést, és mentesítették a fogorvosnőt az eszközhasználati díj megfizetésétől. Az addigi hátralékot meg kellett volna fizetnie, de ezt a mai napig nem tette meg. Az új szerződés hasonlókat tartalma, mint a régi. Az eszközhasználati díj nincs benne. Az eddigi 50 ezer forint alapköltség helyett 100 forint költség feletti összeget fizetné meg az önkormányzat. Az alpolgármester asszony tárgyalta a doktornővel. A szerződéstervezetet áttanulmányozta a doktornő.

Dr. Kishontiné Nagy Tünde elmondja, a doktornőnek a legnagyobb problémája a 8. ponttal van, amiben az áll, hogy az eszközök javítási költségei 150 ezer forint erejéig őt terhelik. Nem szeretne javítási költséget fizetni. Nem tudja fizetni a rezsiköltségeket sem. Két alternatívát

vállalt fel. Az egyik, hogy maradna mint vállalkozó orvos, de valamennyi költséget az önkormányzatnak át kellene vállalni, mert nem tudja a kártyapénzből megoldani. Ha az nem felel meg a Képviselő-testületnek, akkor megbízási szerződéssel dolgozna és ebben az esetben az önkormányzattal fix összegért mint megbízott dolgozna.

Dr. Prozlik László elmondja, nyugodtan benyújthatná a többi orvos a számlát, hogy a rezsiköltséget vállalja az önkormányzat. Vitatható kérdés, hogy milyen összeghatár alatt vagy felett állná az önkormányzat a javítási költségeket. Furcsa, hogy egy fix összegű bérrel vegyék fel, ez a legtisztább és legegyszerűbb dolog. 400 ezer forint hátralékban van a doktornő.

Dr. Prozlik László ezek után szünetet rendel el, mert a fogorvosnő még nem érkezett meg.

A szünet után a teremben van Dr. Fodor Erika fogorvos.

Dr. Prozlik László elmondja, az előzményeket az alpolgármester asszony ismertette.

Dr. Fodor Erika elmondja, úgy érzi, hogy ez a tervezet, amit kézhez kapott, előkészületlennek tűnik. Benne maradtak azok a pontok, amiket két évvel ezelőtt 2008-ban megtárgyaltak, és hatályon kívüli helyeztek. Azóta sem kapott erről írásos anyagot. 2008-ban született egy határozat, ami ezeket a pontokat hatályon kívül helyezte. Ez a 7. pont, ezt egy az egybe ki kellett volna venni, nem kellett volna, hogy ebben szerepeljen. A 8. pontban lévőket meglepődve olvasta, melyben a 150 ezer forint összeg szerepel. Az eredeti összeg 100 ezer forint volt. 2008-ban a februári ülésen a 100 ezer forintot lecsökkentették 50 ezer forintra.

A ténykedését a továbbiakban Gádoros településen két formában tudja elképzelni. Az egyik, hogy vállalkozás formájában viszi a szolgálat működését akkor, ha az önkormányzat ezeket a terheket, amik szerepelnek, leveszi róla, kéri a szolgálat támogatását. Ilyen betegforgalom és ilyen finanszírozás és megemelkedett energiaárak mellett lehetetlenség kigazdálkodni a rendelő működését. Több kollégája keresi meg az önkormányzatokat hasonló problémákra hivatkozva. Több településen próbálják komolyan venni a szolgáltatások alapellátásban történő működését. Olyan dologban kéri a támogatást, mint a rezsidíjhoz való hozzájárulást. Mikor indultak az első vállalkozások az egészségügyben, megtámogatták a szolgáltatásokat pontosan azért, hogy valamilyen formában segítsék. Ha ezt az önkormányzat nem tudja vállalni, illetve nem vállalja a szolgálat támogatását, akkor megbízási szerződés forma az, amiben tudja vállalni a körzetnek a fogorvosi ellátását, természetesen annak függvényében, hogy az önkormányzat financiálisan meg tudja támogatni.

Dr. Prozlik László elmondja, tavaly november 24-i ülésén a testület eltörölte az eszközhasználati díjat. Kérték a doktornőt, hogy az addig felszaporodott hátralékot fizesse be. Ez azóta nem történt meg. Az akkori határozatban az is szerepel, hogy készüljön új szerződéstervezet. Amit most tárgyalnak, ez az.

Dr. Fodor Erika elmondja, a legutóbbi testületi ülésen az eszközhasználati díjjal kapcsolatban olyan döntés született, hogy nem kell külön fizesse az eszközhasználati díjat, és visszamenőleg sem kell, hogy fizesse.

Dr. Prozlik László elmondja, 2009. 12. 01-től mentesül az eszközhasználati díj fizetésétől.

Dr. Fodor Erika elmondja, ezt vállalja is. Nem tudták, hogy a pénzügyi tranzakciója hogyan fog zajlani.

Dr. Kishontiné Nagy Tünde elmondja, azt mondta, hogy a pénzügyi csoportvezetővel kell ezzel kapcsolatban felvenni a kapcsolatot.

Dr. Fodor Erika elmondja, volt is bent. Azon a testületi ülésen az volt, hogy a következő ülésen foglalkoznak vele. Papp János javasolta, hogy vegyék elő a szerződést, és ahol szükséges, ott módosítsák. Nehéz tisztán látni így.

Papp János elmondja, az volt, hogy az eddig felhalmozott eszközhasználati díjat elengedik, és keresnek egy olyan pénzügyi, számviteli tranzakciós lehetőséget, amivel ez helyre tehető. A jelenleg érvényben lévő szerződés alapján a doktornőnek kell fizetni a rezsiköltséget, így betudják a rezsiköltségbe, és a pénzügyi csoportvezetővel végigjártassák. Megkapta a kedvezményt az önkormányzattól, de a rezsiköltségre nem. A rezsiköltséggel kompenzáltan fogja megkapni a felhalmozott 400 ezer forint összeget. Nincs arra lehetőség, hogy kibocsássonak mínuszos számlákat. De arra, hogy amit fizetni kell rezsiköltséget, azt befizeti, és betudják eszközhasználati díjnak. Ez egy pénzügyi tranzakció, hogy eltűnjenek a könyvelésben a doktornővel szemben fennálló követelések.

Dr. Prozlik László összegzi az elhangzottakat, mely szerint vegyék ki a 7. pontot. A 150 ezer forintot mennyire módosítsák?

Dr. Fodor Erika elmondja, nem hiszi, hogy nem lehet azt látni, hogy nem azt az időszakot élik, mint ezelőtt 10-15 évvel ezelőtt. Látja, hogy mi ment végig a fogorvosi ellátás finanszírozásába. Ekkora pénzügyből, ilyen finanszírozás mellett, ilyen betegforgalom mellett ilyen terheket nem lehet bevállalni, hanem meg kell támogatni a szolgáltatásokat ahhoz, hogy folyamatos legyen a betegellátás.

Dr. Prozlik László javasolja, menjenek végig a pontokon.

Dr. Fodor Erika nem tudja elfogadni a 150 ezer forintot. Bérköltséget fel tudja vállalni a biztosításokkal együtt. Az anyagok biztosítását továbbra is magára tudja vállalni. Felszerelési tárgyak karbantartását, rezsiköltséget nem tudja vállalni. Alkalmaznak takarítónőt, a bér és járulékköltségét továbbra is vállalja. Ez nem előterjesztés, akkor lett volna az, ha leül valakivel az önkormányzattól, és pontról-pontra átbeszélnek. Ő elkészített egy előterjesztést.

Dr. Prozlik László elmondja, a 2009. november 24-i testületi ülésen az volt, hogy készítsenek szerződéstervezetet. Ha volt elképzelés a szerződéstervezettel, akkor nyugodtan megtehetette volna, beadhatta volna. Akkor lehet, hogy más előterjesztés készült volna, mint ami itt van. Még van a faluban két orvos, akkor járna el a Képviselő-testület nyugodt lelkiismerettel, ha az egyik orvosnak elengedi a rezsiköltséget, akkor a másiknak is.

Dr. Fodor Erika elmondja, amíg az új kormány nem tud lépéseket, intézkedéseket tenni, nem hoz olyan döntéseket, amivel megtámogatják a szolgáltatásokat, erre az időszakra kéri a testület segítségét. Kioszt a testületi tagoknak egy nyilatkozatot.

Papp János tudni akarja, hogy mekkora az az összeg, amiről jelen pillanatban beszélnek?

Dr. Fodor Erika elmondja, ezt éves szinten nem lehet meghatározni.

Dr. Prozlik László felolvassa a 23/2008. (II. 27.) KT. számú határozatot.

Dr. Fodor Erika elmondja, erről a határozatról nem kapott kivonatot.

Szatmári Sándorné elmondja, a számlák így lettel elszámolva a későbbiekben, tehát csak tudott róla a doktornő.

Dr. Fodor Erika elmondja, született egy határozat, aminek értelmében a szerződést módosítani kellett volna, és ebből szerződést kapni kellett volna. Ez nem történt meg.

Dr. Prozlik László elmondja, ha nem történt szerződésmódosítás, abban a tudatban kellett volna lenni, hogy a 2006-os szerződés él tovább.

Hegedűsné Horváth Mariann elmondja, pénteken 8-14 óráig iskolafogászat van, a szerződéstervezetben is szerepel. A rendelési idővel van problémája. Jelentkezett a kislányával, nem tudta őket fogadni, de kaptak egy másik időpontot, és percre pontosan behívták őket a rendelőbe. Sok felnőttől hallja, és volt egy konkrét eset, hogy ki volt írva, hogy elmarad a rendelés, bement Orosházára az ügyeletre, elküldték, hogy feljűk nem volt jelezve, hogy nem lesz rendelés. A foga nem lett ellátva, elment egy privát orvoshoz, és ott csináltatta meg a fogát. A rendelési idő betartása, tolódása, csúszása probléma. Sok ember elmegy máshova, mert nincs rendelés.

Dr. Fodor Erika elmondja, csütörtöki napok kivételével ellátják Nagyszénáson a betegeket, ezt ki is szokta írni. A helyettesei ellátják a betegeket olyankor.

Jámborcsik László elmondja, a polgármester bejelentette az örömteli hírt, hogy nyertek pályázaton pénzt a fogorvosi épület felújítására, ebben van eszközvásárlásra is összeg.

Dr. Fodor Erika elmondja, a pályázatírásban aktívan részt vett. Volt egy felkérés, aminek örült is, és eleget is tett. Azon a héten a szabadideje azzal telt el, hogy ezt a pályázatot próbálták úgy megírni, hogy ez sikeres legyen.

Dr. Kishontiné Nagy Tünde elmondja, az előttük lévő szerződéstervezetet a doktornő megkapta a múlt héten. Összeültek a doktornővel, de egyes pontokat a pénzügyi bizottsággal kell megbeszélni.

Dr. Prozlik Lászlónak az a javaslata, hogy a nyilatkozatot és a szerződéstervezetet fénymásolják össze. Megnézik a számszaki oldalát és látják, hogy milyen következménye lesz. A következő soron következő ülés május 25-én lesz. A pénzügyi csoport kidolgozza, hogy mit tudnak ebben felvállalni.

Papp János megígéri, meghívják a doktornőt a Pénzügyi Bizottsági ülésre.

Dr. Fodor Erika elmondja, amennyiben kivitelezhető, megoldható, tovább így nem akarja ezt vinni, belátható időn belül szeretnek az egésznek a végére pontot tenni.

Dr. Prozlik László elmondja, a május 25-ei testületi ülésen ebben döntenek. Javasolja, hogy a pénzügyi csoportvezető asszonnyal és az alpolgármester asszonnyal a tervezetet közösen vitassák meg? Megkérdezi, ki ért ezzel egyet?

A Képviselő-testület – 10 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül – az alábbi határozatot hozta:

64/2010. (IV. 20.) KT. számú határozat:

A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy készítsen összegzést, milyen terhet jelentene a fogorvosnő által szerződés módosítás az önkormányzat részére, jelölje meg a forrást is.

Határidő: 2010. május 25.

Felelős: Dr. Prozlik László polgármester

Papp Jánosnak annyi kérése van a doktornő felé, hogy mindennemű információt szíveskedjen a pénzügyi csoport részére megadni.

Dr. Prozlik László elmondja, valószínűleg a doktornő tud róla, hogy a fogorvosi rendelő és védőnői szolgálat épületének felújítására pályázati pénzt nyertek. Ebbe nemcsak az épület felújítása tartozik bele, hanem a tetőáthajtás, nyílászáró csere, akadálymentesítés, vizesblokk felújítása és eszközbeszerzés is. Az eszközbeszerzésre fordítható összeg 7-8 millió forint. Reméli, hogy a felújítás a nyár folyamán el fog kezdődni.

Dr. Fodor Erika kérdése, hogy a betegellátást ez mennyiben fogja érinteni? Fel kell rá készülni, ott munka nem folyhat.

Dr. Prozlik László elmondja, előre nem tudja, de a konkrét időpontról tájékoztatni fogja. Kéri ebben a doktornő türelmét, de időben fogja értesíteni.

Ezek után megkérdezi, van-e valakinek bejelenteni valója?

Jámborcsik László kérdése, hogy hogyan állnak a háziorvossal a tárgyalások?

Romos házak tekintetében kényszerbontásokkal kapcsolatban vannak bizonyos pletykák. Több mint 100 ház érintett ebben. Önkormányzat kezdeményezett az építésügyi hatóságnál önkormányzati ingatlan életveszélyessé nyilvánítását.

Dr. Prozlik László elmondja, a tárgyalások előrehaladottak. Nem tudják, hogy az ÁNTSZ hogyan viszonyul ahhoz, hogy ha valakinek van főállása, és mellette helyettesítést akar végezni. Szándék megvan a háziorvos részéről, de nem tudni, az ÁNTSZ mit fog mondani. A jövő héten fog beszélni az ÁNTSZ-szel. A szegedi orvosnak nem gond a kicsi kártyaszám, mondta, hogy az önkormányzat egészítse ki a többit készpénzbe. Bármit tesznek, sajnos azt lehet mondani, hogy ez a körzet üresen fog maradni. Még egy dolgot meg lehetne tenni, hogy a két körzetből egy körzetet csinálni majdan. Ha a két körzetből egy körzetet lesz, akkor nagyobb számú jelentkező lesz.

Varga József elmondja, a mai jogszabályoknak egyetlen egy alapvető hibájuk van, szinte végrehajthatatlanok. Van a faluban körülbelül 200 üres lakóház. Ebből az ősszel 118 volt romos. Két tucat körül van az életveszélyes. Volt egy időszak körülbelül egy hónappal ezelőtt, amikor naponta átlagban 1-1 lakóház összedőlt. Az orosházi I. fokú építés hatóság állapítja meg, hogy életveszélyes egy lakóház. A helyi jegyzőnek akkor van jogosultsága dönteni. Nem ő állapítja meg az életveszélyt, hanem Orosháza. Jelzi nekik, hogy életveszélyesek, nézzék

már meg, és esetleg két hónap múlva valaki kijön, mert az ügyintézői kapacitás olyan. Nem lehet tudni, hogy a 118-ból hány ilyen ház van.

Egy-egy ilyen ingatlanak több tulajdonosa van, ha megnő a gaz, kimennek a felszólítások tértivevényes levél formájában. Ezekre nem reagál senki. Az önkormányzat kiirtja a gatz, átadja behajtásra az APEH-nek. Az APEH közli velük, ők sem tudják behajtani, így nem kapnak egy fillért sem.

Dr. Prozlik László ezek után beszámol a választási eredményekről. Minden remény megvan arra, hogy Orosházáról két vagy három képviselő is bejut a parlamentbe. Nyugodtan támaszkodhatnak rájuk, mint egyéni képviselőkre, lehetőség van, hogy a problémákat feltárják nekik.

Jámborcsik László kérdése, ki az a három képviselő?

Arról, hogy lassan mennek a vízi közművel kapcsolatos dolgok, erőteljes csúsztatásban tájékoztatja a Képviselő-testületet a polgármester. Megérkezett a személy, aki viszi a bíróságon ezt az ügyet. Ennek az eseti kérelemnek minden betűjét hallotta, s az nem arra irányul, hogy a vízi közmű társulat végső bejegyzését annulálják. Nem ezért megy lassan, a per nem erre irányul.

Dr. Prozlik László elmondja, félremagyarázás van. Sajnálja, hogy ilyen vélemény van. Előbb kellett volna bölcsőbbnek lenni az aláírásgyűjtőknek, ez már megfordíthatatlan.

Más bejelenteni való hiányában megköszöni a részvételt, és az ülést bezárja.

K. m. f.

Dr. Prozlik László
polgármester

Varga József
jegyző

H I T E L E S Í T J Ü K :

Dr. Kishontiné Nagy Tünde
települési képviselő

Garai Ferenc
települési képviselő