

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült: Gádoros Nagyközségi Önkormányzat Képviselő-testülete 2010. március 9-én 14 órától megtartott soron következő ülésén

Az ülés helye: Községháza Tanácskozó terme

Jelen vannak: Dr. Prozlik László polgármester, Bencsik Sándorné, Fábri István, Hegedűsné Horváth Mariann, Jámborcsik László, Kozmer Imre, Molnár Éva, Tóth Ferenc és Varga Zsolt települési képviselők

Jelen van

tanácskozási joggal: Varga József jegyző,
Szatmári Sándorné pénzügyi csoportvezető
Tóth Tibor igazgatási csoportvezető

Dr. Prozlik László üdvözli a testületi ülésen megjelenteket. Külön köszönti az érdeklődő polgárokat, a konyha vezetőjét, a ivóvízminőség javító önkormányzati társulás elnökét. Garai Ferenc, Papp János és Dr. Kishontiné Nagy Tünde jelezte távolmaradását. 9 fő jelen van, megállapítja, hogy a Képviselő-testület határozatképes. Jegyzőkönyv-hitelesítőnek Fábri István és Kozmer Imre települési képviselőket javasolja, akiknek a személyét a testület egyhangúlag elfogadja. Javasolja jegyzőkönyv-vezetésére Bálint Krisztinát, mellyel a testület egyhangúlag egyetért. Javasolja tovább, hogy a meghívóban szereplő napirendeket tárgyalják, azzal a módosítással, hogy a 6. napirendi pont, a napközis Konyha munkájáról szóló tájékoztató elsőként kerüljön megtárgyalásra, a bejelentések között szerepel a gyermekorvosi rendelővel kapcsolatos előterjesztés, ezt tárgyalják második napirendi pontként, és 3. napirendi pontként tárgyalják a regionális ivóvízminőség-javító program megvalósulásáról, kiemelten Gádoros nagyközséget érintő pénzügyi és egyéb kötelezettségekről szóló tájékoztatót. Ezzel a módosítással a testület egyhangúlag egyetért.

1.) Tájékoztató a napközis konyha munkájáról

Dr. Prozlik László szóbeli kiegészíteni való hiányában várja az előterjesztéssel kapcsolatos észrevételeket, kérdéseket.

Fábri István elmondja, a napközis konyhával egy szolgálati lakás egybe van építve. Korábban is kérdezte, hogy nem lenne-e célszerű ha a Fejes Bt. ezt az ingatlan megvásárolja. Szégyen, ha valaki idejön Gádorosra, nem tudják elvinni megebédeltetni. Hasznos lehetne a településnek és talán a Fejes Bt-nek is.

Fejesné Németh Gizella elmondja, társasházként leválasztották a konyhát. Önálló jogkörrel rendelkezik. Megnézte a szakértővel az ingatlan. Ez az épület mindig bűdös marad. Ezt az épületet le kell bontani, telekként kell eladni. Bármit vissza lehet rá húzni, egy könnyűszerkezetes épületet vagy sátorotót, ami nyári rendezvényekre alkalmas lenne.

Bencsik Sándorné elmondja, az általa vezetett intézmény és a konyha között jó a kapcsolat. Ők azok, akik visszaszólnak, ha valamint nem jól küldenek, de ettől nem rosszabb a kapcsolat. További jó munkát kíván.

Fejesné Németh Gizella elmondja, volt az idősek otthonában vizsgálat az idősek körében. A cukorbetegnek bevezették a korpás kenyeret és kiflit, ezeknek az időseknek nem cukorral készítik az ételt. 5 cukorbetegből három így étkezik.

Dr. Prozlik László más kérdés hiányában felteszi szavazásra, ki ért egyet a konyha munkájáról szóló tájékoztató elfogadásával?

A Képviselő-testület – 9 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül – az alábbi határozatot hozta:

30/2010. (III. 9.) KT. számú határozat:

A Képviselő-testület a napközis konyha munkájáról szóló tájékoztatót elfogadja.

2.) Gyermekorvos kérelme

Dr. Prozlik László elmondja, az írásos anyag két verziót tartalmaz. Az egyik a minimális javítási költségeket tartalmazza, a másik a komplex változat, amire ha van lehetőség, akkor kell megoldani.

Dr. Nagy Irén elmondja, aki a gyerekeivel a rendelőbe jár, valószínűleg tudja, hogyan néz ki a rendelő. Sürgős felújításra szorul. Tavaly egy pályázatot indított a hivatal, ami nem volt sikeres. Mostanra olyan állapotba került, főleg a tetőszerkezet és a váró, amin mindenképpen sürgősen javítani kell. A tetőszerkezet elöregedett. A régi, használatlan kémények leomlása fenyeget. Megtörténhet, hogy beomlik és betöri a tetőszerkezetet. A várót nehezet tudták kifűteni. A mellette lévő vizes helyiségek is olyan állapotban vannak, hogy nem tudják megfelelően használni, sürgős javításra szorulnak.

Hegedűsné Horváth Mariann elmondja, a Pénzügyi Bizottság nem egyhangúlag, de az első változatot javasolja a Képviselő-testületnek elfogadásra.

Fábr István elmondja, a tegnapi pénzügyi bizottsági ülésen sem kapott teljes egészében válasz a kérdéseire. Ezek a számok mit tartalmaznak? Az anyagot és a munkabért? Esetleg a házi brigád végezné a munkákat, ismervé azt, hogy a házi brigádnak konkrétan erre az évre szinten nincs beütemezett feladata, tennivalója. A munkabért így is, úgy is megkapják. Legalább hasznos munkát tudnának végezni. Ha az anyag 2,6 millió forint, akkor is azt javasolja, hogy legyen egy teljes körű felújítás és oldódjon meg ennek a rendelőnek és szolgálati lakásnak a sorsa.

Jámborcsik László elmondja, örül, hogy itt a doktornő. Már most mondott olyat a hozzászólásában, ami az előterjesztésben nem szerepel. A pályázat beadása előtt is el lehetett gondolkodni, hogy hány év telt el, hogy arra az orvosi rendelőre valamilyen forrást fordítottak volna. Szégyen, hogy az ottani állapotok miatt kérelemmel kell ide fordulnia a doktornőnek. 2006. óta, mióta ő képviselő, nem emlékszik, hogy költöttek a gyermekorvosi rendelőre. Erre a költségvetésben nincs semmilyen forrás biztosítva. Elmegy Szovátára és

kamatfinanszírozásra a pénz, de amikor a gyermekorvosi rendelő felújításával kapcsolatban ide fordul a doktornő, akkor arra nincs pénz. A költségvetés forrásai eléggé szűkösek. Ő is a kettős javaslatot támogatná. Ha hozzányúlnak a tetőhöz, érdemes lesz normálisan megcsinálni. Tudják, hogy a költségvetésben a tartalékalapon kívül igazából más nincs. Ha az 1-es számú határozati javaslatot fogadná el, akkor azzal bővítené, hogy a vizes helyiségek felújítása is történjen meg. Nem tudja, hogy ez a műszaki felmérés milyen összeget takar. Az 560 ezer forintot azokkal a költségekkel toldják meg.

Tóth Ferenc a kettős változatra szavaz, hogy teljes felújítást hajtsanak végre a gyermekorvosi rendelőnél és szolgálati lakásnál. Az egészség megőrzése, a gyógyítás mindenek felett elsőbbséget élvez. Három orvosi rendelőjük van, a Bajcsy utcai olyan állapotban van, amilyen, a Nagy utcai jó állapotban. Vagy visszasüllyeszti a Kossuth utcait is a Bajcsy utcai szintjére, vagy felemelik a Nagy utcai szintjére.

Dr. Prozlik László elmondja, van egy költségvetés. Senki nem tudja előre, hogy egy felújításnál mit kell kicserélni. Azt tudják, hogy a bejárati ajtó mennyibe kerül körülbelül. Jámborcsik László azt mondta, hogy nem fordítottak semmit a rendelőre. 2001. körül nem keveset fordítottak rá. Akkor a nyílászárókra nem fordítottak, mert még nem ilyen állapotban voltak. A Képviselő-testület igen nagy pénzüsségeket fordított az intézmények felújítására. A Kossuth utcai óvoda hátulja süllyedt. Ezt örökölte 1998-ban a Képviselő-testület. Felújítás történt a Nagy utcai iskolában, a Béke téri óvodánál, a következő lépés a központi iskola lesz. Az egészségügyre is fordítottak nem kevés pénzt. A Nagy utcai rendelőre magas-tetőt építettek. A Bajcsy utcai rendelő belülről tökéletesen fel van újítva. Kívül másképp néz ki. Az erejükhez mérten a intézményeket felelősségteljesen megpróbálták működtetni. Más kérdés az, hogy pályázaton mire van lehetőség. A gyermekorvosi rendelő felújításával kapcsolatos pályázat sajnos nem nyert. A következő pályázat a fogorvosi rendelő és a védőnői szolgálat. Elsősorban a pályázati forrásokat kell kihasználni. Nem volt jelzés, hogy az ÁNTSZ hiányolt volna valamilyen dolgot. Sosem zárkóztak el az évközbéli jelzésektől, megpróbálják megoldani.

A házi brigád három főjének nem 10 millió forint a fizetése. Itt szerepel a RÁT-osok bére is. A három ember nem brigád. A három ember nem tud mindent megoldani a fűnyírástól kezdve, a szünyogháló-készítésem át az ágyhordásig. Nem 10-12 fő ma már a brigád. Akik időlegesen ott vannak, azok kiegészítő munkát végeznek. A felújítással 2-3 ember meg tud birkózni, ha az 1-es határozati javaslatot fogadják el.

Dr. Nagy Irén elmondja, a polgármester úrnak sok mindenben igaza van, de pontosítani kellene a dolgokat. Az utolsó 10-12 évben nem volt felújítás. 14 éve történt felújítás, akkor kicserélték a rendelőben az ablakokat. Az ÁNTSZ vizsgálatokon olyan dolgok merülnek fel, amit tanácsolnak elvégezni. A vizesbloknál a belső burkolatot legalább 1.80 cm-re meg kell emelni. Vannak dolgok, amiket nem akart áthárítani az önkormányzatra. Ami plusz pénzt tudott a rendelőre szerezni, azt ráfordította. A fogászati rendelő és a védőnői épület fel volt újítva az elmúlt öt évben. Nem lehetne, hogy újabb pályázatot adjanak be a gyermekorvosi rendelőre? Szükséges a felújítás, modernizálás. Többször szólt a polgármesternek írásban, szóban a felújítás szükségességéről. Mindig azt a választ kapta, hogy ez az iskola éve, vagy az óvoda éve. Ennek a költségvetésnek a terhére nem választhatnak olyan megoldást, amire nincs pénz. Amikor a pályázat megírásra került, felmérés készült, hogy mire van szükség. Most eljött egy szakember, hogy mi az a minimum, amit meg lehet csinálni. Ez a minimum a kettő összeg között van. A 2,6 millió forint nem elegendő, hogy a gyermekorvosi rendelő teljességében és a szolgálati lakás is felújításra kerüljön.

Dr. Prozlik László elmondja, 14 éve volt a belső felújítás. Más intézményeknél tényleges állagromlás történt. Minden évben az intézményeket megpróbálták felújítani. A gyermekorvosi rendelőt is megpróbálták pályázat útján. Az egy komplex pályázat volt, amiben minden benne volt. 17-18 millió forintos nagyságrendű volt. Az önkormányzatnak nincs lehetősége, hogy ilyen nagy volumenű felújításokba belekezdjen. A legszükségesebbeket eddig is megtették, ez után is megteszik. Ha pályázati lehetőség lesz, akkor pályázni kell. DAOP-os pályázatot egyet adhat be az önkormányzat. Talán az új kormányzat új pályázatot ír ki.

Jámborcsik László elmondja, a javaslatai a következők, szakmailag mindenképpen a kettes határozati javaslatot látja jónak, de látja a költségvetés korlátait is. Azt javasolja, hogy az egyes határozati javaslatot bővítsék ki a vizesblokk felújításával. Nem tudja, hogy a felmérés mikor történne meg. Olyan javaslat szülessen, hogy napolják el a döntést, amíg felméri, hogy mennyibe kerül a vizesblokk felújítása. Ha 100 ezret hozzátennének az 560 ezer forinthez, akkor el tudja fogadni. Ez a módosító indítványa.

Dr. Prozlik László elmondja, lehet tudni, hogy 100 ezer forintból mit lehet megvalósítani.

Varga Zsolt elmondja, van két alternatíva, ami közül választhatnak. Minden képviselő a másodikat választaná, ha a költségvetés megengedné. Sok nyertes pályázat van, aminek az önerejét biztosítani kell. Az a javaslata, készüljön egy olyan felmérés, ami alapján részletezve van, hogy mi az a minimális felújítás, amint az ÁNTSZ is előír. Az alapján kalkulálnák, hogy mibe kerül, utána döntenének. Az elkövetkezendő időszakban nem lesz rá pályázat. Kénytelenek lesznek saját erőből megoldani. Megérne annyit, hogy csússzon a döntés. A legfontosabbakat oldják meg saját erőből, a többi saját erőből a doktornő bevonásával.

Dr. Prozlik László más javaslat hiányában a második módosító indítványt felteszi szavazásra, ki ért egyet azzal, hogy a gyermekorvosi rendelő felújítása kapcsán készüljön részletes felmérés, és a következő testületi ülésre kerüljön betérjesztésre?

A Képviselő-testület – 6 igen szavazattal, 1 tartózkodással, 1 ellenszavazattal – az alábbi határozatot hozta:

31/2010. (III. 9.) KT. számú határozat:

A Képviselő-testület a gyermekorvosi rendelő felújításáról szóló döntést a szakmai előírások költségeinek megismerése utánra halasztja

Határidő: 2010. április 20.

Felelős: Dr. Prozlik László polgármester

3.) Tájékoztató a regionális ivóvízminőség-javító program megvalósulásáról, kiemelten Gádoros nagyközséget érintő pénzügyi és egyéb kötelezettségekről

Dr. Prozlik László átadja a szót Molnár Bélának.

Molnár Béla elmondja, 2001-ben a 201/2001. Kormányrendeletben szabályozta a Magyar Állam azt, hogy 2009. december 25-ére a teljes ország területére vonatkozóan milyen ivóvízminőségi paramétereket kell elérni. Ehhez képest semmilyen állami lépés nem történt, hogy bármilyen pályázat megjelent volna a programok kivitelezésére. Négy év múlva, 2005-ben

erre sor is került. Akkor alapították meg a Dél-alföldi program konzorciumát. Akkor kezdődött el a munkája. Ebben a programban 218 település vesz részt, akik a kormányrendelet hatálya alá tartoznak. 2006. november óta a konzorcium elnöke. Akkor indították azt a programot, aminek a célja az volt, hogy az önkormányzatokról levéve a terhet, elsősorban az anyagi és szervezési terhet, készítsék el a Dél-alföldi ivóvízminőség-javító programot. Ez vonatkozott arra, hogy a Dél-alföld alatt található geológiai viszonyokat feltárják. Az adatokat összegezték, a meglévő hálózatokat mérték fel. Ez egy három megyét felölelő program, Csongrád, Békés és Bács-Kiskun megye. Ennek előkészületében egy jelentősebb tervezési feladatra írtak ki közbeszerzési pályázatot, amit első fordulóban érvényteleníteni kellett. Ezt az eljárást meg kellett ismételni. A négy éves csúszásban lévő programot 5 hónappal meghosszabbították. A következő közbeszerzési pályázati forduló sikeres volt. Nagy tervezőmérnökökből álló konzorcium sikeresen vette a pályázatot, és elkezdte a tervezést, ami arra vonatkozott, hogy határozzák meg azokat a lehetséges műszaki megoldásokat, mivel ezeket az ivóvízminőség problémákat meg lehet oldani. Ezt követően a pályázó készítse el az elvi vízjogi engedélyezéseket. Készítse el konkrétan azt a pályázatot, amelyet az érintett települések a környezetvédelmi és a vízügyi minisztérium fejlesztési igazgatóságához benyújtva sikerrel szerepeljenek ezen a programon. 218 településen nem egyszerű menetelni. Eljutottak odáig, hogy a tervek elkészültek, és benyújtásra kerültek vízjogi engedélyezések. 20 műszaki lehatárolás alapján készültek a projektek. Az egyik az, amelyik a Gádorost is érinti. Orosházi térséget érintő projekt is, aminek 14 tagja van. Az itt működő korábbi ivóvízvezeték hálózatot figyelembe véve tervezték meg az ivóvízminőség-javítási programjait. További települések kerülnek felvevésre. Eperjes és Árpádhalom. Önálló víztisztító engedélyezése akkora költséget jelentene, hogy soha meg nem térülő beruházás lenne. Az Orosháza térségi megoldásra víztisztító kapacitásokat kell kiépíteni az említett hálózat-kiegészítéseken kívül. Az érintett települések nyilatkoztak arról, hogy minden közigazgatási határon belüli ingatlan kapjon-e vezetékes vizet vagy másmilyen módon kívánják megoldani az ellátást. Ez a külterületen kívüli ingatlanok vízzel való ellátását jelentette. A program értéke 6,5 milliárd forint. Ez az orosházi térségi projektnek az értéke. A teljes bekerülési költség 65 milliárd forint + ÁFA. Az egész Dél-alföld. Eddig el sikerült érni a nemzeti fejlesztési ügynökségnél, hogy az eddigi támogatási határt 78 %-ról 87 %-ra megemelték. A projekt költségét az állam finanszírozza, a többit a konzorcium tagdíjaiból biztosította. Sikerült megtakarításokat eredményezni, 600 millió forintot. Minden település vissza fog kapni a befizetett összegeiből a maradványok tükrében. A 6,5 milliárdos projekt most van teljes kibontás alatt. Most készíti a vállalkozó a társulásnak a pályázatot. A támogatás mértéke 80 és 90 % vissza nem térítendő támogatásban testesült meg. Ha mindent kiszámolnak, akkor derülne ki, hogy mekkora az érték. A kivitelező elmondta, 85 %-os támogatás biztosított. Nézi a különböző lehetséges forrásokat, amivel támogatási emelési szintet lehet elérni. Közel egy milliárd forintos bekerülési saját erőt jelent ennek a települési körnek. 70 ezer lakost érint az Orosháza és térsége projekt.

Eljutottak odáig, hogy 10 milliárd forint keretösszegbe bekerült a saját erő támogatás az önkormányzati minisztérium büdzséjébe. A felmerülő 1 milliárd forintból önkormányzati saját erő támogatásra maximálisan elnyerhető saját erő összeg 600 millió forint. Az összes saját erő 60 %-a. Különböző paramétereknek kell megfelelni. Kizárt, hogy a 60 %-ot el tudják érni. Szarvas és Orosháza vonatkozásában kizárt, hogy elérjék. 38-40 % körüli további vissza nem térítendő támogatás szerezhető ehhez a projekthez. Tisztában vannak tagtelepülések költségvetési helyzetével. Nem terveznek olyannal, hogy önkormányzati költségvetéseket terheljenek ennek a projektnek a finanszírozásával, mert ez képtelen és megvalósíthatatlan. A magyar fejlesztési bank, valamint a régióban üzemeltető békés megyei vízművekkel együtt finanszírozás modellt készítenek. Egyszerűen meg lehet oldani a hiányzó összegre vonatkozó problémát. Nem a 2010-es év problémája ez.

Békés Megye Képviselő-testülete 1,5 milliárd forintos nagyságrendben tőkét emelt a békés megyei vízművekben, hogy a Békéscsaba orosházi projektek finanszírozásához a vízmű segítséget tudjon nyújtani. A Békés Megyei Önkormányzat megpróbált kötvényt kibocsátani. Ez meg is történt. Többlettámogatásokat fog biztosítani a kormányzat ehhez a projekthez. Az ivóvízminőség-javító programban is el lehetne érni a 100 %-os vissza nem térítendő támogatási mértéket.

Ez a program két éve tudott, két éve tudható volt, hogy 2009. 12. 25-re nem fog megvalósulni. A magyar kormányzat elküldehetne volna az uniónak a derogációs kérelmét. Az unió félig-meddig zsarolásnak vette. Elutasító választ adott szankciómentesen. Az önkormányzatok zöme elkötelezett a program mellett.

Az ÁNTSZ-szel november óta egyeztetnek erről a kérdéstről a konzorcium részéről. A vezetés arra a következtetésre jutott, hogy valamit lépniük kell. Kiadta utasításba azt, hogy az üzemeltetőkhez küldte ki először a levelet. Egy önkormányzat meg is kapta, hogy az ivóvíz ellátást korlátozni kell, ezt zacskós víz adásával kell megoldani. Éves szinten 70 milliót költséget jelentene ez az önkormányzatnak. A magyar katasztrófavédelem összes kapacitása kevés lenne, hogy egy Szeged méretű várost ellásson zacskós vízzel. A Csongrád megyei ÁNTSZ nem hajlandó a korlátozásokra vonatkozó utasításokat kiküldeni.

Ivóvízcsata biztosan lesz a nyilatkozatok ismeretében. Az a szolgáltatott víz, ami eddig megfelelő volt, az ez után is ugyanolyan minőségben rendelkezésre fog állni. A lakosság tájékoztatása fontos. Ezen a vezetéken, ami ellátja Gádorost is, 12-18 mikrogramm/l értéket mutat az arzéntartalom. A korábbi ivóvízminőség javító és arzénmentesítő program keretén belül indult el. 50 mikrogramm/liter arzénmennyiség alatt határozta meg az értéket. A 2001-es vállalás az európai jogharmonizáció eredménye. Kivitelezhetetlen utasítást fog kiküldeni az ÁNTSZ. A szolgáltatók vízminősége korábbiaknak megfelelő. A program ugyan megcsúszott, nem négy évvel, hanem 2-2,5 évvel az eredetihez képest. A 2001. és 2005. közötti elvesztegetett időt nem tudják visszahozni. Van tervezési és engedélyeztetési idő. Van közbeszerzési kötelezettség. Annak is van egy elég jelentős határideje és tartama. A társulásban belül is teljes az összhang. A polgármester úr elfogadta a felkérést, hogy ennek a társulásnak az egyik alelnöke legyen. Ebben minden polgármesternek, minden képviselőnek közös felelőssége van, hogy meg tudják valósítani mindamellelt, hogy korlátaikat ismerik.

Jámborcsik László az ÁNTSZ felhívásával kapcsolatban elmondja, Békés megyében 40 települést fog érinteni ez. Március végére az önkormányzatok megkapják a felhívást, hogy az egészséges ivóvizet biztosítsák a lakosságnak. Ez fizikai lehetetlenség. Mi lesz, ha Gádoros önkormányzata is kap egy ilyen felhívást? Mit tudnak tenni?

Molnár Béla javaslata az, hogy az ivóvízminőség javító program irodának küldjék el. A Dél-alföldi Regionális ügynökségnél a székhelye. Az ottani munkaszervezet vezetőjének, Király Zoltánnak. Össze fogja gyűjteni a levelet, és mint elnök, választ fognak írni az ÁNTSZ-nek. Jogi segítséget nyújtanak az összes tagönkormányzatnak. Utána választás jön. Az egy merőben új helyzetet fog teremteni. Örül neki, hogy egyetlen önkormányzat sem csinált ebből politikai ügyet. A nehéz helyzetben lévő településeken is járt már tájékoztatót tartani. Ha a programhoz saját erőt nem tudnak biztosítani, akkor zacskós vizet honnan fognak tudni adni ezek az önkormányzatok?

Békés, Csongrád és Bács-Kiskun megye bizonyos régiói el vannak szegényedve.

Amikor ez a program elkezdődött, és a kormányzat kiírta 2005-ben a pályázatot, még más volt a gazdaság. Akkor bátran bevállalták az önkormányzatok megkérdezése nélkül, hogy 78 %-ot adnak, és a 22 %-ot odaadják az önkormányzatok. Ez a program 130 milliárdos becsült értékkel indult el. Egyen-ketten óriási lehetőséget szagoltak benne. Ez lakossági vízdíjemeléssel is jár. Előzetesen 70 millió forint körüli összegre taksálja ezt a vízdíjemelést.

Meg kell nézni, hogy hány éve alatt akarják, hogy megtérüljön. A békés megyei vízdíjak az országos átlag alatt 90 forinttal vannak meghatározva. Gádosos is komolyabb vízemelést támogatott. Felfogják azt, hogy ha vízdíjakat nem emelik az infláció mértékével sem, egyetlen dolgot érnek el, tönkreteszik a saját vízmű vállalatukat. Privatizációra fog kerülni. Jön egy idegen, és megvásárolja a vízművet, vagy tőkét emel, és 300-400 forintos vízdíjat fog bejelenteni. A konzorciumnak az a véleménye, hogy az ivóvízminőség javító program mellett nagy probléma áll az önkormányzatok előtt, hogy ezek a vezetékek nem most épültek. A teljes felújítást el kell végezni, ami újabb díjemeléssel fog járni. Erre sem látnak semmilyen megoldási javaslatot. Sajnos a vízdíj meghatározása politikai kategória lett. Ebben senki sem hibáztatható. Nem számoltak az önkormányzati cégek amortizációval, mert nem számolhattak, mert mind önkormányzati tulajdonban van. Nem volt szükséges beépíteni a vezetékek avulását, illetve azoknak a költségeit. Most, hogy beépítésre kerülnek, mindenütt az elsődleges szempont az, hogy számítható, kimutatható megtérülésnek kell jelentkezni ezekben a projekteknél. A szedett vízdíjnak vissza kell kerülni az önkormányzathoz. Valószínű orvosi rendelőt fognak belőle felújítani, játszóteret fognak belőle építeni, mindenre el fogják költeni, csak arra nem tudják fordítani, amire kellene. Társuláson belül lehet olyan formát találni, amin belül ezt az összeget kumulálják. Nem biztos, hogy ezt minden önkormányzat így fogja meghozni.

Bármikor áll rendelkezésre ebben a kérdésben. Ezek a problémák tudottak viszonylag régóta. Egyre inkább elő fog kerülni, ahogy az idő telik.

Fejesné Németh Gizella elmondja, a vízmű egy dologra nem figyel, ha csatornarendszer is lesz, annyi csatornadíjat fizetnek, amennyi vizet elhasználtak. Ez nem igazságos, például a konyhánál.

Molnár Béla elmondja, a szennyvízre vonatkozóan nem tud nyilatkozni. Jelen pillanatban olyan az ivóvízhálózat pár településen, hogy a vezetékbe betáplált víz több mint 50 %-a távozik a csőből. Ennek nagy része lopás, nagy része csőtörés. A hálózatok nagyon komoly mértékben elavultak. A települések egy mérőórával rendelkeznek. Valamilyen elszámolási adatok az APEH felé kell, hogy produkáljon. Szennyvizet mérni nagyon nehéz.

Fejesné Németh Gizella elmondja, vittek el vízmintát a forró vízből, és a levestől is, nem volt gond.

Molnár Béla elmondja, az ÁNTSZ szerint ők sem főzhetnének vízzel. December 25-ig 50 mikrogramm/liter alatt volt az érték.

Fábr István számára ami elhangzott, elég megnyugtató a jövőre vonatkozóan, kivéve a vízdíjemelést. Összességében úgy tűnik, hogy már látható, hogy előbb-utóbb az ivóvízminőség-javító program majd meg fog valósulni. Voltak már ebben az ivóvízminőség-javító programban akkor, amikor Pusztaföldvár és Csanádapáca térségében ezeket a T4-es kutakat megfúrták. Gádososnak különösen arzénos volt a víze annak idején. Akkor úgy gondolták, hogy azzal megoldódott a probléma. Nem tudja, hogy tisztíva lesz-e a víz, vagy keverve. Akkor annak a víznek nagyon örültek. Meg voltak arról győződve, hogy ez az ivóvíz egészséges, hosszú távon megoldja ezt a kérdést. De ez nem így alakult.

Molnár Béla elmondja, ha a programot gyorsan szeretnék megvalósítani, akkor víztisztásról beszélünk. A víztisztításon belül azt érti, hogy egy vagy több víztisztító művön, de az összes víznek át kell mennie. Nem lehet keverni a tisztított és tisztítatlan vizet. Ez drága megoldás. Ezt tartalmazza a 6,5 milliárdos projekt..

B terv, ami az aradi vízátervezésre vonatkozik. Még cég sincs, aki a vizet szolgáltatná. Aradról 1-2 mikrogramm arzéntartalmú vizet áthoznának a határon, majd ott vízkeverő telepeket létesítenének. Kooperációs rendszeren ezt elosztanák. Ezt is betervezték. A vízkeveréses eljárásra vonatkozóan nyújtják be a pályázatot, de a kivitelezési munkákat megpróbálják úgy ütemezni, hogy a kooperációval kezdenek. Ha ellátás-biztonsági szakértőket kérdeznek meg, akkor azt mondják, hogy nincs Aradi vízátervezés. Vagy ha lehet, csak pótlólagos megoldásként. Bármilyen nem várt esemény következik be, abban az esetben újra elő fog kerülni ez a probléma. Ez már nehezen visszafordítható folyamat lenne. Arzenmentesítést üzemben tartani drága megoldás. A legveszélyesebb hulladékok egyike a szurok és az iszap. Nagy költségek ezek. Közelharcot vívott az NFÜ-vel, vesztett velük szemben. Szerette volna, ha elkészül minden önkormányzatra lebontva egy finanszírozási modell, és láthatták volna a Dél-alföldi települések esetében. Ezt is kivették a projektből. Úgy gondolja, az akadályokat eddig sikerrel vették.

Aradi vízátervezés költsége négy milliárd forint. Sokkal nagyobb lenne, amit saját erőként kellene vállalni a vízműveknek, gyakorlatilag az önkormányzatoknak.

Dr. Prozlik László elmondja, 55-50 millió forintra rúgott az önerő Gáboros vonatkozásában az ivóvízminőség-javító programban. Kormányzati segítségre lesz szükség.

Tóth Ferenc kimegy a teremből.

Molnár Béla elmondja, holnap lesz ülés. Az önkormányzatoktól fogják kérni az ÁNTSZ leveleket.

Dr. Prozlik László más kérdés hiányában felteszi szavazásra, ki ért egyet a tájékoztató elfogadásával?

A Képviselő-testület – 8 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül – az alábbi határozatot hozta:

32/2010. (III. 9.) KT. számú határozat:

A Képviselő-testület az ivóvízminőség-javító program megvalósításáról szóló tájékoztatót elfogadja.

Tóth Ferenc visszjön a terembe.

4.) Jelentés a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról

Dr. Prozlik László várja az előterjesztéssel kapcsolatos észrevételeket.

Fábr István 28/2010. számú határozattal nem ért egyet, nem tartja megalapozottnak. Az elmúlt Képviselő-testületi ülésen bejelentett egy összeférhetlenségi ügyet. Mi lett annak a sorsa? Mi az eljárás?

Dr. Prozlik László a 28/2010. számú határozattal kapcsolatban elmondja, a többség döntésének értelmében született az a határozat. Az összeférhetlenséggel kapcsolatban átadja a szót Varga Józsefnek.

Varga József elmondja, a Ktv. hatálya alá eső köztisztviselő kérte az összeférhetetlenség alóli felmentést, amit ő meg is adott, így összeférhetetlenség nem áll fenn. A Ktv. ezt lehetővé teszi. Ha bizottság vizsgálja, akkor a bizottság a legközelebbi ülésén napirendre tűzi az indítványt, hogy másik oldalról áll-e fenn összeférhetetlenség. Az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság hatásköre ez.

Fábri István elmondja, ennek már meg kellett volna történnie.

Varga József elmondja, Ktv. szerint nincs összeférhetetlenség.

Fábri István elmondja, legalább egy írásos választ kellett volna kapnia. A választ megértette.

Dr. Prozlik László más kérdés és hozzászólás hiányában felteszi szavazásra, ki ért egyet az előterjesztés elfogadásával?

A Képviselő-testület – 7 igen szavazattal, 2 ellenszavazattal, tartózkodás nélkül – az alábbi határozatot hozta:

33/2010. (III. 9.) KT. számú határozat:

A Képviselő-testület a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról szóló tájékoztatót elfogadja.

5.) Beszámoló a gyámügyi feladatok ellátásáról

Dr. Prozlik László szóbeli kiegészíteni való hiányában várja az előterjesztéssel kapcsolatos kérdéseket.

Fábri István kérdése, ki között került megkötésre a negyedik oldalon említett együttműködési megállapodás? Hasznosnak tartja. Nagyon sok mindent támogat, ami benne van a tájékoztatóban.

Barcsikné Debreczeni Rozália elmondja, 2006-ban lett ez a szerződés megkötve testületi határozat meghozatalát követően. Polgármester írta alá a megállapodást az ökomenikus szervezettel, ami a krízishelyzetbe került családok ellátására szolgál. Szerencsére tavaly ilyen ellátásra nem került sor. Az előző években volt egy-két család, aki bekerült Orosházára a családok átmeneti otthonába. A magyar élelmiszerbank minden évben indít egy ilyen programot. Tavaly polgármester úr kötötte meg az együttműködési megállapodást. Ennek során került sor két alkalommal élelmiszersegély osztásra a községben.

Dr. Prozlik László más kérdés és hozzászólás hiányában felteszi szavazásra, ki ért egyet a beszámoló elfogadásával?

A Képviselő-testület – 9 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül – az alábbi határozatot hozta:

34/2010. (III. 9.) KT. számú határozat:

A Képviselő-testület a gyámügyi feladatok ellátásáról szóló beszámolót elfogadja.

6.) 2009. évi költségvetési rendelet módosítása

Dr. Prozlik László elmondja, a Pénzügyi Bizottság megtárgyalta a rendeletmódosítást.

Hegedűsné Horváth Mariann elmondja, a Pénzügyi Bizottság elfogadásra javasolja a rendeletmódosítást.

Jámborcsik László a befektetett 10 millió forintos normatív visszafizetéssel hogyan állnak? Az átjön erre az évre, ha ebből lesz bármi?

Szatmári Sándorné elmondja, a kérdéssel kapcsolatos téma a bejelentések között szerepelni fog. A testület fog dönteni erről. Ami a következménye, az mindenképpen ezt a költségvetési évet érinti.

Dr. Prozlik László más kérdés hiányában felteszi szavazásra, ki ért egyet a rendeletmódosítás elfogadásával?

A Képviselő-testület – 8 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal, tartózkodás nélkül – módosította a 2/2009. (II. 12.) KT. számú, a 2009. évi költségvetésről szóló rendeletét a 2/2010. (III. 11.) KT. számú rendelettel.

7.) Beszámoló a Gondozási Központ munkájáról

Bencsik Sándorné helyesbítené az előterjesztést, gazdálkodásról szóló résznél. A gondozási központ kiadási terve. 175.850 ezer forint, a teljesítés 175.913 ezer forint. A bevételi terv 120.917 ezer forint, teljesítés 120.087 ezer forint. A bevételeknél a normatíva, amit az államtól kapnak, az még nincs benne. Az még fogja növelni a bevételeket. Az még fogja növelni a bevételüket. A kettő közötti különbség, ami 55 millió forint. A gazdálkodásról szóló beszámoló így teljes.

Jámborcsik László elmondja, az előterjesztés teljes mértékben fedi az intézményben ellátottakkal kapcsolatos tevékenységet. A szociális foglalkoztatással kapcsolatban szóbeli kiegészítést várna. Nincsenek tisztában vele, hogy a szociális foglalkoztatás hogyan zajlott. A munkáltatói jogokat a gondozási központ gyakorolta.

Bencsik Sándorné elmondja, a szociális foglalkoztatás az idősek napközi ellátásán belül nappali ellátáson belül volt lehetőség a szociális törvény szerint. Az lehetett szociális foglalkoztatott, aki klubtag volt. Fejlesztő, felkészítő foglalkoztatásra volt lehetőség. 68 emberrel végezték ezt a munkát. Bekapcsolódott a Rekoordinátor kft., akinek az volt a feladata, hogy munkát hozzon azoknak a foglalkoztatottaknak, akik nem az intézményeknél voltak elhelyezve. A munkáltatói jogokat ő gyakorolta azoknál, akik intézményeknél és a foglalkoztatóban voltak, a segítőknek a Rekoordinátor Kft. Jól működő dolog lett ez. Kialakultak a munkák. Gádoros elmondhatja, hogy nagyon jól ment a munka. Az intézményeknél mindeni megtalálta a helyét. A foglalkoztatóba három fajta tevékenység folyt. Kreatív tevékenység, varrodai rész, a harmadik pedig bedolgozói jellegű. A több település volt, ahol a kft. működött.

2009. szeptemberében megjelent egy rendelet, ami augusztus elsején lépett hatályba. Az ORSZI azt mondta, hogy a szakvélemények nem jók. Eddig a módszertani intézmény adta ki, és szerintük az ORSZI-nak kell kiadni. Addig volt hat szakmai ellenőrzés. Semmi szakmai problémát nem találtak. Akkor sejteni lehetett, hogy valami készülóban van, hisz látják, hogy nincs gond a foglalkoztatottaknál, mely a munka és próbálják keresni, hogy hol kössenek beléjük. Az első rendelet az volt, hogy 55 év felettiéknél meghúzták a vonalat, nem lehetett foglalkoztatni 55 év felettieket. Az alatta lévőket kell fejlesztő-felkészítő foglalkoztatásban részesíteni. Akit felvesznek, hat hónapja idősek klubjának tagja kellett legyen. A szakvéleményeket az ORSZI-tól kellett kérni. Megmagyarázhatatlanok voltak a szakvélemények. 45 embert érintett, aki 55 év alatti volt. 47 ember közül 9 ember 67 %-ra volt leszázalékolva, a többiek kevesebbre. Úgy jöttek a szakvélemények, hogy csak a 67 %-osok kapták meg a szakvéleményt arra, hogy dolgozhatnak fejlesztő-felkészítő foglalkoztatásban. Aki 50 %-ban csökkent, arra azt írták, hogy alkalmasak a nyílt munkaerő piacon való elhelyezkedésre.

Megjelent, hogy normatíva erre nem fog járni, pályázati úton kell pénzt szerezni működtetésre. A pályázatot időben elkészítették, benyújtották. Ezen a részen sok pályázat elutasításra került. Mai napig nem tudja, hogy milyen indokkal. Mindenféle fura indok jött rá. Két fordulós volt, meghívásos. Az elsőn átment, kiszórták tudatosan. Próbált az állam mindent bevetni, hogy ne juttassanak nekik pénzt. Akik az első fordulóban bent maradtak, írtak nekik, hogy mindössze országosan 26 pályázat ment be a második fordulóba. Erre azt mondták, hogy december 14-től 31-ig lehetett benyújtani a második fordulós pályázatokat. A minisztérium azt mondta, a további elképzelése, hogy be kellett volna menni ünnepek alatt a pályázatokat elkészíteni, és ez nem kifogás. 26 pályázat ment be, bennmaradt egy csomó pénz. A dolgozók szerződésai december 31-ével lejártak. Januártól nem tudtak új szerződést kötni, mert nem volt pénzügyi fedezet. Ha szociális foglalkoztatás nem működik, 15 napon belül bejelentési kötelezettség van. Meg is tették az államigazgatási hivatal felé. Bejelentették. Amikor a határidő letelt, január közepe után, jött egy újabb pályázat, hogy ha pályázni szociális foglalkoztatásra, mert marad bent pénz. Azok nem pályázhatnak, akik a pályázat kiírásakor nem rendelkeztek érvényes működési engedéllyel. Nem rendelkezhetek érvényes működési engedéllyel, mert be kellett jelenteni, hogy nem működnek, be kellett adni a működési engedélyt. A lényeg az volt, hogy kiszórja az ilyen fajta foglalkoztatást. Megnézte interneten, hogy kik nyertek. Olyan intézmények nyertek, ahol értelmi fogyatékosokat foglalkoztatnak, vagy ahol beteg gyerekeket tudnak foglalkoztatni. Amikor ez a kiírás megtörtént ezelőtt két évvel, nem ilyen jellegű dologra gondoltak. 68 embert, családot jövedelemhez juttatnak. Volt lehetősége arra az önkormányzatnak, hogy a gépparkját, felszerelését bővítse, felújítsa. Saját költségvetésből nem lett volna lehetőség. Ez a két év nagyon jó két év volt. Összességében azok az emberek, akik ott voltak, nyertek anyagilag és mentálisan is. Az önkormányzatnak nem saját zsebéből kellett ezt kifizetni, nyertek ezen. Sajnálja, hogy vége van. Bármikor ilyen lehetőség van, azt meg kell ragadni. Mint intézmény is nyertek, mert ezek az emberek megmaradtak klubtagnak. Rendszeresen bejárnak klubfoglalkozásra. A klubnál ez normatívát jelent.

Az ORSZI-nál lehetett fellebbezni. Hárman fellebbeztek. Felhívták őket, hogy többet ne küldjenek. Új szempontsor szerint felülvizsgálják az eddigieket. Ez a felülvizsgálat január második felében kezdődött. Kaptak 7-9 új szakvéleményt. Érdekes módon azt tartalmazza, akik el voltak utasítva, most dolgozhatnak. 24-30 szakvélemény van, amely szerint ezek az emberek újra dolgozhatnak. Akkor küldték ki, a mikor már tudták, hogy nem tudnak vele mit kezdeni.

A tavalyi év arról szólt, hogy minden oldalról minden felettes szerv folyamatosan ellenőrizte őket, hátha valamit találnak, hogy visszavonhassák a működési engedélyüket. Ilyen nem volt.

Normatívával kapcsolatban elmondja, 26.415.700 forint ami most az utólagos elszámolásukkor megjött. AZ 55 millióból ha lejön, akkor 29 millió forint. A testület elé fog jönni, hogy mennyit kell az önkormányzatnak hozzátenni a működéshez. 2008-ban 27 millió forint volt, amit az önkormányzatnak mellé kellett tenni.

Dr. Prozlik László elmondja, az a baj, hogy a politika szól ebbe bele. Látták, hogy tényleg felkészítő foglalkoztatásban részesülnek, olyan munkát végeznek, aminek látják az értelmét. A szakmát teljes mértékben mellőzték. A szakma feje fölött léptek át. A megyei intézmény adta meg a szakvéleményezést. Utána két nap alatt döntöttek, hogy az ORSZI fogja a szakvéleményt kiadni. Ezzel is próbáltak visszatartani 1-2 embert, így pénz is visszamaradt. Először azt mondták, hogy pályázni kell normatívára, aztán azt mondták, hogy pályáznak az összesre. Sajnálja, mert ez 68 családnak tudott munkát adni. Mentálisan az emberek teljesen másképp álltak a munkához, más volt a hangulatuk. Segélyezési és szociális kiadási oldalon könnyített az önkormányzaton. Ezek az emberek most szivárognak vissza.

Bencsik Sándorné elmondja, Békés megyében 96 működési engedélyt adta ki. Mikor megjelent a pályázat, bele volt írva, hogy melyik megyék élveznek elsőbbséget a pályázat elbírálásánál. Békés megye nem volt benne.

Dr. Prozlik László elmondja, lehet reménykedni, hogy ősszel ezt felülvizsgálják. Voltak bérfelesültségek is, többet kerestek a hatósági ügyeket ellátókkal szemben.

Bencsik Sándorné elmondja, folyamatosan azt hallja, hogy mennek az emberek felülvizsgálatra a leszázalékolásokkal kapcsolatban. Az új 40 %-okat leveszik 20 %-ra és 30 %-ra. Ez azt jelenti, hogy még azt a pénzt is elveszíti, amit eddig kapott.

Jámborcsik László hiányolja, hogy ezzel kapcsolatban írásbeli összefoglaló nincs. Ennek hiányában a beszámolót nem fogadja el.

Dr. Prozlik László más kérdés hiányában felteszi szavazásra, ki ért egyet a gondozási központ munkájáról szóló beszámoló elfogadásával?

A Képviselő-testület – 8 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal, tartózkodás nélkül – az alábbi határozatot hozta:

35/2010. (III. 9.) KT. számú határozat:

A Képviselő-testület a gondozási központ munkájáról szóló tájékoztatót elfogadja.

8.) Vízi közmű működéséről tájékoztató

Dr. Prozlik László elmondja, azért nem ment ki írásos anyag, mert gyakorlatilag nincs miről beszámolni, tapasztalat ezzel kapcsolatban nincs. A társulat 2009. 10. 05-én alakult. Az intéző bizottság 2010. 02. 05-én. A cégbírósági bejegyzés azóta megtörtént. A számlaszámot megkapták. Egy munkatárs adminisztrációs munkakörben levő dolgozó február 15-étől dolgozik. Elég nagy munkát kell neki elvégeznie, mert 1296 LTP szerződést kell átnéznie, adategyeztetést kell végezni. Sajnos most derül ki, hogy sok hiányosság van. Adatok hiányoznak a szerződésekről. Többnél adószám. Ezek egyeztetése történik jelenleg is. Az intéző bizottság úgy döntött, hogy március 15-ig az adatokat pontosan leegyezteti. A

határozatok majd elkészülnek. Addig nem mehet ki a határozat, míg hiányos adatok szerepelnek. 15-e után, az adatok egyeztetése és a határozatok kiküldése után szeretnék, ha az ügyfélfogadás beindulna.

Szinte naprakészen a napirendi ponton kívül a bejelentéseknél tájékoztatót fog adni a társulat működéséről, arról, hogy hogyan állnak a befizetések, határozatok kiküldése.

Kérdés és hozzászólás hiányában felteszi szavazásra, ki ért egyet a tájékoztató elfogadásával?

A Képviselő-testület – 7 igen szavazattal, 2 tartózkodással, ellenszavazat nélkül – az alábbi határozatot hozta:

36/2010. (III. 9.) KT. számú határozat:

A Képviselő-testület a vízi közmű társulat működéséről szóló szóbeli tájékoztatót elfogadja.

9.) Bejelentések

- *Közbeszerzési terv*

Dr. Prozlik László elmondja, útközben kiderült, hogy a második forduló szennyvízpályázat beadásánál a közbeszerzést feltehetően az idei évben ki kell írni, amire az ajánlatkérés megtörtént. Ajánlatokat is tettek. Ez azért szükséges, mert csúszások vannak a pályázat beadásával kapcsolatosan. Hogy időt nyerjenek, megelőzve azt a támogatási szerződés aláírását, már el lehet indítani az előzetes közbeszerzési tendert. Ha időben kiírják ezt, akkor a támogatási szerződés aláírása után közvetlenül lehet a kiviteli terveket elkészíteni. Minimum 2,5 hónap előnyt jelent ez. Hogy a beruházás minél hamarabb megvalósuljon. Annak az összértéke, nettó értéke 12,5 millió forint. A saját erő 15 %-kal számolva 1.800 ezer forint.

Hegedűsné Horváth Mariann elmondja, ezt az előterjesztést is megtárgyalta a bizottság. Az előterjesztett határozati javaslatot elfogadásra javasolja a Képviselő-testület felé.

Jámborcsik László elmondja, ez a táblázat kiegészül azzal az ajánlati árral, ami a Kp-Ecoline-nak van. A táblázat elfogadásával elfogadják a Kp-Ecoline ajánlatát. Okafogyottá vált. Azt a napirendet már nem kell tárgyalni, ha beleépítik a nettó összeget, a 12,5 millió forintot.

Dr. Prozlik László más észrevétel hiányában felteszi szavazásra, ki ért egyet a 2010. évi közbeszerzési terv elfogadásával?

A Képviselő-testület – 7 igen szavazattal, 1 tartózkodással, 1 ellenszavazattal – az alábbi határozatot hozta:

37/2010. (III. 9.) KT. számú határozat:

A Képviselő-testület az előterjesztés mellékletét képező 2010. évi közbeszerzési tervet elfogadja.

- *Emfesz – közös gázbeszerzéssel kapcsolatos előterjesztés*

Dr. Prozlik László elmondja, ismételten közbeszerzést kell kiírni. Lényegesen kevesebb került a gáz mint egy évvel ezelőtt. A megyei önkormányzat készítette ezt a szerződést. Hozzászólás hiányában felteszi szavazásra, ki ért egyet az előterjesztésben szereplő határozati javaslat elfogadásával?

A Képviselő-testület – 9 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül – az alábbi határozatot hozta:

38/2010. (III. 9.) KT. számú határozat:

A Képviselő-testület az energia beszerzési feladatok összehangolása érdekében, a Békés Megyei Önkormányzat által megküldött szindikátusi szerződés tervezet tartalmával, továbbá a gázenergia közös beszerzésével egyetért. Felhatalmazza a polgármestert, hogy Szindikátusi Szerződést aláírja és a közös földgáz beszerzés ügyében eljárjon, az azzal kapcsolatos költségek megfizetését illetően a szükséges lépéseket tegye meg.

Határidő: Értelmem szerint

Felelős: Dr. Prozlik László polgármester

- Közösségi Ház használata

Hegedűsné Horváth Mariann elmondja, bizottsági ülésen is felmerült a kérdés, hogy miért került a testület elé ez az előterjesztés. A bizottság állásfoglalása szerint elfogadta a bérleti díjas szerződés, és a másik előterjesztést. Miért is került ide? Van egy határozat, ami alapján a településen működő civil szervezetek számára évente egy alkalommal előre bejelentett időpontban ingyenesen biztosítja a közösségi ház használatát. Ezt egészítené ki azzal, hogy azok a rendezvények, amelyek a lakosság érdekét szolgálják – gondol akár kamarai előadásokra, nem településen működő szervezetek, de a lakosság érdekeit szolgálják, ezért bérleti díjat ne kérjenek. Eddig sem kértek, csak azért kérte, hogy hozzanak határozatot, hogy a törvényi előírásoknak megfelelő legyen. Az intézmény azért van, hogy a lakosság érdekeit szolgálja. Azok a rendezvények, amelyek belépődíjat szednek, vagy bevételre számítanak, azok továbbra is fizessenek bérleti díjat. Véradásra se kérjenek pénzt.

Jámborcsik László elmondja, van még két másik anyag ezzel kapcsolatban, ami eddig nem volt testület előtt. Onnan fújhat a szél, hogy az utóbbi időben történtek közérdekű adatok kérése tárgyában olyan tudakolozások, hogy milyen szervezetek kapták meg ezeket az önkormányzati ingatlanokat. Jegyző urat kérdezi, az államháztartási törvényben hogyan van ez szabályozva? Lehetőség van arra, hogy ingyenesen odaadják, pláne külsőnek is?

Varga József elmondja, a falugazdásznak helyiséget kellett biztosítani. Nagy választási lehetőség nem volt, vagy ingyen adja a testület, vagy átjár a lakosság más településre. Ingyenesen használatba adta a helyiséget a Képviselő-testület. Az államháztartás működési rendjéről szóló jogszabály 81. §-ában azt mondja, hogy költségvetési szerv magáncélra csak akkor adhatja, ha a költségeket neki megtérítik. Magánszemélyeknél nincs kivétel, mert ott kell fizetni. Az önkormányzatnak van a költségvetési rendeletében egy olyan, hogy közvetett támogatást ad a szervezeteknek, például ingyenes helyiség biztosításával. A költségvetési

rendeletben közvetett támogatásként mindenképpen fel kell tüntetni. Ez alapján kiderül, hogy mennyi ez az összeg. Legutóbb Kozmer Imrének volt ezzel kapcsolatosan módosító indítványa. Teljesen józan ész ellenes lenne, ha azok a szervezetek, akik innen élnek, innen kapnak támogatást, azok többlettámogatásért folyamodjanak a Képviselő-testülethez, hogy az intézmények az után még annak az ÁFA részét befizessék az államnak.

Fábr István azt látná legjobbnak a művelődési házzal kapcsolatban, ha minél többen mennének oda igénybe venni igényesen. Mindenki igénybe vehetné, aki ott kívánja a dolgait rendezni. Ne kivételezzenek, hanem minden olyan civil szervezet, aki igénybe kívánja venni, annak adják meg a lehetőséget, hogy díjmentesen adják oda.

Hegedűsné Horváth Mariann elmondja, nem csak az önkormányzat által támogatott civil szervezetek, hanem minden, a településen működő civil szervezet. A 16/2002-es határozatban benne van, hogy gádorosi szervezet.

Dr. Prozlik László felteszi a szavazásra, ki ért egyet a határozati javaslat elfogadásával, azzal a módosítással, hogy minden gádorosi civil szervezet számára ingyenesen adják használatba a közösségi házat?

A Képviselő-testület – 9 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül – az alábbi határozatot hozta:

39/2010. (III. 9.) KT. számú határozat:

A Képviselő-testület kinyilvánítja, hogy a település lakosságának érdekeit szolgáló rendezvények, például: veradás, lakossági tájékoztatók, közmeghallgatás, illetőleg Gádoros településen működő civil szervezetek részére a közösségi ház mint intézmény helyiségeit az intézményvezetővel történt előzetes egyeztetés után ingyenesen biztosítja.

Határidő: Azonnal

Felelős: Intézményvezetők

- *Önkormányzati ingatlanok bérbeadása*

Hegedűsné Horváth Mariann elmondja, a Pénzügyi Bizottság elfogadásra javasolja az előterjesztésben szereplő határozati javaslatot.

Jámborcsik László észrevételezi, hogy a határozati javaslatban van egy mondat. Múlt időben történt dolgot akarnak legitimizálni? Ennek mi helye ebben a mondatban? Javasolja, vegyék ki belőle ezt a mondatot.

Dr. Prozlik László más kérdés és javaslat hiányában felteszi szavazásra, ki ért egyet azzal, hogy a határozati javaslatból az utolsó mondatot hagyják ki?

A Képviselő-testület – 2 igen szavazattal, 7 ellenszavazattal, tartózkodás nélkül – a módosító indítványt elutasította.

Ezek után felteszi szavazásra, ki ért egyet az előterjesztésben szereplő határozati javaslat elfogadásával?

A Képviselő-testület – 7 igen szavazattal, 2 ellenszavazattal, tartózkodás nélkül – az alábbi határozatot hozta:

40/2010. (III. 9.) KT. számú határozat:

A Képviselő-testület a Gádoroson működő és általa támogatásban részesített civil szervezetek részére közvetett támogatásként ingyenes helyiséghasználatot biztosít szükség szerint az intézményvezetőkkel, illetőleg a polgármesterrel előre egyeztetett időpontban. Egyidejűleg kinyilvánítja, hogy az intézményvezetők által és szervezetek részére ily módon eddig nyújtott támogatást célszerűnek, az önkormányzat érdekeinek megfelelőnek ismeri el.

Határidő: Azonnal

Felelős: Dr. Prozlik László polgármester
Intézményvezetők

- *Településőrséggel kapcsolatos előterjesztés*

Dr. Prozlik László elmondja, ha a településőrség hosszú távon a következő kormányzat is működőképesnek ítéli, és az önkormányzatnak nem kerül pénzébe, és megfelelő jogosítványokat is ad neki – de legalább olyan jogosítványokat, mint a polgárőrségnek – akkor elsődleges létjogosultsága van. Nem tartja valószínűnek, hogy közterület-fenntartókat, polgárőröket, halőröket rendőrség mellett még működtessenek. Nem látja ésszerűnek és célszerűnek. Ezt az energiát egy vagy két irányba kellene összpontosítani.

Jámborcsik László maximálisan egyetért azzal, amit a polgármester mondott. A várhatóan kormánypárti megnyilatkozások egyértelművé tették, hogy a településőrséget nem fogják támogatni. Javasolja, hogy ezzel most ne foglalkozzanak.

Dr. Prozlik László más javaslat hiányában felteszi szavazásra, ki ért egyet azzal, hogy mikor már a közbiztonság szempontjából világos képet látnak, akkor foglalkozzon a Képviselő-testület a településőrség témájával?

A Képviselő-testület – 9 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül – az alábbi határozatot hozta:

41/2010. (III. 9.) KT. számú határozat:

A Képviselő-testület a településőrség felállításától eltekint.

- *Békés Megyei Vízművek Zrt. szindikátusi szerződése*

Dr. Prozlik László várja az előterjesztéssel kapcsolatos észrevételeket

Jámborcsik László elmondja, nem tervezet van írva a kiküldött anyagban, pedig még forint érték sincs benne. Nem is tudják, milyen értéket kell átadni. A szövegezés rendben van, de ne megállapodás legyen, hanem megállapodás tervezet.

Dr. Prozlik László elmondja, több településnek ezt a megállapodást küldte a vízmű, azért pontozta ki. A felmérés még nem történt meg, folyamatosan történik, ezért nem tudják, hogy mennyi lesz az érték az APEH állásfoglalástól függetlenül.

Szalmári Sándorné elmondja, szándéknyilatkozatot kell a Képviselő-testületnek adni, melyben kinyilvánítja, hogy ezeket az eszközöket átveszi. Ez annyit jelent, hogy ingyenesen átadott eszközökről van szó, de az ÁFA-ját meg kell fizetni. Az ÁFA-ját megfizetnék, és a következő havi bevallásnál beállítanák a visszaigénylésbe. Ehhez kértek minisztériumi és APEH állásfoglalást, amit a mai napig nem kaptak meg. Amiért felújítást végeztek, a vízmű könyveléséből kigyűjtik. Meg fogják tudni ezt az összeget is, de ez idáig még nem érkezett meg. Valószínűleg még nem készült el.

Dr. Prozlik László más kérdés hiányában felteszi szavazásra, ki ért egyet a határozati javaslat elfogadásával?

A Képviselő-testület – 8 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal, tartózkodás nélkül – az alábbi határozatot hozta:

42/2010. (III. 9.) KT. számú határozat:

A Képviselő-testület kinyilvánítja, amennyiben az anyagi terhet nem jelent az önkormányzatra nézve, úgy az előterjesztés mellékletét képező a Békés Megyei Vízművek Zrt-vel kötendő megállapodás megkötésével kedvező APEH állásfoglalás ismeretében egyetért.

- *Aqua Construct Zrt. – vállalkozási szerződés módosítása*

Dr. Prozlik László elmondja, megkötötték a szerződés. A változtatásban a határidő-módosítások szerepelnek. Ez azért szükségeltetik, mert az eredeti határidőhöz képest október 15-éről február 15-ére kellett, hogy változzon az időpont külső okok miatt. Ezek azt jelentik, hogy az RMT készítése az útvonaltervben még egy forduló elkészítésével számolt. A KVVM FI kitalálta, hogy köztes RMT-t kell készíteni. Utána lehet csak a végleges RMT-t elkészíteni. A köztes RMT-t bevezették, holott egyetlen jogszabály sem ismeri ezt a fogalmat. Így a többi határidő is csúszik.

Kérdés és hozzászólás hiányában felteszi szavazásra, ki ért egyet az Aqua Construct vállalkozási szerződés módosításának elfogadásával?

A Képviselő-testület – 7 igen szavazattal, 2 tartózkodással, ellenszavazat nélkül – az alábbi határozatot hozta:

43/2010. (III. 9.) KT. számú határozat:

A Képviselő-testület az Aqua Construct Közmű- és Környezetmérnöki Zrt-vel kötendő vállalkozási szerződés módosítását elfogadja.

- *Közbeszerzési ajánlatok*

Dr. Prozlik László elmondja, azt a célt szolgálja az ajánlatkérés a közbeszerzéssel kapcsolatosan, hogy a 2-3 hónapos hátrányt pótolják, a kivitelezési szerződés el tudjon kezdődni. A kivitelezésre kiírt közbeszerzési tanácsadó tevékenységet jelent. Az ajánlatkérés megtörtént, három helyre küldték ki, két helyről küldtek ajánlatot. Az egyik 12,5 millió forint a másik 14 millió forint összeget szerepeltet. A 12,5 millió forintos ajánlatnál a 3. oldal 2. bekezdésében szerepel, hogy sikeres második forduló pályázat után a támogatási szerződés aláírása után történik a teljesítés.

Jámborcsik László kérdése, van-e tudomása arról a polgármesternek, hogy ezek a cégek valamilyen szinten egymással akár tulajdonosi körben átfedéssel vannak-e? A visszaérkezett ajánlatok közül az egyiknél van nyilatkozat, a másiknál nincs. Az ajánlattételi felhívás VIII. pontja alapján nyilatkoznak, hogy 11.798 ezer forint volt a közbeszerzési eljárások során származó nettó árbevételük. Honnan szűrték ki ezt a három céget, akinek ezt megküldték? Ki döntötte el, hogy kitől kérjünk ajánlatokat.

Dr. Prozlik László nem tudja, hogy van-e tulajdonosi összefonódás. Az eddigi tapasztalat alapján azt tudja mondani, hogy a közbeszerző és a műszaki ellenőr elsősorban az önkormányzati érdekeket képviseli. A műszaki ellenőr is, a szegedi Alföldi Agroterv vezetője, és a Kp-Ecoeline vezetője is igen keményen képviselte az önkormányzat érdekeit elsősorban a mérnöki megbeszélésen, az RMT megbeszéléseken és a minisztériumi megbeszéléseken is. Annak idején a műszaki ellenőr kiválasztásánál körülnéztek, jó szakembert választottak, ezt tudja mondani a Kp-Ecoeline-ra is, mert tényleg a topon van szakmailag. Az ajánlat annak a három cégnek lett megküldve, akiknek a szennyvízberuházásban, közbeszerzésben otthon vannak. A Kp-Ecoeline vezetője okleveles mérnök, szakközgazdász, szakmailag a tervezők nem tudják megvezetni.

Varga Zsolt elmondja, nem ennyi közbeszerzést bonyolítottak le, hanem a közbeszerzésből, amit lebonyolítottak, ennyi bevételük volt. Ha például 3-4 %-ot kaptak.

Jámborcsik László elmondja, a cégnek erre lesz 11 millió forint sikerdíj. Elfogadja, hogy remek szakember. 80 %-ban uniós támogatású beruházásról van szó. Kőkeményen meg fogják nézni ezt. Számára elég aggályosnak tűnik a két cég összefonódása. A projektmenedzser kiválasztására kiírt pályázatot is a Kp-Ecoeline írta ki. Lehet, hogy amit mondott a polgármester mondott, hogy képviseli őket, az így van, de az Ecoeline kft. eddigi működésétől nincs elragadtatva. Aggályos, hogy a Kp-Ecoeline úgy folytatta le, úgy írta ki, hogy megnyerje az Ecoeline Szekszárd. Ki a harmadik cég, aki nem küldte vissza?

Dr. Prozlik László elmondja, van közbeszerzési döntőbizottság. Ezen keresztül mennek ezek kiírások. Elsősorban azt nézik, hogy a törvényeknek megfelelően írják-e ki. Volt hiánypótlás is. Egyértelműsíteni kellett bizonyos dolgokat a közbeszerzésnél az első fordulóban. Más kérdés hiányában felteszi szavazásra, ki ért egyet azzal, hogy a kisebb ajánlati összeget tevő ajánlatát fogadják el, és a szennyvízberuházás kivitelének a közbeszerzési kiírásával a Kp-Ecoelin Kft-t bízzák meg?

A Képviselő-testület – 6 igen szavazattal, 2 tartózkodással, 1 ellenszavazattal – az alábbi határozatot hozta:

44/2010. (III. 9.) KT. számú határozat:

A Képviselő-testület a II. forduló szennyvízpályázat közbeszerzéseinek lebonyolítására a KP-Ecoeline Kft ajánlatát fogadta el.

- *Vízi közmű társulat részére helyiség bérbeadása*

Dr. Prozlik László annyiban módosítaná az előterjesztést, melyben az szerepel, hogy a rezsiköltséget a társulat fizesse. Nem ésszerű gazdaságilag rezsiköltséget is fizetni a társulatnak. Ez legalább annyira lakossági érdek, mint a többi egyéb tevékenység, mint ami a közösségi házra és a művelődési házra vonatkozik.

Kérdés és hozzászólás hiányában felteszi szavazásra, ki ért egyet a határozati javaslat elfogadásával azzal a módosítással, hogy a rezsiköltséget hagyják ki belőle?

A Képviselő-testület – 8 igen szavazattal, 1 tartózkodással, ellenszavazat nélkül – az alábbi határozatot hozta:

45/2010. (III. 9.) KT. számú határozat:

A Képviselő-testület kinyilvánítja, hogy a Gádorosi Vízi-közmű Társulat részére Gádoros, Kossuth u. 18. szám alatti művelődési házban két irodát rendelkezésre bocsát körülbelül 35 m² területtel ingyenesen.

Határidő: Azonnal

Felelős: Hegedűsné Horváth Mariann
intézményvezető

- *MÁK határozata normatívával kapcsolatban*

Dr. Prozlik László átadja a szót Varga Józsefnek.

Varga József elmondja, megkapták a MÁK-tól a határozatot. Kértek normatíva beszámítást. Az általános iskola vonatkozásában az intézményi társulási normatívát elfogadták, más normatívákkal kapcsolatban visszafizetésre kötelezték az önkormányzatot. Van egy tizenvalahány tételből álló határozat. Van egy nyilatkozat, amit a polgármesternek és neki alá kellene írni, hogy tudomásul veszik, és lemondanak a fellebbezési jogról. Ez az egyik lehetőség. A másik lehetőség az, hogy nem veszik tudomásul, fellebbeznek ellene és akkor meglátják, hogy mi lesz. Amíg az eljárás jogerősen le nem zárul, addig a 4.400 ezer forint állami támogatás lebeg, mert addig nem utalják ki. A nyilatkozatot 10 napon belül vissza kell küldeni.

Dr. Prozlik László elmondja, ez egy árutársítás. A MÁK miért mondja azt, hogy az egyik oldalon van elmaradás normatív támogatásból, amit vissza kell fizetni, a másik oldalon, az iskolánál van egy teljesen független normatív támogatás, és a kettőt összevonja, és a különbözetet kell visszafizetni?

Jámborcsik László elmondja, két síkon mozognak. A határozat szaldója 4 millió forint. Korábban 10 millió forint normatív visszafizetési fenyegetettség volt. Ez is ebben van?

Dr. Prozlik László válasza, igen, összevonták.

Jámborcsik László a határozatból kér egyet, majd elmondja, 14 millió forint pluszuk lenne valahol Ez nem lett kimondva sosem. Négy milliót kapnak, ha elfogadják. Ha nem fogadják el, akkor az bizonytalan.

Varga József átadja a határozatot Jámborcsik Lászlónak.

Jámborcsik László elmondja, ha elfogadják, jön a nettó három millió forint. Ha nem fogadják el, akkor miért pereskednek? Keresik a 10 millióból az igazukat.

Bencsik Sándorné elmondja, a bentlakás normatívája, amiért pereskedhetnek.

Jámborcsik László kérdése, 6 % illetéket be kell fizetni?

Varga József válasza, illetékmentes az önkormányzat.

Bencsik Sándorné elmondja, a kamat addig megy.

Jámborcsik László elmondja, itt a dilemma. Az intézményvezető és a jegyző mit javasol? A szavazásnál tartózkodni fog. Így nem lehet előterjeszteni. A Képviselő-testületi anyaggal kaphattak volna egyet, mert március 4-én lett beiktatva.

Dr. Prozlik László elmondja, 7 millió forint a tét, és 14 millió járna az iskolának. 10-et ki kell fizetni. 14 millió forint nem peralap. Azt megkapják ab ovo. A 2-3 millió forint a jogos. Azt el is ismerik. 7 millióra lehetne pereskedni.

Majd a bíróság amikor dönt, és amennyit dönt, hogy tényleg jár, azt meg kell fizetni kamatával.

Bencsik Sándorné elmondja, tegnap kapott szakmai folyóiratot. Február 18-én egy szociális flaszter országos tanácskozáson szó volt az ellenőrzésekről. A kincstár a kincstárnak nem fog ellent mondani. Nem lehet tudni, hogy a bíróság hogyan fog ebben állást foglalni. Ez valószínű országos probléma.

Dr. Prozlik László elmondja, a költségvetés a 3 millió forint nélkül is megáll.

Tóth Ferenc elmondja, a kincstárát általában a sztárügyvédek képviselik. Javasolja, hogy ne fellebbezzenek, fogadják el.

Jámborcsik László szerint kötelességük, hogy ne mondjanak le erről. Bizonytalan az állammal való pereskedés.

Dr. Prozlik László más javaslat hiányában felteszi szavazásra, ki ért egyet azzal, hogy fogadják el a nettó 3 millió forintot, és a jegyző úrral írják alá ezt a nyilatkozatot?

A Képviselő-testület – 6 igen szavazattal, 2 tartózkodással, 1 ellenszavazattal – az alábbi határozatot hozta:

46/2010. (III. 9.) KT. számú határozat:

A Képviselő-testület kinyilvánítja, nem kívánják megtámadni a MÁK 400023/3/20010. számú határozatát fellebbezéssel, és felkérlik a polgármestert valamint a jegyzőt, hogy a MÁK által küldött nyilatkozatot írják alá.

- *Március 15-ei ünnepség*

Dr. Prozlik László elmondja, a március 15-i ünnepség nem az elfogadott időpontban, hanem március 15-én 16.30 órától kerül megtartásra. Az ünnepi beszédet tartó Dr. Dancsó József ebben az időpontban ér rá.

Megkérdezi, van-e valakinek bejelenteni valója?

Jámborcsik László kérdése, ha építési vagy felújítási munka kerül kivitelezésre, milyen teljesítésigazolást kell a számla mellé tenni? Milyen eljárási rend van ezzel kapcsolatban?

Ha elkészül, kéri a VIII. gádorosi disznótoros nap elszámolását. Vannak olyan információk, hogy a Leader munkacsoporttól 100 ezer forintot kaptak díjazásra. Maradványpénz volt. Erről van valamilyen megállapodás? Ki kötötte azt? Ebből kér egy példányt.

A 2009. évi belső ellenőrzésekről készült jegyzőkönyveket kéri, hogy részére küldjék meg. Népszavazási kezdeményezés van folyamatban Gádoroson az orvosi rendelő felújításával kapcsolatban. Mi lesz, ha összejön a szükséges aláírás? Kezdekhetnek előre gondolkodni, hogy esetlegesen sikeres aláírásgyűjtés esetén mit fognak tenni a rendelővel.

Fábri István bejelentésében elmondja, egyik gádorosi szülöttük, Békés Ilona – Vass Márta meghalt. Szűk családi körben temették el. Megtudta, hogy a végakarata az volt, hogy a hamvait a férje sírjára, illetve a gádorosi temetője szórják el. Ez meg is történt. Talán tartozna a Képviselő-testület azzal, hogy részvétét kívánja a családnak.

Dr. Prozlik László megköszöni az információt.

Más bejelenteni való hiányában megköszöni a részvételt, és az ülést bezárja.

K. m. f.

Dr. Prozlik László
polgármester

Varga József
jegyző

H I T E L E S Í T J Ű K :

Fábri István
települési képviselő

Kozmer Imre
települési képviselő