

## J E G Y Z Ő K Ö N Y V

**Készült:** Gádoros Nagyközségi Önkormányzat Képviselő-testülete 2010. február 9-én 14 órától megtartott soron következő ülésén

**Az ülés helye:** Községháza Tanácskozó terme

**Jelen vannak:** Dr. Prozlik László polgármester, Bencsik Sándorné, Fábri István, Hegedűsné Horváth Mariann, Jámborcsik László, Dr. Kishontiné Nagy Tünde, Kozmer Imre, Molnár Éva, Tóth Ferenc és Varga Zsolt települési képviselők

**Jelen van**

**tanácskozási joggal:** Varga József jegyző,  
Szatmári Sándorné pénzügyi csoportvezető  
Tóth Tibor igazgatási csoportvezető

Dr. Prozlik László üdvözli a testületi ülésen megjelenteket. Külön köszönti az érdeklődő polgárokat. Garai Ferenc és Papp János jelezte távolmaradását. Jegyzőkönyv-hitelesítőnek Bencsik Sándorné és Dr. Kishontiné Nagy Tünde települési képviselőket javasolja, akiknek a személyét a testület egyhangúlag elfogadja. Javasolja jegyzőkönyv-vezetésére Bálint Krisztinát, mellyel a testület egyhangúlag egyetért. Javasolja tovább, hogy a meghívóban szereplő napirendeket tárgyalják, azzal a módosítással, hogy a 6. napirendi pont után hetedikként kerüljön megtárgyalásra a polgármesteri hivatal alapító okiratának módosítása. Ezzel a módosítással a testület egyhangúlag egyetért.

### *1.) Lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról szóló tájékoztató*

Dr. Prozlik László várja az előterjesztéssel kapcsolatos észrevételeket, kérdéseket.

Fábri István a május 14-én hozott létszámcsökkentés döntéssel kapcsolatban elmondja, egyik képviselő társa megkérdezte, hogy ki lesz az, aki el lesz küldve. Erre az a válasz hangzott el, hogy nevet nem mond a munkáltató, de nem gádorosi személy. Ez nem így történt, tehát hazudott Dr. Prozlik László polgármester azon a Képviselő-testületi ülésen.

Jámborcsik László kérdése a 193/2009. (XI. 11.) és 194/2009. (XI. 11.) KT. számú határozatokkal kapcsolatos. Ezeknek a pályázatoknak az elbírálási határidejéről van információ?

A fogorvosnő helyzetével hogyan állnak?

A 222/2009. (XII. 14.) KT. számú és a 169/2009. () KT. számú határozatokkal kapcsolatban a költségvetésnél felteszi a kérdéseit.

Hegedűsné Horváth Mariannak a fogorvosnővel kapcsolatban a kérése, hogy a rendelési idő betartását komolyabban kellene venni. Ott volt háromnegyed 9-kor, még nem volt ott a fogorvosnő, és az asszisztens azt mondta, hogy fél 10-nél hamarabb ne is várják.

Dr. Prozlik László elmondja, az, hogy nem gádosorit küldenek el az Varga Zsolt képviselő úr szájából hangzott el. Az volt a cél, hogy minél fájdalom mentesebb legyen a dolgozó további élete. Akiket elküldtek, majdnem 100 %-ban prémiumévesek voltak. Olyat küldtek el, aki aktív korú, és nyugdíjhoz messze van.

A 193. és 194. számú határozatokkal kapcsolatban az információja az, hogy a hónap végén vagy március első napjaiban a Leader csoport tart egy taggyűlést, ahol döntés születik. Nem támogatási szerződést kell aláírni, hanem határozat küldenek. A határozat megküldése után a pénz felhasználására jogosultak. Reális esély van arra, ha nyernek, hogy ezeknek a pénzeknek egy részét fel tudják használni.

Fogorvosnővel kapcsolatban elmondja, eddig nem érkezett befizetés a részéről. A doktornő elvárása az önkormányzat felé eléggé magas. Az új szerződés a következő testületi ülésre elkészül, akkor dönt a testület a szerződésben foglalt feltételekről. A szerződésben van egy olyan pontja, ami a rendelési időt foglalja magában. Az ezzel kapcsolatos észrevételt köszöni. Más kérdés hiányában felteszi szavazásra, ki ért egyet a tájékoztató elfogadásával?

A Képviselő-testület – 8 igen szavazattal, 1 tartózkodással, 1 ellenszavazattal – az alábbi határozatot hozta:

**7/2010. (II. 9.) KT. számú határozat:**

A Képviselő-testület a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról szóló tájékoztatót elfogadja.

***2.) 2010. évi közfoglalkoztatási terv elfogadása***

Dr. Prozlik László elmondja, nagy előrelépés, hogy a tavalyi 58 fővel szemben idén 102 főt tudnak foglalkoztatni. Ebből 100 főt tudnak foglalkoztatni minimum 90 napos munkaidőre. Van lehetőség ennek az időnek a meghosszabbítására.

Bencsik Sándorné elmondja, a Helyi Szociálpolitikai Kerekasztal véleményezte a közfoglalkoztatási tervet. A tavalyihoz képest a foglalkoztatható létszámban van változás, illetve az összegben a minimálbér emelkedése miatt. Ha lehetőség lesz a létszámot bővíteni, akkor módosítsák a közfoglalkoztatási tervet. A kerekasztal véleménye az volt, hogy ez egy nagy lehetőség, főleg, hogy sok ember elvesztette a munkáját a szociális foglalkoztatás megszűnésével. Ők nem esnek bele ebbe a programba, de a község és az intézmények megérik ezt, így újabb embereket tudnak behozni a munkába. Elfogadásra javasolja a Helyi Szociálpolitikai Kerekasztal a közfoglalkoztatási tervet.

Jámborcsik László kérdése, a 2. számú mellékletben foglaltak alapján hogyan jön össze a 100 fő?

Dr. Prozlik László elmondja, 4,5 hónapot jelent a foglalkoztatás. Március 1-jétől júniusig, és júniustól novemberig. Összességében értendő a 100 fő.

Jámborcsik László elmondja, a csökkent munkaképességűek foglalkoztatásának megszűnéséből jelentős létszámcsökkenés van. A közfoglalkoztatás keretében pótlandóak lesznek ezek a munkák? Hogyan látják ennek ismeretében ezt az intézményvezetők?

Bencsik Sándorné elmondja, van olyan ember, akit tudnak foglalkoztatni. Náluk is van az intézménynél egy fiatal dolgozó. Az aktív korú rendszeres szociális segélyesként is megjelennek a fiatalok. Általában egy részük képzett.

Molnár Éva elmondja, náluk is van két fiatal dolgozó, megállják a helyüket, jól dolgoznak. Tudják pótolni azokat a dolgozókat, akik az előzőekben voltak.

Dr. Prozlik László elmondja, a kistérség 50 főre nyert közfoglalkoztatásra létszámot, ebből Gádoros 6 fővel vesz részt. Ezt teljes mértékben a kistérség állja, az önerőt is.

Más kérdés hiányában felteszi szavazásra, ki ért egyet a 2010. évi közfoglalkoztatási terv elfogadásával?

A Képviselő-testület – 10 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül – az alábbi határozatot hozta:

**8/2010. (II. 9.) KT. számú határozat:**

A Képviselő-testület Gádoros Nagyközség Önkormányzatának Közfoglalkoztatási Tervét elfogadja, és felkéri a polgármestert, hogy az illetékes Munkaügyi Kirendeltségnek és az államkincstárnak 5 napon belül küldje meg.

Határidő. 2010. február 15.

Felelős: Dr. Prozlik László polgármester

***3.) 2010. évi községi ünnepekre javaslat***

Dr. Prozlik László várja az előterjesztéssel kapcsolatos kérdéseket.

Fábr István elmondja, tavaly már kezdeményezte, hogy a disznótoros nap ne kerüljön megtartásra. Tudomásul kellene venni, hogy milyen költségvetési helyzet van, nem szabadna megengedni azt, hogy olyan túlzott pénzügyi kihatással járó rendezvényt megszavazzanak. Az a javaslata, hogy amennyiben megmarad ez a rendezvény, akkor abból az 1,8 millió forintból kerüljön megszervezésre, amire pályázatot nyújtottak be. Más önkormányzati pénzhez, illetve adófizetők pénzéhez ne nyúljanak.

Kozmer Imre elmondja, a pályázatban saját erőt is kellett vállalni. Egyhangúan szavazott arról a testület, hogy gasztronómiai rendezvényre 300 ezer forint saját erőt biztosítanak a költségvetésből a disznótoros napra. Tavalyi évben 1,2 millió forintot költöttek saját zsebből disznótorosra, most 300 ezret, ha megnyerik a pályázatot. Ha nem nyerik meg, indul előlről a verkli, vagy lesz, vagy nem.

Jámborcsik László mindkét előtte szólónak részben ad igazat, mert mindkettő tévesztett, sőt a polgármester is tévesztett. Nem 800 ezer forintra pályáztak, hanem 1800 ezer forintra. A 800 ezer forint a falunap pénze. Határozati javaslatként annyit módosítana, hogy ha nem nyerik meg a pályázati pénzt, akkor legyen disznótoros napra a 300.000 Ft összeg.

Dr. Prozlik László elmondja, a 193-as és 194-es határozat november 11-én született, akkor meghatározták, hogy mire pályáznak. 1,8 millió forint volt a disznótoros rendezvényre, és 800 ezer forint volt a másik pályázatra.

Felteszi szavazásra, ki ért egyet azzal, ha nem nyer a pályázat, akkor 300 ezer forintból rendezzék meg a disznótoros napot?

A Képviselő-testület – 2 igen szavazattal, 2 tartózkodással, 6 ellenszavazattal elutasította a módosító indítványt.

Ezek után felteszi szavazásra, ki ért egyet az előterjesztésben szereplő határozati javaslat elfogadásával?

A Képviselő-testület – 7 igen szavazattal, 1 tartózkodással, 2 ellenszavazattal – az alábbi határozatot hozta:

**9/2010. (II. 9.) KT. számú határozat:**

A Képviselő-testület a 2010. évi községi ünnepek megtartását az előterjesztés szerint elfogadja.

Határidő: folyamatos

Felelős: Dr. Prozlik László polgármester

***4.) Támogatott civil szervezetek elszámolásáról tájékoztató***

Dr. Prozlik László elmondja, Papp János betegség miatt nem tudott itt lenni, Varga Zsoltot kérte fel, hogy tájékoztassa a Pénzügyi Bizottság véleményéről a Képviselő-testületet.

Varga Zsolt elmondja, a Pénzügyi Bizottság tegnapi ülésén megtárgyalta a civil szervezetek elszámolását, melyet el is fogadott.

Jámboresik László elmondja, kérte, hogy valamilyen módon jutassák el a testületi tagoknak ezeket az anyagokat, hogy tudják, hogy miért szavaznak. Megtámadták, hogy kétségbe vonja a bizottság elnökének az álláspontját, mert ő megnézte, hogy rendben elszámolt mindenki. Normális elvárás, hogy arról szavaz, amit lát. Nem tudja, hogy a képviselő társai látták-e ezt az anyagot. Kérte, hogy a mai napig küldjék ki neki. Azért fog tartózkodni, mert nem látta az anyagot.

Fábri István nem látta az elszámolást. Ma megnézte az anyagot, amit számszakilag nem vitat.

Varga Zsolt elmondja, tudják, hogy az önkormányzati támogatás nélkül ezek a szervezetek nem is lennének. Nincs olyan civil szervezet, amelyik elherdálhatná az önkormányzati pénzt. Mindenki lényegesen kevesebbet kap, mint amennyit el tud költeni.

Kozmer Imre szerint alapvető nem tudása ez a dolgoknak. A civil szervezetek beszámolójának az elfogadása a pénzügyi bizottsági hatáskörbe van utalva. Ezt a jogkört a Képviselő-testület átadta a pénzügyi bizottságnak. Nincs mit elfogadni. A bizottság beszámolóját kell elfogadni, nem a civil szervezetek beszámolóját.

Dr. Prozlik László más hozzászólás hiányában felteszi szavazásra, ki ért egyet a Pénzügyi Bizottság civil szervezetek 2009. évi elszámolásáról szóló tájékoztatójával?

A Képviselő-testület – 7 igen szavazattal, 3 tartózkodással, ellenszavazat nélkül – az alábbi határozatot hozta:

**10/2010. (II. 9.) KT. számú határozat:**

A Képviselő-testület a Pénzügyi Bizottság civil szervezetek 2009. évi elszámolásáról szóló tájékoztatóját elfogadja.

***5.) Az önkormányzat által megnyert pályázatok megvalósulásával, költségeivel, elszámolásával kapcsolatos előterjesztés***

Dr. Prozlik László várja az előterjesztéssel kapcsolatos kérdéseket, észrevételeket.

Fábrí István örül neki, hogy ilyen napirendi pont kerülhet a testület elé. Az utolsó három pályázat 83.238 ezer forint értékű. Mennyi az önerő? Mennyi az, ami ebből az utolsó három pályázatból visszajön?

Hegedűsné Horváth Mariann kérdése, az alternatív energiahasznosítás kivitelezése május 31-ig megtörténik-e?

Dr. Prozlik László elmondja, április 20. a határidő, elírás történt. A szerződést aláírták, technikailag megoldható.

Jámborcsik László elmondja, a szennyvízberuházással kapcsolatban le van írva, hogy útvonalterv szerint haladnak az előkészítési munkálatok. Szkeptikus ezzel kapcsolatban. Tudják, hogy voltak malőrök a bejegyzéssel kapcsolatban. 2010-es évre vonatkozóan 20 millió forint terheli a költségvetést. Tegnap már hallotta, hogy ez meg fog maradni. Az előterjesztésben 43 millió forint volt a csatornára. Ez a két összeg egymással nem harmonizál. Melyik szám az igaz?

Dr. Prozlik László elmondja, 21,9 millió forint húzódik át. A 21,9 millió forint úgynevezett önerő, az előkészítés önerője. 16,6 millió forint a második forduló elbírálása után, mint ÁFA költség visszaigényelhető. Addig nem. A költségvetésbe nem számolták bele, mert nem tudják, hogy idénre esik-e. Visszaigényelhető a 16,6 millió ÁFA.

Szatmári Sándorné elmondja, az utolsó három pályázat önerője 18.836 ezer forint.

Dr. Prozlik László más kérdés és hozzászólás hiányában felteszi szavazásra, ki ért egyet a határozati javaslat elfogadásával?

A Képviselő-testület – 10 igen szavazattal, tartózkodás és ellenszavazat nélkül – az alábbi határozatot hozta:

**11/2010. (II. 9.) KT. számú határozat:**

Gádos Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete a pályázatok megvalósulásával, költségeivel, elszámolásával kapcsolatos tájékoztatót elfogadja.

**6.) Az önkormányzat részvételével működő társulásokkal kapcsolatos általános és pénzügyi tájékoztató**

Dr. Prozlik László kérdés és hozzászólás hiányában felteszi szavazásra, ki ért egyet az előterjesztésben szereplő határozati javaslat elfogadásával?

A Képviselő-testület – 10 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül – az alábbi határozatot hozta:

**12/2010. (II. 9.) KT. számú határozat:**

A Képviselő-testület az önkormányzat részvételével működő társulásokkal kapcsolatos általános és pénzügyi tájékoztatót elfogadja.

**- *Polgármesteri Hivatal alapító okiratának módosítása***

Dr. Prozlik László kérdés hiányában felteszi szavazásra, ki ért egyet az előterjesztésben szereplő határozati javaslat elfogadásával?

A Képviselő-testület – 10 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül – az alábbi határozatot hozta:

**13/2010. (II. 9.) KT. számú határozat:**

Gádoros Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete a 101/2009. (V. 14.) KT. számú határozattal elfogadott Gádoros Nagyközség Polgármesteri Hivatala alapító okiratának „6.1 Költségvetési szerv alaptevékenysége” c. pontját kiegészíti az emelkedő számsorrendnek megfelelően az

- 522 110 közutak üzemeltetése, fenntartása,
- 841 112 önkormányzati jogalkotás,
- 882 129 egyéb önkormányzati eseti pénzbeli ellátások

alaptevékenységekkel és azok 2010. január 1. napjától érvényes szakfeladat számaival.

Gádoros Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete Gádoros Nagyközség Polgármesteri Hivatala egységes szerkezetbe foglalt alapító okiratát e határozat mellékleteként elfogadja. Felkéri a polgármestert az egységes szerkezetbe foglalt alapító okirat kiadására, illetve annak Magyar Államkincstárhoz történő 8 napon belüli megküldésére.

Határidő: 2010. február 17.

Felelős: Dr. Prozlik László polgármester

**7.) 2010. évi költségvetési rendelet tervezet megvitatása**

Dr. Prozlik László elmondja, a tiszteletdíjakat a költségvetés témakörén belül kell tárgyalni. Az önkormányzatiság meglététől ilyen rossz költségvetési elindulás nem volt. Minden évben kurtítják a normatív támogatást. Tavalyi évhez képest 20 millió forinttal kapnak kevesebb normatívát. Az intézményeknek működni kell, a béreket ki kell fizetni, a kötelezően vállalt

feladatokat el kell látni, a dologi kiadásokat ki kell fizetni. A többen lehet vitatkozni, polemizálni. Manapság odáig juttatták az önkormányzatokat, hogy az önkormányzatiságukat elvesztették, pénzelosztó szerepük van. Az önkormányzatok eléggé kényszerpályán mozognak, ami a szociális törvényt illeti.

A dologi kiadások a tavalyi módosítottól 8 millió forinttal kevesebbek. Az adóbevételek a tavalyi teljesítés szintjén lettek számolva. Reméli, hogy az adófizetői morál nem fog romlani.

A 4. számú mellékletben fel van tüntetve a szennyvízberuházásnál 43.4 millió forint. Csütörtökön volt a minisztériumban, bizonyos tervekben pontosításra került sor. 43,4 millió forint helyett csak 21.972 ezer forint, és a 15 % + ÁFA, ez a tavalyról áthúzódó 21,9 millió forint. Ez kicsit helyrehozta a normatív támogatásban meg nem kapott pénzt. Nagyon komolyan kell venni a dologi kiadást minden intézménynél. A felújításokra gyakorlatilag nem igen jut pénz, csak azokra a beruházásokra, amit pályázat útján az önkormányzat megnyert. Ott vannak a civil szervezetek, amik az önkormányzat nélkül nem működnek, erre egyre kevesebb pénz jut.

Megérkezett a könyvvizsgálói jelentés is. Elvégezte a költségvetés rendeletervezetének megvizsgálását. Jogszabálynak megfelelően került összeállításra a tervezet. A törvényi előírást betartva a rendeletervezetet a bizottságok megtárgyalták. Az intézményvezetőkkel az egyeztetések megtörténtek, a Pénzügyi Bizottság is kialakította a véleményét.

Varga Zsolt elmondja, a Pénzügyi Bizottság ülésén véleményezte a költségvetési rendeletervezetet. Az a határozat született, hogy a költségvetési rendelet-tervezetet a Képviselő-testület felé vitára bocsátja azzal a kikötéssel, hogy a vízi közműnél megmarat 21.430.000 forint összegből 1,2 millió kerüljön átcsoportosításra a civil szervezetek támogatásához, a többi összeg pedig váltsa ki a működési hitel összegét.

Bencsik Sándorné elmondja, 64 millió forint van betervezve szociális juttatásokra, ez elég nagy tétel. Sajnos a szociális törvény sokszoros, érthetetlen és megmagyarázhatatlan változtatási lehetnek alapjai egy ilyen költségvetési tervezetnek. A szociális juttatások nagy része alanyi jogú juttatás. Ez eléggé nagy gond. Pozitívumként értékeli a bizottság, hogy a költségvetési tervezet nem számol létszámleépítéssel. Mindenkitől nagyon odafigyelő gazdálkodást igényel. A bizottság a költségvetési tervezetet elfogadásra javasolja a testületnek.

Kozmer Imre elmondja, az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság is tárgyalta ezt a témát. A megállapításai és a javaslatok a következők. A bizottság meghallgatta az oktatási intézmények vezetőit, úgy ítéli meg, hogy az intézmények működőképessége a szűkös dologi kiadások ellenére is biztosítottnak látszik, ezért a költségvetési rendeletervezetet a bizottság tárgyalásra alkalmasnak találja. Két javaslata van a bizottságnak. Az egyik, hogy ebben az évben is folytatódjon az úszásoktatás az általános iskolás 4. és 5. osztályosok körében. Kéri a bizottság, hogy erről a Képviselő-testület döntsön úgy, mint ahogy a korábbi évek gyakorlata is volt, hogy a szülők által befizetett 2000 forintos önerőt egészítse ki a Képviselő-testület a gyermekek belépőjegyére és utazási költségére. A másik javaslat, hogy a támogatások eredeti tervezett szintje a bizottság számára elfogadhatatlan volt. A bizottságnak a tegnapi pénzügyi bizottság ülése után tudomására jutott, hogy a működési költségek egyensúlya után még + 1,2 millió forinttal a támogatások kerete megemelkedhet, ezért javaslatot tesz a bizottság az így létrejövő 3,7 millió forint felosztására. Keresztszülő program: 120 ezer forint, birkózó egyesület: 800 ezer forint, mozgáskorlátozottak egyesülete: 35 ezer forint, Silver táncsport: 200 ezer forint, szakszervezetek: 120 ezer forint, nyugdíjas klub: 80 ezer forint, kézilabda klub: 500 ezer forint, vöröskereszt: 30 ezer forint. Az így megmaradt 1.815 ezer forintot a Gáboros SE-nek javasolja úgy, hogy ez az első félévre juttatott támogatás, az első félév után

javasolják kiegészíteni az SE támogatását, mert tudják, hogy ez nem lesz elég, de a bizottság nem akarja felborítani az egyensúlyt, hogy már most hozzányúljanak a tartalékhoz. A szükséges összeget javasolják biztosítani az SE-nek a második félévben.

A 13. számú melléklettel kapcsolatban elmondja, a 2008. évi költségvetés tárgyalásakor a koncepcióban benne volt egy pont, hogy az általános iskola tornatermét bérleti díj fejében használhassák szerveztek vagy egyéb vállalkozások. Akkor határozat külön nem született, de szóban a Képviselő-testület abban egyezett meg, hogy a sporttevékenységüket az iskolában folytató egyesületek, elsősorban a birkózó egyesület, a kézilabda klub és a Silver ingyenesen használhassák a tornatermet. A Gádoros SE téli időszakban ingyenesen használhatja a tornatermet. A bizottságnak az a javaslata, hogy ezeket az ingyenes használatokat közvetett támogatásként vegyék figyelembe. Kiszámolta, hogy mekkorák ezek az összegek, minthogy ha óradíjat fizetnének ezek az egyesületek. A gádorosi birkózó egyesület közvetett támogatása 200 ezer forint, a kézilabda klubé 200 ezer forint, Silver egyesületé 260 ezer forint. A Gádoros SE időszakos támogatása összefőn 200 ezer forint közvetett támogatásra. Az SE átvette az iskolától teljesen az utánpótlás nevelést. Így korrekt, hogy az egyesületeket a Képviselő-testület még ezzel a közvetett támogatással is segíti a működésüket. Tárgyalásra alkalmasnak találja a költségvetési rendlettervezetet a bizottság.

Fábri István a Pénzügyi Bizottság javaslatát annyival egészíti ki, hogy ő nem fogadta el a tervezet, újragondolásra javasolta.

Hol van tervezve az önkormányzati ingatlanok víz és csatornahálózathoz történő hozzájárulása? Köztudott, hogy minden ingatlan esetében 340 ezer forint hozzájárulást kell fizetni.

Van egy majdnem 9 millió forintos karbantartó részleg. Ezzel szemben van egy 500 ezer forintos felújítási összeg.

Szigorú az a költségvetés, amely megenged egy személygépkocsi üzemeltetést, amely havonta 60.912 forintba kerül? Ha ehhez hozzáadja a casco és felelősségbiztosítást, az még havi plusz 15 ezer forint.

Amíg a szigorú költségvetésben szerepel Dr. Prozlik László költségátalánya, addig nem fogja megszavazni a költségvetést.

Említette a településőri szolgálatot is, annak előnyeiről és hátrányairól is beszélt.

Kérdezett a három beadott pályázatról is, hogy ha nyernek, akkor milyen lehetőségek vannak. Javaslatként elmondja, forrás-kiegészítésként a Pintér néni Bajcsy utcai lakását értékesíteni kellene. Meg kell nézni még egyszer a Pongó féle lakást is. Értelmes megoldás lenne a működő konyhához való valamilyen formában csatolása. A Bajcsy utcai volt rendőr szolgálati lakás dolga is ebbe a kategóriába tartozik.

Szováta bevételeit is megkérdezte, a választ megkapta. Nincs tervezve semmilyen bevétel. Köztudott, hogy 1,4 millió forintos vesztesége volt, ez miből lett finanszírozva?

Ellenmondásba keveredik magával, hogy a pályázatokat támogatja, a költségvetést pedig nem szavazza meg. A pályázatok nem oldhatók meg hitelfelvétel nélkül. Meg kellene nézni a mobilizálható pénzeket. A közmeghallgatáson az hangzott el, hogy 50 millió forint tartalék van. Azt mondta, hogy amíg az a pénz futná, addig ne is kerüljön sor hitelfelvételre. Nem lehet a költségvetést felszabdalni. Nem fog szavazni.

Jámborcsik László elmondja, szerinte április 30-ig semennyi pályázati pénz nem fog beérkezni. Szkeptikusságát fejezi ki azzal kapcsolatban, hogy az intézmények tartani tudják a dologi kiadásait. Tavalyi számok alapján terveztek, viszont tavaly félévig volt 20 % az ÁFA, aztán 25 % lett. A papír minden elbír, lehet trükközni. Meglepve hallotta a polgármesteri tájékoztatót, hogy a könyvvizsgáló minősítette a költségvetési tervezetet és azt a véleményt adta. Ebből a levélből kér egyet.

A 2. számú melléklettel kapcsolatban a kérdése, miből lesz a 2,2 millió forint. Belső finanszírozásra van 37 milliós bevételi összeg. Gondolja, ez a 25 millió kötvényből maradó összeg plusz a kamata, és valami Optima jegy még lehetett. Kiszámolták a kötvénnyel kapcsolatban, hogy mennyit fog jelenteni a 20 év nyereség. A polgármester ezen állítása megdőlt, és beigazolódott, amit ők mondtak. Ezt a 25 millió forintot előre láthatóan igénybe kell venni, igénybe is fogják venni. 37 millió forintot lehetne igénybe venni, ebből finanszírozzák a leendő pályázati kivitelezés költségeit. Ez a pénz elfogy. A 2011-es költségvetésnek nem lesz a nyitóoldalán a 37 millió forint.

Az államtól jövő pénz be van tervezve? Ha igen, melyik sorra és milyen összeggel?

A Progádor Kft. vezetőjétől kérdezi, 1,2 milliót kell az önkormányzatnak kapnia az idén a busz részleteiért. Ez melyik sorban van benne?

A disznótoros és a falunapi pályázatra, illetőleg a temető ravatalozójának és az egészségcentrum felújítására beadott pályázatok önéreje melyik sorban van?

Hol van betervezve a 340 ezer forint ingatlanonkénti érdekeltségi hozzájárulás megfizetése?

Ha nincs betervezve, akkor miért?

Nem találja a 3-as számú melléklet összesített táblázatában a Szovátára fizetendő kamatot. Ha nincs benne, miért nincs benne?

A költségvetés számol 62 millió forint fejlesztési hitellel. Nem tudják még, hogy milyen intervallumra pontosan mennyi lesz, milyen kamattal felvéve a hitel. Annak a kamata vagy az azzal járó költségek vannak-e tervezve? Ha vannak, akkor melyik soron? Ha nincs, akkor miért nincs? A felveendő hitel visszafizetése a kiadási oldalon van tervezve?

Az önkormányzatot terhelné a lakástakarék-pénztári szerződésenként havonta 640 ezer forint megfizetése, mert 1700 forintot fizetnek a lakosok, a sorban pedig 2340 forint van lakástakarék-pénztártáronként. Ezzel az összeggel számol a költségvetés? 1200 házat néznek, ez havi 800 ezer forint, éves szinten 9,6 millió forint. Volt tervezve a 20 millió forint lakástakarék-pénztáronkénti összeg, ami a számla beállításához kellett volna, illetőleg volt tervezve 400 olyan lakás, azért lett 20 millió forint tervezve, hogy ne legyen szegényfolt, hogy működési hitelt is fel kell venni. Ezt trükknek érzi. Ha ezeket a költségeket nem tervezik, be, és lesznek olyanok, akik nem fizetik, akkor az először betervezett összegeket áthúzzák, akkor mindenki rendesen fizet? Miért nem lett tervezve?

Az 5-ös számú mellékletben lévő 500 ezer forint számára elfogadhatatlan. Rengeteg lyuk van az utakon.

A civil szervezetek támogatásával azzal a módosítással ért egyet, hogy a szakszervezeteknek 50 ezer forintot adjanak.

A 8. számú mellékletben nem érti, hogy milyen értékek vannak az értékpapír visszavásárlásnál.

A 12. sz. melléklettel kapcsolatban elmondja, a kamat is adósságállomány. Nem tudják, hogy lesz a devizaárfolyam akkor. Ha ebben nem kell szerepeltetni, akkor kér külön táblázatot a kamat visszafizetési ütemezéséről.

A kisebbségi önkormányzat kérelemmel fordult a Képviselő-testülethez. Hiányolja ezt a kérelmet. A Pénzügyi Bizottsági ülésen volt róla szó, hogy nem látja a lehetőségét az előterjesztő a plusz támogatásnak. Tudja, hogy 200 ezer forintot kértek. A többi képviselő társa tudja ezt? Nem tudja, milyen többletfeladatok vannak, és mibe kerülnek? Erre is választ szeretne.

Tóth Ferenc elmondja, a költségvetést áttanulmányozta, nem tudja elfogadni. Tartózkodni fog a szavazáskor. Azért nem tudja elfogadni, mert a költségvetés készítésekor a valósággal nem szembesültek. Költségvetést készíteni nem nehéz, de jó költségvetést készíteni nagyon nehéz. Kétféleképpen történik a termelő üzemben és a községben. A termelőüzemben felírják, hogy mennyi nyereséget szeretnének elérni. Felírják, hogy működőképesekeket akarnak lenni, és

ennek érdekében mit kell tenni. Megvette a Magyar Nemzet vasárnapi számát, hogy elolvassa Orbán Viktor beszédét, elolvasta a többi cikket is. Az egyikben az volt, hogy rosszabb a helyzet, mint egy világháború után. A romok eltakarítása után alapjaiban kell felépíteni egy országot. A demokrata fórum második embere, Bokros Lajossal kapcsolatos cikkben azt írják, hogy a falusi önkormányzatokat fel kell számolni. Ha ilyen rossz a helyzet, akkor a költségvetésüket úgy tudják sikeressé tenni rövidtávon, hogy azt egészen a hitel tartja fenn. Ilyen helyen bármi történik, akkora baj lesz, hogy nem is tudja elképzelni. Ez a testület utoljára tanácskozik ilyen komoly dologról. Valamennyire változni fog a testület összetétele. Neki senki nem tudta elmondani, hogy miért kell újabb és újabb hiteleket felvenni. Ezzel nem is tudja, hova jutnak.

Dr. Prozlik László elmondja, nagy tévedés, hogy újabb és újabb hitelt kell felvenni működésre. Működésre a gádorosi önkormányzat nem vett fel hitelt. A megyében kevés olyan önkormányzat van, aki nem vett fel hitelt. Gádoros még nem tart ott, hogy működési hitelt vegyenek fel.

Fábr István azt mondta, hogy ingatlan eladásból forráshoz kellene jutni. A Pintér néni féle házban albérlők laknak, kinyilvánították, hogy megvásárolják. A többi ingatlanokat és üres telkeket meg kell hirdetni.

A felújítás tavaly is nagyon kevés volt. Ez az 500 ezer forint szembe van állítva a 9 millió forintos bérral. A brigád három fő. A többi ember, aki ott van, ők közcélúak és RÁT-osok. Ezek az emberek nem csak azt a felújítást végzik, ami a 4. számú mellékletben szereplő összeg. Felsorolja, hogy 2009-ben a brigád milyen munkákat végzett el. Megépítették a temetőben az urnafal alapját, járda- és útszélesítést végeztek, befejezték a kerítést. A Nagy utcai iskolánál betonoztak, parkettáztak osztálytermekben. Az Iskola utcai iskolánál padozat felújítás és lépcsőház felújítás történt. Óvodánál parkettáztak, parkolót alakítottak ki. A gondozási központnál a mosoda nyílászáróit szereltek be. Külső homlokzatot csináltak, hőszigeteltek. Pénztárat és irattárat alakítottak ki. Irodákat újították fel. Szilárd burkolatú udvart és betonjárdákat készítettek el. A raktárépületet kívül felújították, kőporozták. Elkészítették a hátsó kerítést és a nyitott tárolót. Elkészítették és felállították a Bajcsy utcai buszmegállót. A Darányi utcai épületet belül átalakították. Utakat javítottak, kátyúztak. Romos házakat bontottak el. Szemetet takarítottak el, öregtemetőt is takarítottak. A dűlőutak mellett füvet nyírtak, parlagfüvet írottak. A Bajcsy utcán permeteztek. Buszgarázst építettek.

A brigád nem csak azt végzi, amit az utcán lehet látni, hanem az intézmény falain belül is.

A Toyota személygépkocsival kapcsolatban elmondja, az autó a kilencedik évét tapossa, először volt fékbetét és katalizátor cserélve. Sajnos a katalizátor tönkrement, a kipufogó rendszernek azt a részét ki kellett cserélni. Ha ezt elosztja 8 évre, akkor kevesebb ez az összeg. A mostani törvények értelmében amortizációs költségre 9 forintot lehet elszámolni. Ki az, aki saját gépkocsival elmegy 9 forintért? Mindenkinek fizetni kell felelősségbiztosítást és üzemanyagot. Nincsenek abban a helyzetben, hogy meg tudják tenni, hogy esetleg gépkocsivezető alkalmazzanak, mint sok helyen.

A településőri szolgálattal kapcsolatban elmondja, megnézték a lehetőségét. Eddig az volt tapasztalható, hogy első évben teljes mértékben támogatott valamint a kormány, majd második és harmadik évben mindig csökkentette a támogatás mértékét. A minimálbért finanszírozzák járulékaival együtt.

A Bajcsy u. 144. szám alatti ingatlan és az őrszoba melletti ház önkormányzati tulajdonú, viszont bérlő kijelölési joga a Békés megyei Rendőr-főkapitányságnak van. A Bajcsy utcai ház vizesedik, lakás céljára nem alkalmas, sok pénzt rá kellene fordítani. Ilyen szempontból az nem forgalomképes.

Szatmári Sándorné elmondja, a kamatbevételeknél 2,2 millió forintot terveztek, arra a pénzre, ami lekötött betét. Ha meg felhasználják, akkor nyilvánvalóan addig tartott. Nem lehet tudni, hogy mikor kerül felhasználásra. 64.402 ezer forint van betervezve a pályázatból visszajövő pénzre, amit támogatásként megkapnak, támogatás értékű bevételeknél a 79.632 ezer forintnál van. Ebben van benne a 6,8 millió forint a TB-től kapott támogatás, a mezőőrös 1,2 millió forint, a mozgáskorlátozott és a 64.402 ezer forint.

A busz visszafizetendő havi 100 ezer forintos díja a IV. sorban a támogatási kölcsönök visszatérülésénél van tervezve 2,7 millió forint. 1,5 a kölcsönök és 1,2 millió forint a busznak a díja.

A folyamatban lévő pályázatok, amik még nem kerültek elbírálásra, azok nincsenek tervezve. Ráérnek akkor gondolkodni, amikor elérkezik az idő. Nem lehet tudni, hogy mi lesz ennek a sorsa.

Utakkal kapcsolatosan van tervezve 900 ezer forint a kátyúzásra?

Érdekeltségi hozzájárulás a vízi közmű társulathoz nincs tervezve.

Kamatot a kötvény után a dologi kiadások között tervezik meg az igazgatásnál. Onnan került kifizetésre, és oda került lekönyvelésre.

Több éves kihatással járó döntések be vannak tervezve 2010-re a 10-es számú mellékletben, csak 2011. félévtől van a tőketörlesztés. 2012-ben mindkettő tervezésre került.

A 12. számú melléklettel kapcsolatban elmondja, a tőketörlesztés van az adósságállományban. Kamatot a három évnél kellett tervezni.

A 8. tábla egy „jövendőmondó” tábla. Nem tudják a költségvetés második félévét sem, nemhogy azt, hogy két év múlva mi lesz. Ez egy bemutató tábla mérleg formájában.

Dr. Prozlik László a szennyvízbekötésekkel kapcsolatban elmondja, az intéző bizottság kompetenciája, hogy mennyi lesz az összeg. Nulla vagy 100 %. Nem tudtak betervezni ebből semmit. A cash flow-ban ez úgy szerepelt, hogy 640 ezer forint/hó. Az önkormányzatnak akkor kell fizetni a végén, amikor letelt a futamidő, és amekkora különbözet lesz. Ezért lényeges az intéző bizottságnak a feladata is. Érje el azt, hogy minél nagyobb arányú befizetések legyenek.

Varga József az önkormányzatnál felmerült többlet feladatokról számol be. Elmondja, kikötötték a villanyt azoktól, akik nem fizettek. A Máltai Szeretetszolgálat felajánlotta, hogy segít visszakötni az áramot. Azoknak, akiknek nincs villanya, a támogatási igényt interneten lehetett jelenteni. Az mondták, az önkormányzat segít, jöttek is. A földkifüggesztés ismert mindenki előtt. A hirdetőtáblán megjelenik. Fel kell vinni az internetes nyilvántartásba egy honlapra. 12 perc, mire mindent beír egy ügyintéző egy helyrajzi számnál.

A krízisalapot meghosszabbították januártól. Az kaphat krízissegélyt, aki átmeneti segély adott be, folyamatban van az elbírálás. Meg lehet nézni, hogy mennyivel nőtt az átmeneti segélyben részesülők száma. Január hónapban 800 ezer forint ment el átmeneti segélyre. Ez idő, pénz, energia.

A védendő fogyasztók, akinek tartozása van, nem kötik ki tőlük az áramot, részletfizetést kaphatnak, vagy kérhetik az úgynevezett előrefizetős órának a felszerelését. A névsort megküldi a DÉMÁSZ, a nyilvántartásból ellenőrzik, hogy beleesik-e a kategóriába. Ha nem esik bele, megküldik a nyomtatványt, hogy amennyiben úgy látja, hogy beleesik, akkor adja be. Ez mind pénzbe kerül.

Lakcím bejelentkezés az országban most már bárhol lehet. Ha bejelentkezik máshol, akkor a szállásadót meg kell hallgatni.

Beléptek az értesítési kötelezettségek. Ez egy plusz postázási költség. Ki kell küldeni 320 forintos tértivevényes levéllel.

Szabálysértési nyilvántartást elektronikus úton is kell vezetni. Kell még két papír, hogy nem veszik nyoma az ügyiratnak.

Havi jelentési kötelezettség van az APEH felé.

Közérdekű munkavállalásra itt jelentkezhetnek azok, akiket a bíróság vagy a rendőrség megbüntetett, de nem lehetett letiltani a jövedelméből. Meg lehet nézni, hogy a rendőrségtől hány behajtásra jön megkeresés, nem a rendőrség hajtja be, hanem adók módjára behajtandó köztartozás a bírság. Be kell idézni az embert, egy idézés 320 forintos térítvevényes levél. 300-400 ilyen megkeresés van a rendőrségtől.

Sok pályázatot nyert az önkormányzat. Az jó, hogy van pályázatíró, a pályázatírónak adatok kellene, tervek és kigyűjtések. Ezeket össze kell szedni. Vannak engedélyezési és eljárási díjak, tervengedélyezésnél meghosszabbítási díjak. Tavaly 500 ezer forintot fizettek ki azért, hogy ne kelljen újratervezni.

Igazgatási szolgáltatási díjat fizet mindenki, beleértve az önkormányzatot is, hiába illetékmentesek.

Foglalkoztatnak közcélú munkásokat, az egészségügyi alkalmassági vizsgálat 1800 Ft/fő. Három hónapig dolgozik egy ember, majd jön a következő. Ez ismét újabb kiadás.

Közbeszerzési eljárás eddig nem volt. Tavaly előfordult elég nagy tételben, az idén ismét. Jönnek testület elé a szerződések. A szerződéseknek mind díja van. Ezek nem kevés kiadást jelentenek.

Kiküldtek 150 felszólítást a gazos porták tulajdonosainak. A gádorosiakkal nincs baj, csak java része nem gádorosi. Van olyan ingatlan, aminek 18 tulajdonosa van, vagy több. Ha nem vágja le a tulajdonos a gázt, akkor a jegyző gondoskodik arról, hogy ezek a porták megtisztításra kerüljenek. Kiválasztja a vállalkozót elvileg közbeszerzési eljárás keretében. Ezt írja elő a jogszabály.

Jó volt az ingatlankezelési alap, de a veszélyes házak bontási engedélye 50 ezer forint.

Az iskolatej ÁFA-ját fizették. A hetedik osztályos rászoruló tanulók is ingyenesen kapják az iskolában az ételt. Nem adják ide a fedezetet. 40-45 %-át fedezi a normatív támogatás. A többi fizeti az önkormányzat. A szülő nem jelenti be, hogy a gyerek nem megy az iskolába, azt is ki kell fizetni.

Sok a kóbor eb a településen. Képviselő-testületi hatáskör a befogásuk. Kötöttek szerződést a befogásukra, de hol van a lakosság? Valakinek a tulajdona az a kutya. Valakinek a portája gazos. Szidják az önkormányzatot, költségbe verik az önkormányzatot, pedig a lakosnak is lenne kötelezettsége.

Ezek jönnek az államtól, mint plusz feladatok, de ha megnézik a költségvetési törvényt, erre nincs egy vas sem. Azt mondják, hogy az önkormányzat majd kigazdálkodik. Adóval sem terhelhető a lakosság tovább. A szociálisan rászorulóknak száma egyre több a faluban. Ezek viszik a pénzt, nincs forrás, nincs utánpótlás. A jogszabályokat be kell tartani. Megpróbálják betartani. Tudomásul kell venni, hogy egyre több a feladat és egyre kevesebb rá a pénz. A régi és a mostani feladatok között van különbség, az akkori finanszírozás mostani finanszírozás között nincs különbség. Önkormányzatiság akkor van, ha társul hozzá önkormányzati lehetőség.

Szatmári Sándorné elmondja, a rendelet 8. pontjában benne van, hogy hogyan fog történni a hitelfelvétel. A cigány kisebbségi önkormányzat adott be támogatási kérelmet. Ezt a Pénzügyi Bizottság tárgyalta. 200 ezer forintot kértek, kulturális és egyéb költségeket tudnának ebből fedezni. Az elmúlt évben nem kértek támogatást az önkormányzattól. A Pénzügyi Bizottság döntése az volt, hogy mivel kapják az állami támogatásba az 556 ezer forintot, így nem javasolják támogatni a kérelmet.

Az alapító okirat módosítással kapcsolatban elmondja, ebben az évben még úgy van tervezve, hogy a képviselői tiszteletdíjak és a járuléka az igazgatási tevékenységhez van tervezve. Új

szakfeladatra külön kell venni. A város és községgazdálkodásra lett tervezve a közcélú munkavégzés. Ennek az összege visszakerülne a járulékvonzatával együtt a város és községgazdálkodásra, csak a két mezőőr bére és járuléka maradna.

Fábri István elmondja, karbantartó brigádnál kimaradt a magánszemélyeknél végzett munka. Javasolja, hogy az önkormányzat tulajdonában lévő gépi eszközök, felszerelések igénybevételét hirdessék meg.

Jámborcsik László elmondja, a polgármester azt mondta, hogy működésre nem vettek fel hitelt. Ez igazi is, mert az összes felhalmozási célra fordítható pénzeket fölélték a működésre. Úgy emlékszik, hogy a régi posta épületét eladták.

A Toyotának az elmúlt évben is voltak fenntartási költségei. Össze lehet adni, hogy nyolc év óta mennyi kiadása van.

A bevételi oldalon a 2,2 millió forint kamatbevétel, a 25 millió forint kamatbevételi terve. Ez tudatos félrevezetés. Az úgy van számolva, ha fel lesz használva, akkor kevesebb lesz. Az előterjesztésben az van, hogy kiveszik. 2,2 millióval számolva ez önbecsapás. Nem annyinak kellene lenni.

A falunapos, disznótoros és ravatalozós pályázatokkal kapcsolatban kinyilvánították, hogy az önerőt biztosítják.

Kiadási oldallal kapcsolatban elmondja, kiadási oldalon 79 milliós támogatás értékű bevételeken van szerepeltetve 62 millió forint. A hitelt, amit felvesznek, azt vissza is kell fizetni. Ez hol van a 3. számú melléklet soraiban? A bevételi oldalon megvan. Ha betesznek 62.232 ezer forintot, akkor átfordulnak mínuszba. Nem tudja elfogadni, hogy a kötvénynyereség a dologi kiadások között szerepel.

Nem tudja elfogadni, hogy intézőbizottsági hatáskör az érdekeltségi hozzájárulás, ez ellentétes a törvénnyel, amely a vízgazdálkodásról szól. A vízi közmű társulatnak van egy alapszabálya. Az alapján a 340 ezer forintot be kell „pengetni”. Ezt figyelmen kívül hagyni nem lehet. Nem fogadja el, hogy törvényesen megteheti a vízi közmű társulás, hogy az önkormányzat ne fizessen be 340 ezer forintot ingatlanonként.

Indítványa, hogy név szerinti szavazás kér a költségvetésről. Azért szavaz nemmel a költségvetésre, mert nem a tényleges valóságot tartalmazza.

Tegnap a pénzügyi csoport helyzetét ecsetelte a jegyző úr. Ott félig-meddig érintett, mert szokta őket „szórakoztatni” közérdekű adatok kérésével. Sajnos nehéz ügy a demokrácia. Javasolja, hogy a pénzügyet meg kellene erősíteni, egy embert be kell tenni vagy át kell csoportosítani. Van ötlete, hogy ne csoportosítsanak át. A rendezvényből vagy akár fél állásba vegyenek fel valakit.

Tóth Ferenc elmondja, soha senkit nem jelentett fel. Összemosottan kapják meg a jelentéseket, a táblázatokat. Nem könyvelő a végzettségük. A disznótoros elszámolás össze van mosva.

Kozmer Imre vállalható költségvetésnek tartja az előttük lévő tervezetet. Azért, mert egy képviselő butaságokat beszél, még nem biztos, hogy mindenki buta. Elfogadásra javasolja a 2010. évi költségvetési tervezetet a módosításokkal.

Dr. Prozlik László elmondja, eddig is meg volt határozva, hogy mit lehet igénybe venni az önkormányzat eszközei és járművei közül, természetesen kezelővel és sofőrrel. Van, aki ezt kérte is. Ki is mutatta a pénzügy, hogy kinél milyen szolgáltatást végeztek. Ez nem titok. Akinek igénye van, az keresse meg őt, évagya a brigád vezetőjét.

Szatmári Sándorné elmondja, senki sem állította, hogy milyen ragyogó ez a költségvetés. A kötvény kamata be van tervezve a dologi kiadások között. A dologi kiadásokat az előző évi előirányzat szerint tervezték. A hitellel kapcsolatosan a rendelet 8. pontja rendelkezik. Ebben a pillanatban arról beszélnek, hogy a bevételi oldalra hiányzik egy pénzösszeg, ami hitellel pótolható. Ha elérkezik az idő, hogy a hitelt kell felvenni, akkor a testület elé fog kerülni, hogy honnan lehetne felvenni, milyen lejáratral, milyen kamatozással. Amíg nem is tudják, addig nem lehet kiszámolni, hogy mennyi lesz a kamata. Ha nem tudnak konkrétumot, akkor nem tudnak mit kiszámolni.

Dr. Prozlik László elmondja, a régi posta épületével kapcsolatos adás-vételi szerződés tervezet a testület előtt volt. A vásárló visszamondta a szándékát. Ha az adás-vétel megtörtént volna, a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról szóló tájékoztatóban szerepelt volna.

Kérdés és hozzászólás hiányában felteszi szavazásra a módosító indítványokat.

Megkérdezi, ki ért egyet azzal, hogy a szakszervezetek 50 ezer forint támogatást kapjanak?

A Képviselő-testület – 3 igen szavazattal, 1 tartózkodással, 6 ellenszavazattal – az indítványt elutasította.

Felteszi szavazásra, ki ért egyet azzal, hogy a 2010. évi költségvetési rendelettel kapcsolatban név szerinti szavazás történjen?

A Képviselő-testület – 3 igen szavazattal, 4 tartózkodással, 3 ellenszavazattal – az indítványt elutasította.

Ezek után felteszi szavazásra, ki ért egyet azzal, hogy a Cigány Kisebbségi Önkormányzat 200 ezer forintos önkormányzat támogatásban részesüljön?

A Képviselő-testület – 1 igen szavazattal, 3 tartózkodással, 6 ellenszavazattal – az indítványt elutasította.

Ki ért egyet azzal, hogy a civil szervezetek támogatási összegéhez az 1,2 millió forint összeget hozzátegyék?

A Képviselő-testület – 10 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül – az alábbi határozatot hozta:

**14/2010. (II. 9.) KT. számú határozat:**

A Képviselő-testület kinyilvánítja, hogy a civil szervezetek támogatására még 1,2 millió forint összeget biztosít a rendelettervezethez képest.

Ezek után felteszi szavazásra, ki ért egyet azzal, hogy a civil szervezete támogatása az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság javaslata alapján legyen felosztva?

A Képviselő-testület – 9 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal, tartózkodás nélkül – az alábbi határozatot hozta:

**15/2010. (II. 9.) KT. számú határozat:**

A Képviselő-testület a községben működő civil szervezetek 2010. évi támogatását az alábbiak szerint biztosítja:

Keresztszülő program: 120 ezer Ft,  
 Birkózó egyesület: 800 ezer Ft,  
 Mozgáskorlátozottak egyesülete: 35 ezer Ft,  
 Silver táncsport egyesület: 200 ezer Ft,  
 Szakszervezetek: 120 ezer Ft,  
 Nyugdíjas klub: 80 ezer Ft,  
 Kézilabda klub: 500 ezer Ft,  
 Vöröskereszt: 30 ezer Ft.  
 Gádoros SE: 1.815 ezer Ft

Felteszi szavazásra, ki ért egyet a 6. számú mellékletben foglalt támogatások és hozzájárulások összegében 7.870 ezer forintban történő megállapításával?

A Képviselő-testület – 8 igen szavazattal, 2 ellenszavazattal, tartózkodás nélkül – az alábbi határozatot hozta:

**16/2010. (II. 9.) KT. számú határozat:**

A Képviselő-testület a költségvetési rendelet 6. számú mellékletében foglalt támogatások és hozzájárulások összegét 7.870.000 Ft-ban határozza meg.

Ezek után felteszi szavazásra, ki ért egyet azzal az úszásoktatásra 400 ezer forintot biztosítsanak a tartalék terhére?

A Képviselő-testület – 10 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül – az alábbi határozatot hozta:

**17/2010. (II. 9.) KT. számú határozat:**

A Képviselő-testület a 2010. évi költségvetésben 400 ezer forintot biztosít az általános iskolás 4. és 5. osztályos tanulók úszásoktatására.

Felteszi szavazásra, ki ért egyet azzal, hogy a közvetett támogatások összege egészüljön ki Birkózó Egyesület, a Silver Táncsport Egyesület, a Kézilabda Klub és a Gádoros SE részére adott támogatás 860 ezer forintos összegével?

A Képviselő-testület – 10 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül – az alábbi határozatot hozta:

**18/2010. (II. 9.) KT. számú határozat:**

A Képviselő-testület a közvetett támogatások összegét kiegészíti a Birkózó Egyesület, a

Silver Táncsport Egyesület, a Kézilabda Klub és a Gádoros SE részére adott 860 ezer forint összegű támogatásával.

Ezek után elmondja, ilyen költségvetés mellett nehéz azt mondani, hogy létszámot növeljenek. Ha a pénzügyi csoport úgy áll, akkor a hivatal belső átszervezésével meg lehet oldani a nehézségeket. Technikai embereket felvettek. Van két RÁT-os foglalkoztatott. Nem látja a létszámbővítésnek az alapját.

Felteszi szavazásra, ki ért egyet azzal, hogy a településőrrel való döntést tegyék át a következő, soros, március 9-i testületi ülésre?

A Képviselő-testület – 9 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal, tartózkodás nélkül – az alábbi határozatot hozta:

**19/2010. (II. 9.) KT. számú határozat:**

A Képviselő-testület a település őr és mezőőrség témájában való döntést a 2010. március 9-én tartandó soron következő ülésén tárgyalja meg.

Elmondja, a képviselői tiszteletdíjakról szóló rendelet a továbbiakban is él, azzal semmi teendő nincs, hacsak valakinek más javaslata nincs, de ilyen nem hangzott el.

Fábri István kéri, hogy rögzítsék a jegyzőkönyvbe, hogy hogyan fog szavazni. Nemmel fog szavazni a költségvetési rendelettervezet elfogadásakor.

Dr. Prozlik László felteszi szavazásra, a Pénzügyi bizottság véleményét is figyelembe véve ki ért egyet a 2010. évi költségvetési rendelet elfogadásával?

**A Képviselő-testület – 7 igen szavazattal, 1 tartózkodással, 2 ellenszavazattal – megalkotta az 1/2010. (II. 11.) KT. számú, a 2010. évi költségvetésről szóló rendeletét.**

***8.) Köztisztviselői teljesítménykövetelmények alapját képező célok meghatározása***

A szünetet követően Varga Zsolt nincs a tárgyalóteremben

Dr. Prozlik László kérdés és hozzászólás hiányában felteszi szavazásra, ki ért egyet az előterjesztésben szereplő határozati javaslat elfogadásával?

A Képviselő-testület – 9 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül – az alábbi határozatot hozta:

**20/2010. (II. 9.) KT. számú határozat:**

A Képviselő-testület a köztisztviselők jogállásáról szóló - módosított - 1992. évi XXIII. tv. 34. § (3) bekezdése alapján a melléklet szerint dönt a teljesítménykövetelmények alapját képező célokról.

A Képviselő-testület felkéri dr. Prozlik László polgármestert, hogy

- a meghatározott teljesítménykövetelmények alapján gondoskodjon a jegyzővel szembeni teljesítménykövetelmények 2010. február 28-ig történő kidolgozásáról, s részére írásos dokumentum formájában történő átadásáról.
- A jegyző teljesítményértékelését 2010. december 20-ig végezze el, s arról a Képviselő-testületet legkésőbb 2010. december 31-ig tájékoztassa.
- Kísérje figyelemmel a jegyző többi köztisztviselőt érintő - teljesítményértékeléssel kapcsolatos - feladatellátását.

Felelős: Dr. Prozlik László polgármester

Határidő: 2010. február 28. illetve határozat (2) bekezdése szerinti határidők

### **9.) Tájékoztató a jegyzői teljesítményértékeléséről**

Varga József hozzájárul a nyílt ülésen való tárgyaláshoz.

Dr. Prozlik László elmondja, tájékoztatási kötelezettsége van a Képviselő-testület felé ebben a témában. A jegyző teljesítményértékelése kapcsán azt 14 pontban értékelte, és a teljesítményét kiemelkedőnek minősítette.

### **10.) Művelődési Ház 2010. évi munkatervének jóváhagyása**

Varga Zsolt bejön a terembe.

Hegedűsné Horváth Mariann elmondja, örül a RÁT-os foglalkoztatásnak. Az egyik dolgozó hétfőn kezdett el dolgozni, szerdán kiderült, hogy kismama. Emiatt nem lehet az ilyen foglalkoztatottakra hosszú távon számítani. A másik fiatal lány február elsején kezdte a munkát.

Tóth Ferenc megkérdezi, kiállítás terveznek-e?

Hegedűsné Horváth Mariann elmondja, mindenre nyitottak, főleg, ami ingyen van és elérhető.

Jámborcsik László elmondja, az előző napirendi ponthoz hozzá kívánt szólni. Meg kell adni a lehetőséget, hogy valaki véleményt mondjon, még ha határozatot nem is kell hozni. A jegyzőt nem irigyli. Ahol ilyen főnök alatt kell dolgozni, és ilyen ellenzékét képviselő csoporttal. A jegyzőnek nincs könnyű helyzete. Az elmúlt időszakban a közérdekű adatok irányában pozitív változást észlelt.

Művelődési házzal kapcsolatban elmondja, az épület felújítására vonatkozóan van beadott pályázat. Van egy bérleti szerződés, amely egyelőre négy törvényt sért. Bízik abban, hogy ennek ellenére meg fogják nyerni a pályázatot. Ha ott megvalósul az a pályázati fejlesztés, és átkerül megfelelő módon megfelelő szerződés, pályáztatás feladatátadással a művelődési ház, akkor ott státuszban levő embereknek meg fog változni a státusza. Nem közalkalmazottak lesznek. Ennek figyelembe vételével ezt a tervet, amely a lehetőségekhez képest elfogadható, elfogadásra javasolja.

Tóth Ferenc elmondja, a művelődési ház tevékenysége sokrétű, színes. Régen minden évben két alkalommal festménykiállítást rendeztek a csarnokban. Lehetett vásárolni is belőle.

Hegedűsné Horváth Mariann elmondja, 10-13 óráig 14-en voltak a könyvtárban. Több mint fele az e-tanácsadói szolgáltatást vette igény. A könyvtárak szerepe átértékelődik.

Dr. Prozlik László más kérdés és hozzászólás hiányában felteszi szavazásra, ki ért egyet a művelődési ház 2010. évi munkatervének elfogadásával?

A Képviselő-testület – 10 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül – az alábbi határozatot hozta:

**21/2010. (II. 9.) KT. számú határozat:**

A Képviselő-testület a Justh Zsigmond Művelődési Ház és Könyvtár 2010. évi munkatervét elfogadja.

***11.) PROGÁDOR Kft. 2010. évi üzleti tervének elfogadása***

Dr. Prozlik László várja az előterjesztéssel kapcsolatos észrevételeket.

Jámborcsik László elmondja, meglepődött, hogy friss internethálózathoz a sáv szélesség nem volt ennyi előfizetőre felkészülve. A sáv szélesség erősítésének a hiánya azt jelenti, hogy valaki hiába szerződik arra a sáv szélességre, nem kapja meg azt a szolgáltatást. Érkeznek ezzel kapcsolatban panaszok? Hogyan áll jelen pillanatban a technikai feltétel? A kábeltévét a Progádor üzemelteti, van fedezet elkülönítve a hibák kiküszöbölésére?

Továbbra is szkeptikus a busszal kapcsolatban. A költségek között hol van az 1,2 millió forint feltüntetve? Mi az az igénybevett szolgáltatás? A bérköltség hány főé? Az adózás előtti eredmény nagyon karcsú. Az eszközpótlás tartalékolás nem jelenik meg.

Szovátával kapcsolatban elmondja, emlékszik rá, hogy korábban az akkori kht. beszámolójánál fel volt tüntetve 557 e Ft. Akkor a 26 millió forint volt átadva. Tavaly kiment még 55 millió forint is. Tagi kölcsönként adták tovább. Az 55 millióra valamilyen kamatelszámolás van, mert a bevételek között nem lát ilyen kamatot. Most miért nincs? Korábban látott.

Fábr István elmondja, 26,7 millió forint az, ami tagi kölcsönként ki lett adva. Mi van azzal? 2005-ben 2,1 millió forint, 2006-ban 12,9 millió forint, 2009-ben pedig 11,6 millió forint. Mi van ezzel? Miből lett finanszírozva a Szogádor Kft. vesztesége? A Progádor finanszírozta?

Összeférhetetlenség kérdése felmerült. Egy önkormányzat pénzügyi vezetője lehet-e az önkormányzat által alapított gazdasági társaságnak a vezetője? Javasolja az illetékes bizottságnak, hogy tekintse ezt át.

Szatmári Sándorné elmondja, amikor a Szogádor Kft. alapítva lett, akkor döntöttek arról, hogy épül a pihenőház. Az építéshez kikerültek anyagi eszközök, de amik kikerültek, erre a testület hozott döntést. Csak azok a pénzeszegek lettek kint felhasználva, amire döntés született, tagi kölcsönként. Arról szerződés készült, amit a polgármester, mint a tulajdonos képviselője, és a kft. vezetője írt alá. Minden kivitt pénzről döntés, illetve szerződés készült. Amióta nem került ide kérés, hogy az önkormányzattól vagy a Progádortól pénzt utaljanak ki, az óta nem került pénz kiutalásra. Amikor a Progádorhoz pénz került átutalásra, ő átutalást nem írta alá, erre mindig ügyelt.

Az internettel kapcsolatban elmondja, pályázatos pénzből jórészt megépítették a hálózatot. Ahhoz, hogy be lehessen fejezni, és működtetni lehessen, ahhoz a kábeltévét fejállomást át

kellett alakítani, ami jelentős kiadással járt. A sáv szélességgel felvetődött problémát azért írta bele az előterjesztésbe, mert akkor még volt a Ruszi net, és úgy számoltak, hogy körülbelül 80 fő lesz az előfizető. Nem gondolták, hogy ez az új hálózat így fog működni. Egyre többen jönnek át a Ruszi nettől is. 200 fő előfizető körül tartanak. Emiatt a rendszer lelassult. Ezt nem azok vették észre, akik normál módban használják, hanem azok, akik 24 órában le és feltöltenek. Ezt többször jelezte azoknak, akiktől a sáv szélességet kapja. Oda jutottak, hogy tesznek fel egy antennát az iskola kéményére. Ez nem látott rá a víztoronyra. Ami a víztoronyon van antenna, az az önkormányzaté lett. A Ruszinet tett fel valahová egy antennát, így most már ez jó.

Nem sok hibát jeleznek. Új berendezéseket kapnak a műsorszolgáltatóktól, sok esetben másra bekódolt erősítőket küldenek. Nem mindig az ő hibájukból adódik a meghibásodás. Jelentős kimaradások nem voltak, nincsenek. Türelmetlenek az emberek, pedig a szerződésben benne van, hogy hány csatorna mennyi ideig maradhat ki.

A bérköltségnél az állandó dolgozók vannak betervezve. Állandó dolgozó három van. A többi, megbízási szerződéssel áll alkalmazásban, számlát adnak, és az igénybe vett szolgáltatások között szerepelnek.

A Szogádor Kft. veszteségével kapcsolatban elmondja, a számlán maradt kint pénz, amit nem költöttek el, volt ÁFA visszaigénylés. A mérlegben megvolt, hogy mennyi pénzösszeg került ki. Ami megmaradt, ottmaradt a számlán. A visszajött ÁFA is a számlára került. Ebből lehetett finanszírozni ezt a veszteséget. A pénz úgy fog visszajönni, hogy ha nyereséges lesz a Szogádor Kft., kint leadózza, és visszakerül mint tagi kölcsön a Progádorhoz.

Jámborcsik László kérdése, a Progádornál számoltak-e kamatot? A pénzügyi tervben nem szerepel. Az 557.000 sem jött vissza a Szogádortól. Az 1,2 millió forint ebben a pénzügyi tervben hol szerepel? Az nem igénybe vett szolgáltatás.

Szatmári Sándorné elmondja, elképzelhető, hogy az igénybe vett szolgáltatások közé tették be. Könyvelés szempontjából nem oda fog kerülni, de benne kell, hogy legyen. Amikor a Szogádor nyereséges lesz, és vissza tudja fizetni a tagi kölcsönt a Progádornak, akkor azt a Progádor visszafizeti az önkormányzatnak. Ez a helyzet a kamattal is. Pillanatnyilag a Progádor fizeti a kamatot a tagi kölcsön után a társasági adóba.

Jámborcsik László kérdése, hol van a kamat feltüntetve, amit megfizetnek társasági adóba?

Szatmári Sándorné elmondja, az nincs sehol. Az adózás előtti eredmény lehet, hogy nulla lesz.

Fábri István kérdése, összeférhetetlenséggel mi lesz?

Varga József elmondja, az összeférhetetlenség a bizottság kompetenciája.

Dr. Prozlik László más kérdés hiányában felteszi szavazásra, ki ért egyet a Progádor Kft. 2010. évi üzleti tervének elfogadásával?

A Képviselő-testület – 8 igen szavazattal, 2 ellenszavazattal, tartózkodás nélkül – az alábbi határozatot hozta:

**22/2010. (II. 9.) KT. számú határozat:**

A Képviselő-testület a PROGÁDOR Településüzemeltető és Szolgáltató Nonprofit Kft. 2010. évi üzleti tervét elfogadja.

### **13.) Tájékoztató a polgármester 2009. évi szabadságának felhasználásáról**

Jámborcsik Lászlónak kissé zavaros az előterjesztés.

Varga József elmondja, a tavalyi tájékoztatóval együtt jön ki az a szám, ami az ideiben szerepel. Megmaradt tavalyról szabadság.

Dr. Prozlik László más kérdés hiányában felteszi szavazásra, ki ért egyet az előterjesztésben szereplő határozati javaslat elfogadásával?

A Képviselő-testület – 9 igen szavazattal, 1 tartózkodással, ellenszavazat nélkül – az alábbi határozatot hozta:

#### **23/2010. (II. 9.) KT. számú határozat:**

A Képviselő-testület a polgármester 2009. évi szabadságáról szóló tájékoztatót tudomásul veszi.

### **14.) Választási bizottságok megválasztása**

Fábr István elmondja, az 5. számú szavazókörnél 5 személy van, a többenél 3-3 tag és 2 póttag. Annyi igazolással szavazó lesz, hogy több kell két fővel?

Varga József elmondja, ki kell jelölni a helyi választási iroda vezetőjének, ahol csak a település szintű lakóhellyel rendelkezők és az igazolással rendelkezők szavaznak. Így a létszámot kötelezően megemeli. A törvény ezt írta elő.

Dr. Prozlik László más kérdés hiányában felteszi szavazásra, ki ért egyet az előterjesztésben foglalt határozati javaslat elfogadásával?

A Képviselő-testület – 10 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül – az alábbi határozatot hozta:

#### **24/2010. (II. 9.) KT. számú határozat:**

Képviselő-testület a szavazatszámláló bizottságok tagjait és póttagjait - az előterjesztésnek megfelelően – megválasztja.

### **15.) Egyebek**

- *Üres telkek kommunális adója*

Varga Zsolt elmondja, a bizottság véleménye az volt, hogy ne változtassanak a rendeleten. Ezek előtt a telkek előtt ugyanúgy elmegy az út, a villanyvezeték, a vízvezeték.

Fábr István bejelenti érintettségét a témában.

Dr. Prozlik László kéri, szavazzanak az esetleges kizárásról, ki ért egyet azzal, hogy Fábri Istvánt érintettség miatt kizárják a kommunális adóval kapcsolatos szavazásból?

A Képviselő-testület – 9 igen szavazattal, 1 tartózkodással, ellenszavazat nélkül – az alábbi határozatot hozta:

**25/2010. (II. 9.) KT. számú határozat:**

A Képviselő-testület Fábri István települési képviselőt a kommunális adó üres telkek esetében történő mértékének csökkentésével kapcsolatos szavazásból nem zárja ki.

Dr. Prozlik László ezek után felteszi szavazásra, ki ért egyet azzal, hogy a kommunális adó mértékét ne csökkentsék üres telkek esetében?

A Képviselő-testület – 10 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül – az alábbi határozatot hozta:

**26/2010. (II. 9.) KT. számú határozat:**

A Képviselő-testület kinyilvánítja, hogy az üres telkek esetében nem kíván változtatni a kommunális adó mértékén.

***- Békés Megyei Katasztrófa- és Polgári Védelmi Szövetséggel kapcsolatos előterjesztés***

Varga Zsolt elmondja, a Pénzügyi Bizottság állásfoglalása az volt, hogy ne lépjenek be, így a tagdíjat se fizessék be.

Dr. Prozlik László más javaslat hiányában felteszi szavazásra, ki ért egyet azzal, hogy a Békés Megyei Katasztrófa- és Polgárvédelmi Szövetség tagjai sorába ne csatlakozzon a Képviselő-testület?

A Képviselő-testület – 10 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül – az alábbi határozatot hozta:

**27/2010. (II. 9.) KT. számú határozat:**

A Képviselő-testület kinyilvánítja, hogy a Békés Megyei Katasztrófa- és Polgárvédelmi Szövetség tagjai sorába nem kíván csatlakozni.

***- Cégbíróági ügyvédi díjjal kapcsolatos előterjesztés***

Fábri István elmondja, mint intéző bizottsági tag, érintett ebben a kérdésben.

Varga Zsolt elmondja, a Pénzügyi Bizottság véleménye az volt, hogy mivel ez még a vízi közmű társulat megalakulása előtt történt, így az előre meghatározott tiszteletdíjon felül megtérítik az ügyvédnek. Határozatot nem hoztak a témában, csak beszéltek róla.

Tóth Ferenc elmondja, nem tudják, hogy a polgármester vagy a jegyző milyen szerződést kötött ezzel az ügyvéddel. Ha végigvitte, akkor kutyabecsülete lett volna, hogy ezt még megcsinálja. A képviselő vagy a polgármester anyagi felelősséggel nem tartozik. A kirendelt ügyvéd óradíja 3000 Ft/óra. Nem tudja, hogy előtte mennyit kapott.

Jámborcsik László elmondja, a Pénzügyi Bizottsági ülésen itt volt. Amit Varga Zsolt előadott, mint Pénzügyi Bizottsági álláspont, az nem létezik. Papp János úgy nyilatkozott, hogy el sem jutott odáig a testületi anyagban. A vízi közmű társulat megalakulásával kapcsolatos jogi eljárásokat megkapta az AT Professional Kft. A jegyzőkönyvhöz kéri csatolni a 2009. július 7-én megtartott ülésen készült jegyzőkönyvben Turóczi Judit nyilatkozatát, hogy a cégbírósi bejegyzésig végigviszik a folyamatot. Nem is érti, hogy ezért a „plusz” munkáért miért kívánnak összeget átcsoportosítani. A 180 ezer forint nem kevés pénz. Mit csinált ezért, milyen munkát végzett? Kéri, hogy ezt jutassák el részére. Nem támogatja az előterjesztést.

Kozmer Imre elmondja, nem arról van szó, hogy a Fekete ügyvéd úr azzal lett megbízva, hogy vigye végig a cégbírósi bejegyzésig a vízi közmű társulatot. Ez az ügy arról szól, hogy képviseli az ügyvéd, az önkormányzat ügyvédi képviseletét látja el egy bírósági ügyben. Ez nem a bejegyzésről szól. Egy másik ügyvédet is megbízhatott volna az önkormányzat a bíróság előtti képviselettel. Gondolja, azért bízták meg dr. Feketét, mert ismeri az ügyet. Ez a dolog kötelező ügyvédi képviseletről szól.

Varga Zsolt elmondja, tegnap nem hoztak döntést, beszéltek róla. Neki és Papp Jánosnak volt az a véleménye, hogy ha elvégezte a munkát, akkor fizessék ki neki. Más vélemény is volt.

Dr. Prozlik László elmondja, először azt kérte a cégbírósi, hogy fizesse be az önkormányzat a 100 ezer forintot, majd utána vissza fogja kérni. Az ügyvéd feladata, hogy ehhez az önkormányzat hozzájusson. A törvényességi észrevétel 2-3 oldalas volt. Ehhez szakember szükségeltetik. Megítélése szerint ez az összeg átlagos. A kirendelt ügyvéd más kategória. Más az óradíja. Amit Varga Zsolt mondott, fedi a valóságot.

Jámborcsik László elmondja, a 100 ezer forintot, amit az ügyvéd úr visszapereli, vagy önként visszaadják. Nem tudja, hogy a 100 ezer forintot hogyan tudták befizetni az önkormányzat kasszájából. 100 ezer forintról nem volt Képviselő-testületi döntés. A 100 ezer forintot is át kellett volna adni a társulatnak, és az befizeti. Akár jogos volt, akár nem. A cégbírósi bejegyzést kérőnek be kellett fizetni. Semmi akadálya annak, hogy megkapja a dokumentumokat.

Varga József elmondja, amikor jött a cégbíróstól a felhívás, hogy le kell róni a 100 ezer forintot, a vízi közmű társulat még nem alakult meg, nem volt pénze. Ha elutasítják a cégbejegyzést, kárba vészett volna az egész munka. Lehetett volna kezdeni előlről. Ez nem lehetett célja senkinek. 70 millió forintot nem lehet kidobni 100 ezer forint miatt.

Tóth Ferenc szerint ez olyan, mint a 22-es csapdája, nehéz az igazságot megtalálni benne.

Dr. Prozlik László más észrevétel hiányában felteszi szavazásra, ki ért egyet az előterjesztésben lévő határozati javaslat elfogadásával?

A Képviselő-testület – 6 igen szavazattal, 1 tartózkodással, 3 ellenszavazattal – az alábbi határozatot hozta:

**28/2010. (II. 9.) KT. számú határozat:**

A Képviselő-testület Dr. Fekete Zoltán részére járó ügyvédi munkadíj összegét 140.000 Ft + ÁFA, összesen 175.000 Ft-ot a Polgármesteri Hivatal költségvetésében biztosít. Felkéri a Polgármestert, hogy gondoskodjék az átutalásról.

Felelős: Dr. Pozlik László polgármester

Határidő: 2010. február 19.

- *Pályázati lehetőség*

Dr. Prozlik László kérdés és hozzászólás hiányában felteszi szavazásra, ki ért egyet az előterjesztésben szereplő határozati javaslattal?

A Képviselő-testület – 10 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül – az alábbi határozatot hozta:

**29/2010. (II. 9.) KT. számú határozat:**

Gádoros Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete a bölcsődék és a közoktatási intézmények infrastrukturális fejlesztéséhez, valamint közösségi buszok beszerzéséhez kapcsolódó, központosított előirányzatból származó támogatások igénybevételének részletes feltételeiről szóló 1/2010. (I. 19.) ÖM rendeletnek megfelelően pályázatot kíván benyújtani intézményi társulás keretében működtetett Némann Valéria Általános Iskola központi épületének (5932 Gádoros, Iskola u. 4.) tetőfelújítására, valamint kinyilvánítja, hogy nyertes pályázat esetén a megvalósításhoz szükséges minimálisan vállalandó önerőt – de legfeljebb 2 millió forint összeget – a 2010. évi költségvetés terhére biztosítja.

Határidő: 2010. február 15.

Felelős: Dr. Prozlik László polgármester

Dr. Prozlik László megkérdezi, van-e valakinek bejelenteni valója?

Jámborcsik László elmondja, közérdekű adatok megismerése tárgyában 2008. februári szerződést kapott, ami Dr. Baranyi István és az önkormányzat között született. Milyen felhatalmazás alapján kötötte ezt a szerződést?

Kapott egy szerződést, amely Dr. Varga István ügyvéd úrral kötött 60 ezer forintért. Személyi jogi ügyben képviselte az önkormányzatot. Milyen hatóság előtt kit képviselt az

ügyvéd úr? Milyen beadványokat szerkesztett? A teljesítés megtörtént 2008. decemberében. Kéri a szerződés teljesítésével kapcsolatos másolati példányt 15 napon belül.

Közmeghallgatáson többen kérdést intéztek intézményvezetőkhez. Az érintettek azóta küldtek e válaszokat az érdeklődőknek? A törvényes határidő lejárt. Voltak más kérdezők is, akik nem kaptak választ.

A honlapon a vízi közmű társulat alapszabályának fenn kellene lenni az összes mellékletével együtt, mert közzétételi kötelezettség van. Miért nincs ez fent a honlapon? Az illetékeseket fel kellene hívni, hogy pótolják. Mindaddig, amíg ez nem fog megszületni a vízi közmű társulat érdekeltségi területét ábrázoló térképet részére szíveskedjenek eljuttatni. Méghozzá a helyeset, mert a cégbírósághoz elektronikusan bejutatott térképben néminemű hiányosság adódott.

A közmeghallgatáson javaslatként hangzott, hogy a kht. 2003-as megalapítástól kezdve egy bizottság vizsgálja a kht. teljes gazdálkodását. Azóta ebben semmiféle elmozdulást nem tapasztalt. Elutasítást sem. Két indítványa lenne, a Képviselő-testület döntsön, hogy megalakít egy vizsgáló bizottságot a kht. kft. gazdálkodásának, gazdasági kapcsolatainak átvizsgálására azzal, hogy a következő testületi ülésen a bizottság személyi összetételét, a vizsgálat lefolytatásának határidejét, Képviselő-testületnek történő beszámolási módját a testület meghatározza. A másik, a Képviselő-testület elutasítja a bizottság felállítását.

Fábr István kérdései a jegyzőhöz a következők. A közmeghallgatás Képviselő-testületi ülés volt-e?

Dr. Kishontiné Nagy Tünde kimegy a teremből.

Ha igen, akkor az SzMSz szerinti előírásoknak megfelelően történte-e annak a levezetése, hivatkozva a 12. § (3) bekezdésére. Ha nem, akkor miért nem?

Kozmer Imre kimegy a teremből.

Dr. Prozlik László elmondja, a 207/2009. KT. számú határozattal tud választ adni a feltett kérdésre.

Varga Zsolt elhagyja az üléstermet.

Az alapszabállyal kapcsolatban elmondja, az intéző bizottság még hivatalosan nem alakult meg, ha megalakul, akkor tudnak bármit tenni. A holnapi nap ez meg fog történni.

Hegedűsné Horváth Mariann elhagyja a termet.

Varga József elmondja, a – bár határozatképtelenné vált az ülés – a közmeghallgatást így szabályozza az önkormányzati törvény: „A képviselő-testület legalább évente egyszer előre meghirdetett közmeghallgatást tart, amelyen a választópolgárok, és a helyben érdekelt szervezetek képviselői közérdekű kérdést és javaslatot tehetnek”. Tehát gyakorlatilag felcserélődik a szerep. A választópolgárok kérdeznek, a testület válaszol. Az Ötv. magyarázata is azt írja egyébként, hogy „a törvény közmeghallgatás intézményesítésével biztosítja a választópolgároknak azt a lehetőséget, hogy közérdekű kérdést és javaslatot tegyenek a képviselő-testülethez. A közmeghallgatás során a választópolgárok és a helyi szervezetek a közérdekű kérdéseiket tehát a képviselő-testületnek tehetik fel, és mondhatják el javaslataikat. Így azok nem az egyes képviselők, tisztségviselők és az apparátus útján jutnak el a testülethez, hanem közvetlenül.” Tehát gyakorlatilag a közmeghallgatás testületi ülés keretében történik, a közmeghallgatáson a lakosság részéről felmerülő közérdekű javaslatok, kérdések megtételére kell lehetőséget biztosítani. A polgármester adja meg a szót a kérdések, javaslatok elhangzására, valamint a válaszadásra. A közmeghallgatás arról szól, hogy odaáll a

testület, és a választópolgárok kérdeznek. A testületi tagnak nyilván lehetősége van itt a testületi ülésen kérdést feltenni.

Fábri István azt kérdezi, érvényes-e az SzMSz 12. § (3) bekezdése?

Varga József elmondja, mivel hatályban van, érvényes. A Képviselő-testületre vonatkozó rendelkezéseket kell alkalmazni. A törvény magasabb szintű jogszabály, mint a helyi SzMSz.

Dr. Prozlik László bejelenti a Képviselő-testület határozatképtelenségét, megköszöni a részvételt, és bezárja az ülést.

**K. m. f.**

Dr. Prozlik László  
polgármester

Varga József  
jegyző

**H I T E L E S Í T J Ű K :**

Bencsik Sándorné  
települési képviselő

Dr. Kishontiné Nagy Tünde  
települési képviselő