

## J E G Y Z Ő K Ö N Y V

**Készült:** Gádoros Nagyközségi Önkormányzat Képviselő-testülete Pénzügyi és Gazdasági Bizottságának 2010. december 13-án 13<sup>00</sup> órától megtartott üléséről

**Az ülés helye:** Polgármesteri Hivatal Tanácskozó Terme

**Jelen vannak:** Kozmer Imre bizottság elnöke, Hegedűsné Horváth Mariann és Papp János bizottsági tagok, Fábri István települési képviselő

### **Jelen volt**

**tanácskozási joggal:** Dr. Prozlik László polgármester  
Varga József jegyző  
Szatmári Sándorné pénzügyi csoportvezető

Kozmer Imre köszönti a Pénzügyi Bizottság tagjait, üdvözli a megjelenteket. Megállapítja, hogy az ülés határozatképes, mert három bizottsági tag jelen van. Jegyzőkönyvvezetőnek Bálint Krisztinát javasolja, mellyel a bizottság egyhangúlag egyetért. Javasolja, hogy a meghívóban szereplő napirendi pontokat tárgyalják, mellyel a bizottság egyhangúlag egyetért.

### ***1.) 2011. évi költségvetés bevételi oldalát megalapozó döntésekre javaslatok véleményezése***

- *2011. évi nyersanyagnorma meghatározása*

Kozmer Imre elmondja, 4,9 %-os az emelés mértéke.

Papp János elmondja, néhány számszaki hiba van az anyagban. Elírások ezek a konyha vezetője részéről.

Kozmer Imre más hozzászólás hiányában felteszi szavazásra, ki ért egyet azzal, hogy a bizottság javasolja elfogadásra a Képviselő-testületnek a 2011. évi nyersanyagnorma előterjesztés szerinti meghatározását?

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság – 3 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül – az alábbi határozatot hozta:

### **37/2010. (XII. 13.) Pü. és Gazd. Biz. számú határozat:**

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek elfogadásra a 2011. évi nyersanyagnorma előterjesztés szerinti mértékének elfogadását.

- *Garázsok, egyéb helyiségek bérleti díja*

Kozmer Imre elmondja, 5 %-os az emelés. Kérdés hiányában felteszi szavazásra, ki ért egyet azzal, hogy javasolja a bizottság a testületnek elfogadásra a garázsok, egyéb helyiségek bérleti díjának 5 %-os emelését?

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság – 3 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül – az alábbi határozatot hozta:

**38/2010. (XII. 13.) Pü. és Gazd. Biz. számú határozat:**

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság javasolja elfogadásra a Képviselő-testületnek a garázsok és egyéb helyiségek bérleti díjáról szóló előterjesztést .

- *Lakbér rendelet*

Kozmer Imre kérdés és hozzászólás hiányában felteszi szavazásra, ki ért egyet azzal, hogy a bizottság javasolja elfogadásra a testületnek a lakbér rendelet elfogadását?

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság – 3 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül – az alábbi határozatot hozta:

**39/2010. (XII. 13.) Pü. és Gazd. Biz. számú határozat:**

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság javasolja elfogadásra a Képviselő-testületnek a lakbér rendeletet.

- *Mázsaház bérleti díja*

Kozmer Imre elmondja, legutoljára 2008-ban volt emelés 2009-es évre vonatkozóan. Kérdés és hozzászólás hiányában felteszi szavazásra, ki ért egyet azzal, hogy a bizottság javasolja elfogadásra a testületnek a mázsaház bérleti díjára vonatkozó előterjesztést?

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság – 3 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül – az alábbi határozatot hozta:

**40/2010. (XII. 13.) Pü. és Gazd. Biz. számú határozat:**

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság javasolja elfogadásra a Képviselő-testületnek a mázsaház bérleti díjáról szóló előterjesztést.

- *Mezei őrszolgálatról szóló rendelet*

Kozmer Imre elmondja, szó volt róla, ha esetlegesen a településőrséget be lehet indítani, akkor gondolkodik rajta a bizottság, illetve a Képviselő-testület, hogy a mezőöri járulékot eltörölnék.

Dr. Prozlik László elmondja, a jegyzőnek az elsődleges információja, hogy a településőri szolgálatra lesz támogatás. Feltehetően a településőri szolgálat működni fog azon a településeken, ahol nincs rendőrőrs. Gádoroson nincs. Véleménye szerint várják meg a végleges törvénybe iktatást. Ha nincs mezőőri szolgálat, akkor mezőőri járulék sincs, de ezt még 100 %-ban nem tudják.

Varga József megérkezett a terembe.

Papp János elmondja, eleget tett magángazdálkodóként és cégvezetőként is a mezőőri járulék fizetési kötelezettségének. Több hektáros nagyságrendekben fizetett járulékot, amely vis majorról érintett terület. Nem termelt rajta csak veszteséget, mert nem lehetett bevezetni. A mezőőri járulék megfizetése tovább növelte a veszteséget. A testület részéről az lenne a korrekt, ha a rendeletükben tudnának oly mértékben módosítani a kivetés módján, hogy amennyiben a gazdálkodó az adóhatóságnál igazolja, hogy az MVH felé hivatalosan vis majorról érintett területet nyújthat be, csökkenthesse az adóalapján képező területet. Ez fontos, gesztusértékű lenne a testület részéről. Ezekre a területekre támogatás jár, ameddig el nem törlik. Bár a támogatás nem mindent fedez, különösen ha bérleti díjjal terhelt. Önkormányzati szinten ez valamilyen nagyságrendű kiesést jelent. Meg kell érteni, hogy azon a területen nincsen mint védeni. Ezt megfontolás tárgyává javasolja a Képviselő-testületnek. A jegyző mondja meg, hogy ad-e erre lehetőséget a jogszabály.

Hegedűsné Horváth Mariann kérdése, ha január végére kiderül, hogy lehet településőri szolgálatot létrehozni, mikorra lehet várni, hogy ez letisztuljon? Nem tudja, milyen a fizetési hajlandóság. Nehogy abba a helyzetbe kerüljenek, hogy befizetett valaki, és utána törlik.

Papp János elmondja, szeptember 15-e a határideje a mezőőri járulék befizetésének.

Dr. Prozlik László elmondja, december 23-án fogadják el a költségvetési törvényt. Aki eddig befizette, köszönet érte. Ha meg is szűnik, a hátralékot előbb-utóbb be kell fizetni. Az ágazatok kora tavasszal fogják lebontani saját költségvetésüket.

Papp János elmondja, nem rossz a befizetési morál. 2,7 millió forinttal szemben 2,4 millió forint a befizetés.

Kozmer Imre elmondja, ha az említettek alapján lehetőség van rá, akkor támogatják a mezőőri szolgálat eltörlését.

Varga József elmondja, a csorvási polgármester a települési önkormányzatok szövetségének a megbízott elnöke. Érdeklődött az ottani jegyző asszonytól, hogy mit tud. Azt mondta, hogy a Belügyminisztériumnál erre várhatóan lesz keret. Ahol rendőrőrs működik, ott településőröket nem állíthatnak be. Eddig úgy volt, hogy a település benyújtotta az igényt, negyedévenként elbírálták, a minimálbér összegére a foglalkoztatást állta az állam. A mezőőrök feladataival kapcsolatban például a kóbor kutyák gazdáival szemben nem lehet intézkedni. A kóbor kutyák elfogása is drága, 6500 forint egy chip, mert másképp nem viszik el a kutyát. Ha egy föld nem terem, azon nincs mit védeni, ez teljesen logikus és elfogadható. A mezőőri szolgálatról szóló törvény röviden intézi el a tudnivalókat. Nem hiszi, hogy kedvezményt nem lehet belevenni.

Kozmer Imre más kérdés hiányában felteszi szavazásra, ki ért egyet azzal, hogy javasolják a testületnek elfogadásra úgy a mezőöri rendeletet, hogy vis major esetében módosítják a rendeletet?

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság – 3 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül – az alábbi határozatot hozta:

**41/2010. (XII. 13.) Pü. és Gazd. Biz. számú határozat:**

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság javasolja elfogadásra a Képviselő-testületnek a mezei őrszolgálatról szóló rendeletet azzal, hogy vis major esetekre a rendeletbe kedvezmények kerüljenek be.

Fábr István észrevételezi, hogy a magánszemélyek kommunális adójával kapcsolatban nincs javaslat, ez azt jelentené, hogy marad, ami volt. A bizottságnak megfontolásra ajánlja – figyelembe véve a szennyvíz-csatorna beruházást – hogy a magánszemélyek kommunális adójának mértékét 50 %-kal csökkentsék. Hátha kedvet adnának az embereknek, hogy fizessenek. A szennyvíz befizetés nem kommunális adó, de kommunális feladat, ami évente 20.040 forint pluszt jelent.

Kozmer Imre elmondja, ez több mint 5 millió forint bevételkiesést jelentene.

Papp János nem úgy fogja fel, hogy ez egy adó, hanem úgy, hogy egy beruházási értékhez magánszemélyként való hozzájárulás. Ez nem más, mint egy értéknövelő, értékteremtő, hozzáadott érték keletkezése, és egy beruházáshoz való hozzájárulás ahhoz, hogy az ingatlan jóval többet érjen. Azt érezni kell, hogy a parlament által jóváhagyott költségvetés és a felénk kirótt feladatok vonatkozásában sajnos nem lesznek abban a helyzetben, hogy adogassanak. Nagyon nehéz lesz most adni.

Fábr István szerint így is meg lehet közelíteni a dolgot. Figyelembe véve a lakosság helyzetét, körülményeit, hogy hányan munkanélküliek, milyen a szociális helyzet, úgy gondolja, hogy most az a néhány millió forint nem váltja meg az önkormányzatot. Ennek a nagy feladatnak a kedvezőbbé tétele hozzáállás szempontjából jobban elfogadottabbá tenné.

Papp János elmondja, a szociális kérdéseket meg kell próbálni szétválasztani a közfeladattól. Odaadják azokat a kedvezményeket, amiket odaadhatnak.

Kozmer Imre kérdése, ha 50% kedvezményt adnak, mi lesz azokkal, akik már jelenleg is 50 % kedvezményt kapnak. Azt visszacsökkentik 25 %-ra? Ez megint bevétel kiesés. Tényleg nagyon fontos, hogy a szennyvízberuházás megvalósuljon. Az említett réteget szociális oldalról kell kezelni. Nem tudják, hogy az említett javaslat ténylegesen változtatna-e a fizetési hajlandóságon.

Dr. Prozlik László elmondja, a 2011-es évi költségvetésben minden bevételre szükség van. A szennyvízberuházáshoz az önkormányzat elég sok mindent bevállalt. Teljesen külön kell választani a beruházást. Ez nem szociális jellegű beruházás. A szennyvízberuházás nem érint mindenkit, 7 utca ebből kiesik. Jobban át kell ezt gondolni.

Kozmer Imre felteszi szavazásra, támogatja-e a bizottság a kommunális adó csökkentésére vonatkozó javaslatot?

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság – 3 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül – az alábbi határozatot hozta:

**42/2010. (XII. 13.) Pü. és Gazd. Biz. számú határozat:**

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság a kommunális adó 50 %-os mérséklése vonatkozó javaslatot nem támogatja.

- *Pénzügyi tárgyú előterjesztések*
- *¾ éves gazdálkodásról beszámoló*

Papp János elmondja, a társadalom és szociálpolitikai juttatások majdnem 86 %-on vannak. Miként fog ez alakulni december 31-ével? A felhalmozási kiadásoknál a módosított előirányzatban 108 millió forint volt, 114 millió forintnál tartanak.

Szatmári Sándorné elmondja, a háromnegyed éves beszámoló adatai azt takarják, amikor még csak be lettek nyújtva a pályázatok.

Papp János kérdése, a felhalmozási kiadásoknál 150-160 millióval fognak zárni?

Szatmári Sándorné elmondja, 64 millió forint van tervezve. 85 %-nál vannak. A rendeletmódosításba van beletéve. A gyermekvédelmi támogatás még nem került bele. Most fizették ki novemberben. Az étkezésnél nem lesz elég a pénz. A lakásfenntartási is olyan, ami nem biztos, hogy tartható.

Papp János elmondja, ezek szerint várható túllépés. Lesz alanyi jogon járó, amivel nem tudnak mit kezdeni. Nehéz helyzet, ha azt mondja, hogy túlléphet, de nincsen rá keret. Nem lehet, hogy nincs rá keret, mert azt ki kell fizetni. 9 millió forint nem biztos, hogy elég lesz.

Szatmári Sándorné elmondja, nem nézte meg pontosan, hogy most ebben a pillanatban hol tartanak. Ez a két bizonytalan pont van.

Fábr István kérdései a következők:

2/a. számú mellékletben az intézményi működéshez kapcsolódó egyéb bevételnél 6,4 millió forint van tervezve. Mit takar ez?

Fejlesztési hitel 16,2 millió forint. Van fejlesztési hitel 62,2 millió forint. Miért van elkülönítve a kettő?

2/v. számon nem lakóingatlan bérbeadásánál van 7,5 millió forinttal szemben 14 millió forint teljesítés. Tervezési hiba ez?

Egyéb sajátos bevételeknél is van tervezve 7,5 millió forint, és 11,3 millió forint a teljesítés. Működési célú pénzeszköz átadás módosítása 7,8 millió forint, a teljesítés 9,7 millió forint. Ez a támogatások?

Még mindig nem tiszta a 25 millió forint céltartalék besorolása. Lehet, hogy 150 millió forint lesz, ha ad hozzá az állam. Úgy veszi, hogy a 25 millió céltartalék a fejlesztés ide való

besorolása. Nem látja a 25 millió forint céltartalék fejlesztési dolgokhoz történő felhasználását. Nem látja, hogy hogyan használták fel és hova.

A vízmű fejlesztési előirányzat 5,7 millió forint. Ezt nem a vízmű csinálta?

Az 5. számú mellékletben szereplő balesetveszély elhárítás hova lett teljesítve?

A rendezvényeknél arról volt szó, hogy a Leader nyújtja a megrendezéshez szükséges összeget. Megkapták ezt a pénzt?

Szatmári Sándorné a kérdésekre válaszolva elmondja, az intézményi működési bevételekhez kapcsolódó egyéb bevételhez könyvelik a sírhelyeket, a helypénzt, mázsálási díjakat, földhaszonbéréket és egyéb támogatásokat. Terveztek 8,5 millió forintot, jelenleg 6.487 forintnál tartanak.

A fejlesztési hitelnél a 62.238 ezer forint a takarékszövetkezetnél felvett rulírozó hitel összege. Ebből még 16,254 ezer forint van hátralékként. Jelen pillanatban ez 10.600 ezer forint. A napokban érkezett meg a közbiztonság pályázatnak az 5,6 millió forintja.

Az ingatlan bérbeadásnál lévő 14 millió forintos bevétel teljesítés a vízműtől kapott bérleti díj összege. Ezt nem tervezték. Eredetileg úgy volt, hogy a rekonstrukciós munkák ebből kerülnek megvalósításra.

A működési célú pénzeszköz átadás a támogatásokat jelenti.

Felhalmozási kiadásban a fogorvosi rendelőnek a pályázati összege, és az iskolatető felújítási onereje nincsenek benne. A TIOP pályázat sem került még bele a háromnegyed éves beszámolóba.

A balesetveszély elhárítása tétel a felújítások között lett tervezve 500 ezer forintban. Amennyiben valahol szükség lesz rá, akkor oda lesz felhasználva. Ehhez nem nyúltak.

A rendezvényeknél a pályázatos 1,8 millió forint betervezésre került a felhasználásnál. Úgy tudja, ezt a pályázatot befogadták, de döntés nem született benne.

Az 5,7 millió forintos rekonstrukciós munkával kapcsolatban elmondja, ennek egy része megvalósult. Lesz még, ami csak januárban kerül kifizetésre.

A 25 millió forint az az összeg, amit lekötöttek, ami a takarékbanknál volt. Ez a pénz akkor került lehívásra a számlára, amikor kifizették a beruházásokat. Ez a pénz nem kimondottan csak felhalmozásra került kifizetésre.

Kozmer Imre más kérdés és hozzászólás hiányában felteszi szavazásra, ki ért egyet azzal, hogy a bizottság javasolja a testületnek elfogadásra a háromnegyed éves gazdálkodásról szóló beszámólót?

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság – 3 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül – az alábbi határozatot hozta:

**43/2010. (XII. 13.) Pü. és Gazd. Biz. számú határozat:**

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság javasolja elfogadásra a Képviselő-testületnek az önkormányzat és intézményei 2010. III. negyedéves gazdálkodásáról szóló beszámólót.

Fábr István kérdése, a 80 milliós kötvénykibocsátással kapcsolatban hol tart a kamatfizetés?

Szatmári Sándorné elmondja, negyedévenként fizetnek, most fizettek ki október végével 690 ezer forintot.

- *2010. évi költségvetési rendelet módosítása*

Kozmer Imre feltesz szavazásra, ki ért egyet azzal, hogy javasolja a bizottság a testületnek elfogadásra a költségvetési rendelet módosítását?

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság – 3 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül – az alábbi határozatot hozta:

**44/2010. (XII. 13.) Pü. és Gazd. Biz. számú határozat:**

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság javasolja elfogadásra a Képviselő-testületnek a 2010. évi költségvetési rendelet módosítását.

- *Intézményi villamos-energia ajánlatok*

Kozmer Imre kérdés és hozzászólás hiányában felteszi szavazásra, ki ért egyet azzal, hogy a bizottság javasolja a testületnek az EDF-DÉMÁSZ ajánlatának elfogadását?

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság – 3 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül – az alábbi határozatot hozta:

**45/2010. (XII. 13.) Pü. és Gazd. Biz. számú határozat:**

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek az intézményi villamos-energia ajánlatok közül az EDF-DÉMÁSZ ajánlatának elfogadását.

- *Kábeltelevíziós előfizetői díjak*

Szatmári Sándorné elmondja, ami megemeli a kiadási díjakat, az a Démásznak fizetendő oszlophasználati díj. 1,6 millió forintot fizettek ki oszlophasználati díjat két évre, évenként ez a költség 700-800 ezer forint.

Kozmer Imre megkérdezi, ki ért egyet azzal, hogy a bizottság javasolja elfogadásra a testületnek a kábeltévés előfizetői díjakról szóló előterjesztést?

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság – 3 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül – az alábbi határozatot hozta:

**46/2010. (XII. 13.) Pü. és Gazd. Biz. számú határozat:**

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság javasolja elfogadásra a Képviselő-testületnek a kábeltélevíziós díjakról szóló előterjesztést.

- *Kéményseprői rendelet*

Kozmer Imre megkérdezi, ki ért egyet azzal, hogy a bizottság javasolja elfogadásra a testületnek a kéményseprői rendeletet?

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság – 3 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül – az alábbi határozatot hozta:

**47/2010. (XII. 13.) Pü. és Gazd. Biz. számú határozat:**

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság javasolja elfogadásra a Képviselő-testületnek a kéményseprői rendeletet.

- *Polgármester költségátalánya*

Kozmer Imre javasolja a polgármester költségátalányát az illetményének 30 %-ában megállapítani. Egyéb számlákkal a polgármester nem számolhat el.

Fábri István szeretné, ha a bizottság megvizsgálná, hogy milyen költségek fedezetére van ez. Milyen költség jelentkezik. Erkölcstelennek tartja a felvételét. Kérné, hogy szó szerint kerüljön a pénzügyi bizottság jegyzőkönyvébe, amit mond. „Milyen költség lehet ez a nem 30 %, eddig is 25 volt egyébként. 115 ezer forint körüli összegbe. Üzemanyagköltség nem. A gépjármű biztosítása, javítása, karbantartása nem. Az az önkormányzatot illeti, azt fizeti. Mire fizet, mire állapít meg a pénzügyi bizottság még 25-30 %-ot, de még 20-at is. Azért, hogy jogszabály van. Mert ha ő neki a saját kocsiját használná, akkor legyen 25-30 %. Kész, le van tudva. De így, hogy majdnem minden költség a polgármesteri hivatal terhel, ennek a használatát. Én továbbra is a felvételét erkölcstelennek tartom a magam részéről. Lehet ezen vitatkozni. Nyilván lesz más vélemény is. De megkérdem és indítványozom, hogy vizsgálja meg, hogy hogyan, milyen költségek merülhetnek ott fel. Köszönöm.”

Kozmer Imre nem tudja, hogy a bizottságnak mit kell megvizsgálni, mert a jogszabály az egyértelmű. A polgármester minden költségét fedeznie kell a költségátalánynak. A karbantartást nem is fedezheti a költségátalányból, mert az autó nem az övé. Úgy emlékszik, mintha a bíróság is megvizsgálta volna ezt a kérdést.

Dr. Prozlik László elmondja, ebben a témában voltak feljelentések. A költségátalányt és a gépkocsi-használatot jó lenne különválasztani egymástól.

Kozmer Imre más javaslat hiányában felteszi szavazásra, ki ért egyet azzal, hogy javasolja a bizottság a Képviselő-testületnek a polgármester költségátalányát az illetménye 30 %-ában meghatározni?

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság – 3 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül – az alábbi határozatot hozta:

**48/2010. (XII. 13.) Pü. és Gazd. Biz. számú határozat:**

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek a polgármester költségátalányát az illetménye 30 %-ában meghatározni.

- *Református templom felújítási kérelme*

Dr. Prozlik László elmondja, a református templom felújítását elkezdték, külső tatarozás történik. Az önkormányzati támogatás könnyítené a kiadásokat.

Papp János tudomása szerint nem nagy összegekről gondolkodnak ők. Úgy gondolja, hogy támogatni kell őket.

Kozmer Imre megkérdezi, ki ért egyet azzal, hogy a református templom felújítási kérelmével kapcsolatban az összehívásról a testület döntsön?

Kozmer Imre megkérdezi, ki ért egyet azzal, hogy a bizottság javasolja elfogadásra a testületnek a kábeltéves előfizetői díjakról szóló előterjesztést?

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság – 3 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül – az alábbi határozatot hozta:

**49/2010. (XII. 13.) Pü. és Gazd. Biz. számú határozat:**

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság a református templom felújítására vonatkozó témában a támogatás összegének mértékéről a döntést a Képviselő-testületre bízta.

- *Személygépkocsi használat*

Fábr István kérdezi, ha eddig jó volt, minden szabályos és flottul ment, akkor miért született ez a mostani javaslat?

Kozmer Imre elmondja, azért, mert eddig a polgármesternek magáncélú használatra nem volt engedélyezve az autó.

Fábr István kérdése, hogy ezt be is tartotta? Egyetlen megoldás van, a Toyota értékesítése. Gyűjtsenek adományt, hogy tudjon személygépkocsit venni magának.

Kozmer Imre elmondja, eddig nem volt engedélyezve. Most kerülne bele a szabályzatba, hogy magáncélra is engedélyezi a Képviselő-testület. Gondolkozott havi 500 km-ben. Ha a jelenlegi gázolajköltséggel számolják, akkor ez havi 12 ezer forint körüli összeg. Ilyen esetben a polgármesternek a menetlevélben fel kell tüntetni a magánhasználatot. Negyedévenként problémás lenne, inkább havonta legyen megvizsgálva. Inkább a bizottság elnöke nézze meg, és írja alá. Minden hónap végén ezért nem hívjanak össze ülést. Megkérdezi, ki ért ezzel egyet?

Kozmer Imre megkérdezi, ki ért egyet azzal, hogy a bizottság javasolja elfogadásra a testületnek a kábeltéves előfizetői díjakról szóló előterjesztést?

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság – 3 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül – az alábbi határozatot hozta:

**50/2010. (XII. 13.) Pü. és Gazd. Biz. számú határozat:**

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek, hogy a polgármester az önkormányzat tulajdonát képező személygépkocsit magáncélú használatra

- *Települési szilárd hulladék elszállítására vonatkozó rendelet*

Kozmer Imre elmondja, 12 %-os áremelkedés van az ajánlatban.

Fábri István elmondja, meg kellene nézni a 64/2008-as kormány rendeletet. Életben van-e ez még? Ha igen, akkor ennek az alkalmazása itt miért nem jelenik meg? Minden méretű gyűjtő edény nagyságához mérten kell megállapítani a díjakat.

Varga József elmondja, van egy alkotmánybírósági döntés ebben. A díjnak az elszállított szemét mennyiségével kell arányosnak lenni.

Kozmer Imre megkérdezi, ki ért egye azzal, hogy javasolja a bizottság a testületnek a települési szilárd hulladék elszállításáról szóló rendelet elfogadását?

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság – 3 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül – az alábbi határozatot hozta:

**51/2010. (XII. 13.) Pü. és Gazd. Biz. számú határozat:**

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek a települési szilárd hulladék elszállítására vonatkozó rendelet elfogadását.

- *Vízdíj rendelet*

Kozmer Imre kérdés és hozzászólás hiányában felteszi szavazásra, ki ért egyet azzal, hogy a bizottság javasolja a Képviselő-testületnek a vízdíj rendelet elfogadását?

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság – 3 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül – az alábbi határozatot hozta:

**52/2010. (XII. 13.) Pü. és Gazd. Biz. számú határozat:**

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek a vízdíj rendelet elfogadását.

- *Telefonhasználati díjak*

Dr. Prozlik László elmondja, év végén lejárnak a telefonhasználati díjak. A mostani szolgáltató kivételével két szolgáltató kereste meg. Az egyik a H1 Telekom, a másik a Dunakanyar Holding. Az utóbbi ajánlattevő 27 forinttal olcsóbban ajánlotta a percdíjat, mint a jelenlegi szolgáltató. Ez nem az előfizetői díjra vonatkozik. Vonalas telefonról mobiltelefonra

11.

való hívás esetében nagy kedvezményt adnak. A hivatalban nem hívnak vezetékes telefonról mobiltelefont. Azért van flotta csomagban a mobiltelefon előfizetés.

Kozmer Imre elmondja, az iskolánál is le vannak hívva a mobiltelefon hívások.

Kozmer Imre más napirendi pont hiányában megköszöni a részvételt, és az ülést bezárja.

**K. m. f.**

Kozmer Imre  
Bizottság elnöke