

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült: Gádoros Nagyközségi Önkormányzat Képviselő-testülete Pénzügyi Bizottságának 2010. szeptember 13-án 14⁰⁰ órától megtartott üléséről

Az ülés helye: Polgármesteri Hivatal Tanácskozó Terme

Jelen vannak: Papp János bizottság elnöke, Fábri István, Hegedűsné Horváth Mariann és Varga Zsolt bizottsági tagok, Jámborcsik László települési képviselő

Jelen volt

tanácskozási joggal: Varga József jegyző

Papp János köszönti a Pénzügyi Bizottság tagjait, üdvözli a megjelenteket. Megállapítja, hogy az ülés határozatképes, mert három bizottsági tag jelen van. Jegyzőkönyvvezetőnek Bálint Krisztinát javasolja, mellyel a bizottság egyhangúlag egyetért. Javasolja, hogy a meghívóban szereplő napirendi pontokat tárgyalják.

Fábri István nem tudja, hogy az egyebek alatt mit értsen. Van egy önálló napirendre vonatkozó javaslata. Javasolja megtárgyalni a honlapon található jelentés a pénzügyi kötelezettségről polgármesteri tájékoztatót.

Varga József elmondja, jogszabály szerint a polgármesternek 30 nappal az önkormányzati választásokat megelőzően részletes jelentést kell tenni az önkormányzat pénzügyi helyzetéről, illetőleg a ciklus alatt vállalt, és a következő éveket terhelő tartós kötelezettségvállalásokról. Így szól az ÁHT. Ezt közzé kell tenni a honlapon.

Papp János elmondja, nincs önálló anyaga. A mai megtárgyalását nem javasolja, és nem támogatja, ha nincs miből felkészülni. Nem támogatja az indítványt, megkérdezi, ki ért egyet az indítvány elutasításával?

A Pénzügyi Bizottság – 2 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal, tartózkodás nélkül – a módosító indítványt elutasította.

Papp János elmondja, hajlandó rá a holnapi nap folyamán, hogy ezt tárgyalják testületi ülésen.

1.) Önkormányzat és intézményei 2010. I. félévi gazdálkodásáról szóló beszámoló megtárgyalása

Papp János megkérdezi, van-e valakinek kérdése, véleménye.

Fábri István kérdése, a Dobó utcai és Bajcsy utcai községgyarapító munkák hol készültek? 171 millió forinttal növekedett a vagyon. Mik az immateriális javak? Hosszú lejáratú kötvény 110 millió forint, a 80 millió forint lett 110 millió? Kötelezettségek összesen mik azok? A busszal kapcsolatos befizetések hol találhatóak?

Hegedűsné Horváth Mariannak kiegészíteni valója van a bevételeknél. A művelődési háznál 0 % teljesítés van, a közösségi háznál is. Egy új rendelet értelmében bérleti díjából származó

bevételeket nem működési bevételekhez, hanem külön bérleti díjak feladatra kell helyezni. Ami a közösségi háznál látszódik, az az eszközhasználatból van.

Papp János elmondja, a dologi kiadásoknál az egyéb folyó kiadások rovaton 5.195 ezer forint van tervezve, 12.361 ezer forint a teljesítés. Erre kér választ.

Kiegyenlítő, függő kiadások 5.985 ezer forint. Kérése, hogy a módosított előirányzatban szereplő 108 milliós beruházás és a 12 millió forintos felújítás vonatkozásában a holnapi testületi ülésre készüljön részletes bemutatás, hogy a mennyi lett a végleges felhasználás a 120 millió forintból. Ahol nincs végleges összeg, akkor mennyi a pályázati összeg, a nyert összeg. Hogyan állnak az elszámolásokkal? Ez legyen kibontva táblázatokban.

Aggasztja a 64 millió forintos szociális juttatás. 43 millió forint ebből felhasználásra került. A kemény hónapok még ezután jönnek. 61 %-nál tartanak. Milyen eszközök állnak rendelkezésre, hogy ezt kordában lehessen tartani. Az önkormányzat eszköze elég kevés ehhez. Vulgárisan fogalmazva ezt igazságtalannak tartja.

Szatmári Sándorné elmondja, a Dobó és Bajcsy utcai községgyarapító munka szerepelt a Képviselő-testület előtt. A Dobó utcán a vége felé a Széchenyi utcától fel lett bontva a járda, ez csinálták meg. A Bajcsy utcán a rendőrségnél a sarkon. Ki lett számolva, hogy mennyi annak a kijavítása. Az ott lévő járda teljesen összetört.

A lakosság által elvégzendő járdaépítésekén túl, az 500 ezer forinton túl volt ez az összeg, rendeletmódosítás volt rá.

Az immateriális javakkal kapcsolatban elmondja, egy pénzügyminiszteri útmutatás alapján a befejezetlen beruházásokat át kellene vezetni az immateriális javakra. Ezek a szennyvízhez kapcsolódó beruházásokat, tervek tartalmazták, mindazt, ami most ebben a szennyvízes pályázatban használatra kerülnek. Ezeket ki fogják vezetni a beruházásokhoz.

A hosszú lejáratú kötelezettségeknél a kötvény értéke december 31-én az akkori árfolyamon számolt értékben van nyilvántartva. A 183 millió forint kötelezettség az a következőkből áll össze a mérlegben. 116.000 ezer forint a kötvény, 3.831 ezer forint az ELMIB, amely 2012-ben fog lejárni.. A rövid lejáratú kötelezettség a takarékszövetkezetnek még fennálló tartozás a 62 millió forintos hitelből. Ez 61.150 ezer forint. Ezt kell áttenni a rövid lejáratúból hosszú lejáratúba.

Az egyéb passzív pénzügyi elszámolások, ami a leltári számlának a forgalma, ez 2.383 ezer forint.

Ez adja a 183 milliós hosszú lejáratú kötelezettségeket.

A busz befizetésekkel kapcsolatban elmondja, 700 ezer forintot fizettek be a mai napig, hét hónapot. Most a 9. hónapban vannak, év végéig a befizetések rendeződni fognak. A 700 ezer forint befizetés azért nem látszódik, mert a második félévben történt.

A művelődési ház bevételeivel kapcsolatban elmondja, új szakfeladat-rendszer jött 2010-től. A közösségi háznál kell könyvelni a bérleti díjakat, azért nincs a művelődési háznál teljesítés.

A dologi kiadásoknál az 5 milliós tervezés és 12 milliós teljesítés kapcsán elmondja, a normatíva visszafizetés került ezen a soron lekönyvelésre. Azért van túlteljesítés %-osan.

Kiegyenlítő, függő kiadásokkal kapcsolatban elmondja, a bér, ami ide érkezik, az a következő hónapban kerül lekönyvelésre.

A pályázatokhoz elkészíti a részletes kimutatást.

Hegedűsné Horváth Mariann elmondja, a köztemetések teljesítése 107 %. Tudják, hogy a kisebbséghez kapcsolódó emberek temetésének költségei ezek. Nem lehetne ennek gátat szabni?

Varga József elmondja, az idén volt két köztemetés, ahol az úgynevezett „topi” halt meg. A jogszabály szerint temetésre az köteles, aki az elhunynak közeli hozzátartozója volt, vagy a tartásról egyéb formában köteles volt gondoskodni. Itt csak lakcímbejelentés volt, nem köteles gondoskodni róla a szállásadó.

Szatmári Sándorné elmondja, nyilvántartást vezetnek a pénzekről. Hagyatéki teherként ráteszik a házra a temetés költségét, de annyi pénz nem jön vissza, mint amennyi kimegy.

Papp János kéri, hogy a mérleg befektetett eszköz oldalán a 99.356 ezer és a 39.239 ezer forintot bontsák ki.

Szatmári Sándorné elmondja, az 58 millió forint a Progádor törzstőke emelése. 23.604 ezer forint az azt takarja, amit a vízművektől kaptak részvényben bérleti díjként. Ide jön még a tartós kölcsönök, a Progádor 10 milliója, a vízi közmű társulat másfél millió forintja, és az egyéb, összes többi kölcsön. Ez adja ki a 99 millió forintot.

A 39.293 ezer forint az üzemeltetésbe, vagyongazdálkodásba átadott eszközök értéke. Az az eszközérték, ami most felértékeltek.

Követelések között van a 35.859 ezer forint, ami áll az adósokból, a vevőkből és az egyéb követelésekből.

Az adósok tétel között van a Kastély utcai útalap, út-gáz- és az adótartozások.

A vevők között van 404 ezer forinttal a kelléktárolónál a bérleti díj elmaradás, a művelődési ház bérleti díja és a mezőöri járulék.

Egyéb követelések között van a busz 1.200 ezer forinttal, és ebből az első évben nem történt teljesítés. Kölcsönbe pedig van 1.177 ezer forint.

39.625 ezer forint pénzeszköz: a bank és a pénztár.

Egyéb aktív pénzügyi elszámolásoknál a függő kiadásokon az a rész, ami a június havi bér és július hónapban kerül kifizetésre. Így áll össze teljes egészében az eszközoldal.

Fábr István elmondja, az előterjesztés ellen szavaz. Egyetlen kifogása továbbra is a polgármesternek erkölcsstelenül kifizetett és felvett költségátalánya. Addig, amíg Állami Számvevőszék nem fogja meggyőzni arról, hogy ez szabályos, addig így gondolja. Már kérte többször is, mindent megtett mint képviselő. Kezdeményezte a Toyota eladását. A jegyző és a pénzügyi csoportvezető is azt mondta, hogy szabályos. Ha valaki bebizonyítja, hogy ez jó, szabályos és elfogadható, akkor az előtt kalapot emel.

Varga József elmondja, a polgármestert választása szerint költségterítés vagy költségátalány illeti meg. Ha a költségátalányt választja, 20 % automatikusan jár, és 30 % a megállapítható maximum.

Papp János elmondja, ha kifogásolják ezt valahol, akkor visszatérnek rá.

Ezek után elmondja, 375 millió forintos bevétel mellett 377 ezer forintos nagyságrendű kiadással számolt az első félév. Az aggályait megfogalmazta, hogy hol lát gondot, problémát. Nem biztos benne, hogy a dologi kiadásokat sikerül tartani. Nem tudja, hogy a 73.869 ezer forint elég lesz-e, 52,25 %-on állnak. Lehet, hogy éppen bele lehet fért a költségvetésbe.

Személyi jellegű kiadások vonatkozásában intézményi szinten nincsenek különösebb gondok. A beruházásokról, azok elszámolásáról tájékoztatást fognak kapni. 120 millió forint pályázat megvalósulás realizálódhat ebben az évben. Az egy másik kérdés, hogy milyen áron. Mert ára van.

Ha mint gazdasági társaság vezetője nézi, akkor ez egy jó mérleg, ha mint önkormányzati mérleg, fogalmazódnak meg az emberben aggályok. Nem véletlenül kérdezett rá a befektetett

pénzügyi eszközökre. Az dönti el a hosszabb-rövidebb távú helyzetet. Ami a probléma, a 80 millió forintos kötvény nagyságrendből, az az, hogy a mai árfolyamon az a 120 millió forintot közelíti. A nagy dolog az lesz, hogy a befektetett eszközök mit érnek, mennyit érnek a piacon. El fog jutni a 6 + 1 személy odáig, hogy ezt a kérdést kezelje, és minden alternatívát figyelembe kell venni.

Ma már ott tartanak, hogy nincs szinte olyan intézményük, amelyet a saját bevételéből ne kelljen az éves költségvetésből a normatíva felett kiegészíteni. Nagyon körültekintőnek kell lenni a következő testületnek. Konkrét stratégiát kell kidolgozni, hogy a dolgok ne szálljanak el.

A 25 milliós céltartalék felhasználásáról szóló anyag a bejelentések között szerepel.

Jelen pillanatban nincs pénzügyi mozgástér. Arra van fedezet, amik elindultak. Az intézményeket szűkös keretek között december 31-ig működtetni lehet.

Fábri István elmondja, a vízi közmű társulat küldöttgyűlésén elhangzott egy mondat, hogy az önkormányzat is kényszertaggá válik a befizetésekkel kapcsolatosan. Ezt követően elment az ügyintézőhöz, és megkérdezte, és azt mondta, hogy igenis az önkormányzat megkapta a határozatokat a fizetésre vonatkozóan. Ez rövid vagy hosszútávú kötelezettség? Úgy tudja, hogy a jegyző kapta meg ezeket a határozatokat. Nem tudja, hogy mikor? Illet volna erről szólni.

Papp János elmondja, jogos a felvetés. Tárgyalták a 2010. évi költségvetési koncepciót. A koncepció első két változatában van 10 millió forint. Betervezték, tudták. Egyetért vele, hogy az önkormányzat minden egyes ingatlan révén kényszertaggá vált, fizetési kötelezettsége keletkezett. Mindenfajta engedély megtétele a vízi közmű társulat igazgatóságának vagy küldöttgyűlésének a kompetenciája. Komolyan bele kellett nyúlni az önkormányzatnak a zsebébe ahhoz, hogy az elmaradt és realizálatlan dolgokat ki tudják egyenlíteni a hitel vonatkozásában. A hitelt vissza kell fizetni. Nem véletlenül követelte meg a bank. Egy bank százszor jobban felkészült, mint az önkormányzat. Az önkormányzati kötelezettségvállalást nem véletlenül építették a vissza nem vonható ígervény mögé.

Jámborcsik László elmondja, amikor a költségvetésből kikerült az a tétel, akkor is mondta. Az előbb mondta azt, hogy nyíltan törvényt sértettek, mert nem terveztek bele olyan költséget, ami költségként szerepelni kell. Nem véletlen lett a január 31-e se. Tolják tovább a következő évre. Az a problémája, hogy negatív hozzáállást igazolják vissza a számok. Mi az a rész, ami a kötelezettségekre jut, szerinte 95 %.

Papp János elmondja, ebben az eszközoldalban mindent figyelembe véve csak a befektetett pénzügyi eszközök révén van olyan forrás, amely fedezetet nyújthat a kötelezettség állományra, az összes többi az nem. A vízi közmű társulat 23 millió forint kötvény sem érhet egy fabatkát sem. Azt mobilizálni nem lehet.

Jámborcsik László elmondja, a többibe fektetett eszköz sem hoz, hanem visz. Realizálódtak a felújítások, beruházások, amiket pályázati keretek között megvalósítottak. Az más kérdés, hogy milyen áron, azt mondta Papp János. Milyen áron? Ha nem lett volna kötvén, a saját erőt sem tudják volna kifizetni. Hosszú évekre előremenőleg el vannak meszelve. 2012-ben miből fog pályázati önerőt képezni Gádoros?

Papp János elmondja, amiket megnyertek pályázaton, azok itt maradnak. Azt senki nem vitathatja, és nem lehet elvitatni azoknak a pályázatoknak az eredményességét.

Meggyőződött Szováta esetéről, mint képviselő jelöltnek is kell mondani valamit. Utólagosan nem mondja, hogy jó döntés volt, mert az ember ha döntéseket hoz, utólag derül ki, hogy jó van nem jó. Az adott helyzetben, mikor a döntés megszületett, alapötletnek jó volt. Hogy miért csúszott el? Mindig hangsúlyozta, hogy a rendelkezésre álló információk alapján nem volt más alternatívája a falunak. Mindig azt kérte, hogy ne hogy azt higgye valaki, hogy szándékos károkozást akart csinálni a falunak. Minden áron be kellett fejezni, mert minden elveszett volna. Folyamatos előremenekülés volt az egész. Az érdekes kérdés, hogy az áthidaló időszak a mának, a holnapnak és a holnaputának a problémája. A jelenleg regnáló vezetés legnagyobb támadási felülete Szováta. E nélkül nem tudnak mit a szemére vetni.

Csamangó Zoltán elmondja, olvasta az anyagban, hogy 2006. és 2010. június 30-a között mennyi volt az önkormányzat vagyonnövekedése. Ki számolta ezt ki és hogyan? A tényleges helyzet és a kimutatás közötti differenciát nem kaphatná meg?

Szatmári Sándorné elmondja, arról van szó, hogy eszköznövekedés van 171.430 ezer forinttal.

Csamangó Zoltán elmondja, nyereség szerepel és nem eszköznövekedés. Mi a különbség a tényleges növekedés és az itt kimondott között. Az önkormányzat vagyona ennyivel nőtt?

Szatmári Sándorné válasza, igen.

Papp János elmondja, és ezt a bizottság elnöke elfogadja. Ezek le vannak könyvelve. Vannak alapbizonylatok. Minden jellegű bevételt és kiadást lekönyvelnek, és a gép megmondja. Ezek után megkérdezi, ki ért egyet azzal, hogy javasolják megtárgyalásra a Képviselő-testületnek az önkormányzat és intézményei 2010. első félévi gazdálkodásáról szóló beszámolót?

A Pénzügyi Bizottság – 2 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal, tartózkodás nélkül – az alábbi határozatot hozta:

31/2010. (IX. 13.) Pü. Biz. számú határozat:

A Pénzügyi Bizottság javasolja megtárgyalásra a Képviselő-testületnek az önkormányzat és intézményei 2010. I. félévi gazdálkodásáról szóló beszámolót.

2.) Egyebek

- 25 millió forintos céltartalék felhasználásáról szóló tájékoztató

Szatmári Sándorné elmondja, a céltartalékon van 22 millió forint pillanatnyilag is, de arról van szó, hogy ez a pénz felhasználásra került. Szükség volt rá. Nemcsak a pályázatok, hanem más egyéb dolgok kapcsán. Voltak a pályázatoknak olyan pontjai, amik arról szóltak, hogy ezeket el lehet számolni, és mire oda került a sor, nem lehetett odatenni elszámolásra. EMVA pályázatnál ez 7 millió forint. 29 millió forint összegű az az pénzösszeg, amiről szó van, hogy felhasználásra került.

Fábri István elmondja, arról volt szó, hogy a 180 millió forintos tételbe mi került. Ez a 25 millió forint céltartalék itt van?

Arról volt szó, hogy a 180 millió forintos beruházási oldalt elemzik.

Szatmári Sándorné elmondja, ez az előterjesztés arról szól, ami a takarékbanktól lehívott pénz felhasználására vonatkozik. Mivel a szerződésben volt egy olyan kitétel, hogy csak fejlesztésre használható, ezért kellett a Képviselő-testületnek döntenie. Ezekben az önerő van benne.

Papp János elmondja, hogy a likviditást meg tudják őrizni, a 25 millió forintot igénybe kellett venni. Megfordult a kocka. Igazolni kellett, hogy van annyi beruházás, aminek a költsége 25 millió forint vagy több.

A szociális foglalkoztató 2 millió forintját vissza kellett fizetni. Volt normatíva visszafizetés a gondozási központnál. Legnagyobb tétel a faluközpont felújítás. 10,5 millió forinttal szemben a 17,5 millió forintot kell állni.

Fábri István elmondja, 108 millió forint beruházás van, de nem 108 millió forint mert még a 25 millió forint hozzájön, mert nincs saját erő.

Papp János elmondja, attól függ, hogy ebből mit tudnak beruházásként aktiválni.

Jámborcsik László elmondja, az EMVA pályázatnál 7,7 millió forinttal hátrányban maradtak, mert nem tudják elszámolni. Megváltoztatták a pályázati kiírásokat. Ezek a tételek érdeklik őt. Az 1,8 millió forintos disznótoros és falunapi pályázatokat befogadták. Azokat nem megnyerték, az van rajta, hogy befogadták, formailag megfelel. A 25 milliónak év végén itt kell maradni. De ha nem marad itt, akkor az van, hogy mind a kettő odavan. Valami nem stimmel.

Varga József elmondja, tájékoztató jelleggel készült az előterjesztés. Meg kellene tárgyalni a 2011. évi ellenőrzési ütemtervet is.

Fábri István kéri, vegyék bele, hogy az Állami Számvevőszék vizsgálja meg a polgármester költségátalányát, hogy mennyiben szabályos.

Varga József elmondja, ez a belső ellenőrzési ütemterv.

Jámborcsik László a polgármester szabadságával kapcsolatos előterjesztéssel kapcsolatban elmondja, ha nincs pénz, akkor miből csoportosítson át a céltartalékból? Biztos, hogy millió forint feletti összeg ez. Kéri a jegyzőt vagy Szatmárinét, hogy holnapra legyen szíves kimutatást készíteni, hogy 2010. január 1. és március 31. között hány napot vett ki a polgármester, mert lényeges.

Papp János más bejelenteni való hiányában megköszöni a részvételt, és az ülést bezárja.

K. m. f.

Papp János
Bizottság elnöke