

# J E G Y Z Ó K Ö N Y V

**Készült:** Gádoros Nagyközségi Önkormányzat Képviselő-testülete Pénzügyi Bizottságának 2008. szeptember 17-én 13<sup>00</sup> órától megtartott üléséről

**Az ülés helye:** Polgármesteri Hivatal Tanácskozó Terme

**Jelen vannak:** Papp János elnök, Fábri István, Garai Ferenc, Hegedűsné Horváth Mariann bizottsági tagok

## **Jelen volt**

**tanácskozási joggal:** Varga József jegyző, Dr. Prozlik László polgármester, Szatmári Sándorné pénzügyi csoportvezető

Papp János megnyitja az ülést, köszönti a Pénzügyi Bizottság tagjait, üdvözlí a megjelenteket. Megállapítja, hogy az ülés határozatképes, mert négy bizottsági tag jelen van. A meghívóban szereplő napirendi pontokat a bizottság egyhangúlag elfogadja.

## **1.) Önkormányzat és intézményei I. félévi gazdálkodásáról szóló beszámoló megvitatása**

Papp János átadja a szót a bizottsági tagoknak.

Fábri István kérdései a következők. Az 1. számú mellékletben a működési bevételeknél intézmény sajátos bevételei 4,8 millió forint, és 4,5 millió forint már teljesítve volt az első félévben. Ez mit takar? Ezen az oldalon a költségvetési támogatásoknál nem volt tervezve, de van ott 9,5 millió forint módosítás. Az első félévi teljesítés már 11,5 millió forint. Erre szeretne magyarázatot kérni. A finanszírozási bevételek 80 millió forint, és már van 6 millió forint teljesítés. Hogy van ez? Az 1/a. számú mellékletben az intézmények sajátos bevételeinek teljesítése 62 %-os az első félévben. Finanszírozási bevétel, belföldi értékpapír bevételeire szeretne magyarázatot kapni. A házi segítségnyújtás a 4. oldalon visszaesett. Vagy magas volt a terv? 1,7 millió forint az eredeti, és 24 %-os a teljesítés. A teljesítés durván 300 ezer forint. Visszaesett a létszám. A kiadásoknál a személyi juttatások, külső személyi juttatásnál 7 millió forint a módosított, és már van 7,3 millió forint teljesítés. MI ennek a magyarázata? Egyéb folyó kiadások 3,3 millió forint, a teljesítés 6 millió forint, majdnem 200 %-os. Miért van ez? A működési célú pénzeszköz átadás mit takar? 70 millió forint ez, ez a hitel lenne? A kiadásoknál utolsó oldalon van tervezve 1-12 pontba nem tartozó kiadás 17 millió forint, módosítás 41 millió forint. Mi indokolja, hogy közel 6 millió forinttal módosítva van a személyi juttatás? A működési kiadásnál a karbantartó részlegnél már módosítva van a személyi juttatás 7,5 millió forintról 8,8 millió forintra. A személyi juttatás eredetileg 78 millió forint, most 87 millió forint. Tehát 9 millió forinttal több már a módosított személyi juttatás. Pénzügyi befektetések, kölcsönök eredetije 2 millió forint, módosított is 2 millió forint, és 6,4 millió forint a teljesítés. Az általános tartalékkal kapcsolatban elmondja, arról volt szó, hogy nincs felhasználva, és most látható, hogy 4,6 millió forintra van módosítva. Az óvodánál a kerítésépítést külső vállalkozó csinálta, mennyibe került a munkája?

Papp János elmondja, sok kérdésben volt átfedés a Fábri István által megkérdezettekkel. Kérdése, hogy a bevételi oldalnál hogyan látják a helyi adó témáját? Van realitása a helyi adók ez évi realizálódásának? A szociális foglalkoztatási programról részletesen szeretnének

hallani. Látnak mozgólódást, látják a számokat, amely a gondozási központnál meg van tervezve. Miként zajlik ez? Milyen önkormányzat ráhatás van erre? Felhalmozási kiadásoknál az 5,6 millió forinton belül a tervezettek megvalósulásának mennyi a realizálódása?

Szatomári Sándorné elmondja, ezekkel az átcsoportosításokkal kapcsolatban a féléves beszámolót mikor vitték a MÁK-hoz, akkor idehoztak egy központi egyeztető általi béreket. Itt átcsoportosítás nem történt. Ez mind az egyeztető által kiadott bérmódosítások voltak. Tulajdonképpen nem pénzt kaptak, hanem papíron most kapták meg. Az elmúlt évben kaptak 13. haviból egyszer félévet, aztán kapták havonta. Idén történt ennek a könyvelése. Ez a 13. havi bér plusz a bértámogatások, amit kaptak erre. Az 5 %-os bértámogatás. Ez ami már itt volt a testületi ülés előtt júliusban. A költségvetési támogatás ez. A finanszírozási bevételek 6 millió forint. Le volt kötve pénz, abból lett januárban vagy februárban felbontva. Ez jelentkezik itt. Az intézmény működéséhez kapcsolódó egyéb bevételeknél, könyvelik a térítési díjakat, az egyéb sajátos bevételeknél jön egyéb minden összes bevétel. Ez van szétszórva szakfeladatoknál. Itt jelentkezik a munkaügyi központtól kapott bér, illetve járuléktámogatás a közhasznúak után. Házi segítségnyújtásnál többet terveztek, ugyanis amikor a térítési díjak változtak, meg kellett tervezni az eddigi évnél. Már sokkal kevesebbet kell fizetni, mint az elmúlt évben. A tervezést az elmúlt évi alapján készítették. A térítési díjak március 31. után változtak. Ez a 24 %-os teljesítésnek az oka. A külső személyi juttatásokhoz könyvelődnek a prémiuméves és létszámcsökkentésből kapott összegek, ami azt jelenti, hogy a prémiuméves dolgozóknak kifizetik és negyedévente kell elkészíteni. Benyújtják a MÁK-hoz, és a következő havi nettó finanszírozásnál kapják meg a pénzt, és azt viszont már ide kell tegyék. Az egyéb folyó kiadásoknál vannak a biztosítások, amit beterveznek, de itt a visszafizetett normatíva az 5.406 ezer forint jön be, amit vissza kellett fizetni március 2-ig. Működési célú pénzeszköz átadással kapcsolatban elmondja, ide került be az 55 millió forint, ami a szovátai építkezéshez betervezésre került. A 15 millióból azért lett 70, mert hozzájön az 55 millió forint. A cél –és általános tartalék összege kapcsán elmondja, az általános tartalékhoz tették a 80 milliós kötvénykibocsátásból az 55 millió forintos összeget, a 25 millió a céltartalékba. Azért lett a 10 millió forintból 35 millió forint. A céltartalékból lett biztosítva az óvodának pályázati önerőhöz, az iskolának 200 ezer forint pályázati önerőhöz, és 60 ezer forint iskola könyvtár állománygyarapításhoz. Általános tartalék 5 millió forint. Ebből lett az úszásoktatásra 350 ezer forint, falunapra 1.885 ezer forint átcsoportosítva. Az augusztus testületi ülés rendeletmódosítása után 2.765 ezer forintnál tartanak. A kamatmentes kölcsönre 2 millió forint lett betervezve, eddig 450 ezer forint került kifizetésre. Ez is testület előtt volt. Felújításoknál, beruházásoknál történtek még munkák, második félévben történik a kifizetés. A külső vállalkozó 250 ezer forint + ÁFA összegért készítette el az óvodakerítést. Ez más a második félévhez kerül.

Dr. Prozlik László a rehabilitációs foglalkoztatással kapcsolatban elmondja, 36 fővel kötöttek szerződést, így a mostani teljes létszám 72 fő. Intézményeknél vannak a foglalkoztatottak kihelyezve, illetve foglalkoztatási helyként van megjelölve a Darányi utcai iskola épülete. Csökkent munkaképességűek most épp a Mezőgép rendelésére dobozokat hajtogatnak elég nagy tételben. Tobozokat válogatnak, rongyokat vágnak fel, dolgoznak fel alapanyagok. Kötöttek egy gádorosi vállalkozóval megállapodást, amely szerint két varrógéppel ponyvát, zsákokat fognak gyártani. A harmadik termet lebetonozták, és alkalmassá tették a varróhelyiség kialakítására. Az intézményeknél a foglalkoztatottak az intézményvezető irányítása alatt, illetve koordinátorok irányítása alatt vannak, akik napi feladatokat látnak el. A brigádnál vannak férfi foglalkoztatottak, akik a brigád vezetőjének felügyelete alatt állnak. Körülbelül havonta 700 ezer-1 millió forint közötti az az összeg, amit a foglalkoztatott munkakörülményeinek javítására fordítottak. Ez a pénzüsszeg itt marad az önkormányzatnál.

Az idősek otthonába a klubba székeket, asztalokat fognak vásárolni, illetve kisgépeket a foglalkoztatottak jobb ellátása érdekében. 72 emberből két ember kiesett a munkából. A foglalkoztatottnak december 31-ig van szerződése. December 31-e után szerződést kell újítani. Remélhetőleg jövőre is támogatja ezt az állam.

Fábr István szerint szükséges, hogy fél év után áttekintsék, hogy hogyan áll a pénzügyi helyzet. Tudvalevő, hogy ő a költségvetést nem fogadta el már eleve sem. A hitelfelvétellel kapcsolatban az ellenállása még inkább tovább nőtt. A végrehajtást sem tudja elfogadni. Igazolódott az a dolog, hogy indok volt, hogy pályázathoz önerőre van szükség. Legutóbb hallottak róla, hogy sem az általános iskolai pályázat, sem a gyermekorvosi rendelő felújítására beadott pályázat nem nyert. Nagy a valószínűsége, hogy a huszonvalahány millió forint hitelfelvételre nem lesz szüksége az önkormányzatnak. A szovátai pihenőházzal kapcsolatban külön nem kíván szólni, ismeretes az ezzel kapcsolatos véleménye. Ez a költségvetés tartalmazza véleménye szerint a polgármester erkölcstelenül felvett költséátalányát is, többek között emiatt nem tudja elfogadni. Kifogásolja azt is, hogy főállásban van egy szabadidő-szervező az általános iskolánál foglalkoztatva, pedagógus óraszámmal, pedagógus bérrel. Nem tudja, hogy lehet ott szabadidőt szervezni a tanulóidő alatt, mert a tanulóknak napközben nincs szabadidejük. Délután kellene, hogy dolgozzon. Vannak pozitív oldalai is a költségvetésnek. Ez a foglalkoztatás, ami beindult, az öröndetes, nagyon jó dolog.. Nem tudja elfogadni a beszámolót, nem a számszaki része miatt.

Papp János a belső tartalmi részleteibe nem kíván belebocsátkozni. Az ő feladatuk az, hogy megvizsgálják, hogy a költségvetési rendeletben amit megalkottak, a pénzeszköz felhasználás hogyan folyik. Vannak-e olyan visszafogó dolgok, amelyek magának a költségvetés éves tartásának az esetleges megvalósulását veszélyezteti. Reméli, hogy a helyi adók vonatkozásában nem lesznek gondok. Nem tudja, hogy a harmadik negyedév hoz-e előremozdulást. 24 millió forint körüli helyi adót kellene beszedni. Bízük benne, hogy meglesz a realitása ennek. Látják, hogy időarányos teljesülése a bevételeknek megfelelő. Ami a kiadási oldalt illeti, 48.29 % a személyi juttatások első félévi felhasználása, ami megnyugtató lehet. A dologi kiadásoknál 3,5 millió forint többletfelhasználás van, erre felhívja a figyelmet. Szeptember eleje van, és 8-9 C fok. Nem vitatható, hogy a felhalmozási és felújítási kiadások összességében mintegy 7 millió forint. Valójában az kétségtelen dolog, hogy külső forrás és pályázati pénzek nélkül, ilyen helyi adófizető készség és képesség mellett ez az önkormányzat és másik önkormányzat sem képes nagy felújításokat, beruházásokat végrehajtani. Erre nem lesz képes hosszú távon egyetlen egy önkormányzati testület sem. Bízük abban, hogy a Leader program keretén belül fog gádorosi beruházás megvalósulni és ezt a rendelkezésre álló céltartalékot egészséges módon fogják tudni felhasználni. Javasolja a bizottságnak, hogy a bizottság javasolja a Képviselő-testületnek az I. félévi pénzügyi gazdálkodásról szóló beszámoló megtárgyalását, és elfogadását. Megkérdezi, ki ért ezzel egyet?

A Pénzügyi Bizottság – 3 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal, tartózkodás nélkül – az alábbi határozatot hozta:

**17/2008. (IX. 17.) Pü. Biz. számú határozat:**

A Pénzügyi Bizottság javasolja elfogadásra a Képviselő-testületnek az önkormányzat és intézményei 2008. I. félévi gazdálkodásáról szóló beszámolót.

## 2.) Egyebek

Papp János átadja a szót a jegyzőnek.

Varga József elmondja, a testületi anyagban szerepel több pénzügyi tárgyú előterjesztés. A Birkózó SE kért támogatást, regionális hulladékgazdálkodásnak a vállalt támogatás összegét át kellene utalni. Jött egy „ultimátum” a Mezőgazdasági és Szakigazgatási Hivataltól, hogy falugazdásznak ingyen kellene biztosítani helyiséget és telefon –és internet elérhetőséget. A Hajdúvölgy-Körösment számára a hozzájárulást kellene biztosítani. Van három ingatlan-felajánlás. Az internet szolgáltatás a kábeltévé részéről is beindult. Ami a legnagyobb tételt teszi ki, az ivóvízminőség javító programmal kapcsolatos. Most érkezett meg az anyag. Ezekben a kérdésekben kellene véleményt mondani. Az ivóvízminőség javító programmal kapcsolatos anyag kivételével az előterjesztések kiküldésre kerültek.

Papp János áttanulmányozta a jegyző úr által elmondottakat. A Birkózó egyesület kérelmével kapcsolatban a bizottság részéről azon az állásponton van, hogy jelölje meg mindenki a forrást. Ezt a lavinát el lehet indítani, minden egyes egyesület ide jöhet. Ha kell, és jó célt szolgál, akkor inkább egy egyesületet emeljenek ki. Nem tudja, hogy az iskolatej jó helyre kerül vagy nem kerül jó helyre. Ha azt mondják, hogy kell, akkor tudja támogatni. Tudni kellene, hogy mekkora összeget jelent az internet szolgáltatás falugazdász irodával kapcsolatban. Ha a falugazdász oda bemegy, nem fognak sem meggazdagodni, sem tönkremenni. Biztos, hogy szolgálja a falu érdekét, több embernek segítenek. Hajdúvölgy-Körösment előterjesztés nem kétséges, meg kell tenni. Ingatlan-felajánlásokról az a véleménye, hogy a tulajdonosok adják el. Szélessávú internet bekötési díj előterjesztéssel kapcsolatban elmondja, számára az összegek viszonylag jónak tűnnek. Nem tudja, az ott feltüntetett sáv szélességek mit jelentenek. Milyen mértékű az emelés a szemétszállítási díjakról szóló rendeletmódosításban?

Varga József elmondja, eddig nem volt benne a rendeletükben az intézményi szemétszállítási díj. Július elsejétől az intézményeknek külön küldik ki a számlát. A rendeletbe ezt mellékletként bele kell tenni.

Hegedűsné Horváth Mariann elmondja, többen kérdezték tőle, ha valakinek van kábeltévéje, akkor internetért külön kell fizetni?

Szatmári Sándorné elmondja, ez egy vezeték, de két külön szolgáltatás. Olyan is lehet, hogy valakinek nincs kábeltévéje, de lesz internete.

Papp János a Birkózó Egyesület kérelmébe nem tud belebocsátkozni. A másik az iskolatej akció. Nem tud egyértelműen állást foglalni, amíg nem hallja, hogy mit mond az óvoda és iskolapedagógus. Ahhoz, hogy az utcán találják meg szétdobálva a tejet, ahhoz nem szavaz meg pénzt, ha tényleg elfogy, akkor legyen.

Dr. Prozlik László ivóvízminőség javító programmal kapcsolatban tájékoztatja a bizottságot. Korábban már döntöttek arról, hogy elviekben támogatják a programot, de anyagi lehetőségük nincs rá. A program három megyére terjed ki, és összességben három megyében 208 település csatlakozott ehhez a programhoz. Az unió kifogásolta az ivóvíz arzén, ammónia és mangántartalmát. Az ivóvíz az itt lévő 254 település közül 217-nél nem megfelelő. Ebben Gádoros is szerepel. Annak idején kikérték két kútnak a mérési adatait. Az ÁNTSZ eljuttatta

az összes vízminta eredményt a 2007. és 2008. évekre vonatkozóan. Az említett értékek magasak. Át kellene gondolni az eddig határozatot, mert ebből kimaradni nagyon nehéz, és nagyon hátrányos lenne hosszú távon a községnek. A kistérségben három olyan település van, aki nem csatlakozott. Mezőhegyes, Pusztaföldvár és Gádoros. Most tervezési stádiumban van ez a projekt. A tervezés elkészítési fázisra kell az az összeg, amit az önkormányzatoknak lakosságszám arányában kell befizetni. Gádoros esetében ez eddig 347.442 Ft. 2008-ban a felmerült költség a program elkészítése kapcsán 979.624 Ft. 2005-től 2008-ig 1.300 ezer forint az az összeg, amit hátralékként ki kellene fizetni. Eddig ódzkodtak ettől, hogy ilyen jellegű gondjuk ne legyen. Ez mind olyan plusz kiadás, ami hosszú távon meghatározza a községben élők életét, és amiből nehéz kimaradni.

Papp János javasolja, ezt a témát tárgyalják végig a testületi ülésen. Minden esetben forrásmegjelölés kell.

Megkérdezi, ki ért egyet azzal, hogy az előbb elhangzottakat javasolják a Képviselő-testületnek tárgyalásra?

A Pénzügyi Bizottság – 5 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül – az alábbi határozatot hozta:

**18/2008. (IX. 17.) Pü. Biz. számú határozat:**

A Pénzügyi Bizottság javasolja a Birkózó SE és az Ivóvízminőség-javító Program kivételével a pénzügyi tárgyú előterjesztéseket a Képviselő-testületnek elfogadásra. A két témában nem kíván állást foglalni, az iskolatej ügyében pedig az intézmények képviselőinek javaslatát tartja majd figyelembe veendőnek.

Papp János más bejelenteni való hiányában megköszöni a részvételt, és az ülést bezárja.

**K. m. f.**

Papp János  
Bizottság elnöke