

# J E G Y Z Ó K Ö N Y V

**Készült:** Gádoros Nagyközségi Önkormányzat Képviselő-testülete Pénzügyi Bizottságának 2008. augusztus 7-én 13<sup>00</sup> órától megtartott üléséről

**Az ülés helye:** Polgármesteri Hivatal Tanácskozó Terme

**Jelen vannak:** Papp János elnök, Fábri István, Garai Ferenc, Hegedűsné Horváth Mariann, Varga Zsolt bizottsági tagok

## **Jelen volt**

**tanácskozási joggal:** Dr. Prozlik László polgármester, Varga József jegyző, Tóth Ferenc települési képviselő, Szatmári Sándorné pénzügyi csoportvezető

Papp János megnyitja az ülést, köszönti a Pénzügyi Bizottságának tagjait, a megjelent érdeklődő települési képviselőt, üdvözlí a megjelenteket. Megállapítja, hogy az ülés határozatképes, mert mint az öt bizottsági tag jelen van. A meghívóban szereplő napirendi pontokat a bizottság egyhangúlag elfogadja.

## **1.) Költségvetési rendeletmódosítás véleményezése**

Papp János megkérdezi, van-e kérdés a költségvetési rendeletmódosítással kapcsolatban?

Fábri István megkérdezi, a kötvény-kibocsátási téma hogyan áll pillanatnyilag?

Dr. Prozlik László elmondja, folyamatban van az ügy. A Takarékbank még nem jelzett vissza. Adatokat kértek. Nem tud végleges dologról beszámolni. Emlékezete szerint szeptember közepéig ígérték a kötelező érvényű ajánlatban a kötvénykibocsátást.

Papp János más kérdés hiányában felteszi szavazásra, ki ért egyet azzal, hogy az előterjesztésnek megfelelően hagyja jóvá a Képviselő-testület a költségvetési rendelet módosítását?

A Pénzügyi Bizottság – 4 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal, tartózkodás nélkül – az alábbi határozatot hozta:

### **12/2008. (VIII. 7.) Pü. Biz. számú határozat:**

A Pénzügyi Bizottság a költségvetési rendelet módosítását az előterjesztésnek megfelelően módosítani javasolja a Képviselő-testületnek.

Határidő: 2008. augusztus 7.

Felelős: Papp János Pénzügyi Bizottság elnöke

## **2.) Kötvénykibocsátás véleményezése**

Papp János elmondja, a Képviselő-testületi anyagban szerepel, hogy a közigazgatási hivatal részéről észrevétel történt a vonatkozásban, hogy jogszabályi értelmezés alapján olyan

állásfoglalás született, hogy a létrehozott eseti bizottság tehet javaslatot az adott témával kapcsolatban. Ezt a közigazgatási hivatal kifogásolta. A Pénzügyi Bizottság véleményezése nélkül ebben a kérdésben dönteni nem lehet. Kéri, hogy adjanak tájékoztatást.

Varga József elmondja, szerepel az előterjesztések között a közigazgatási hivatal észrevétele, amely gyakorlatilag azt tartalmazza, amit az elnök úr mondott. Három határozatot e miatt törvénysértőnek ítélte. Ezt a Képviselő-testületnek majd a napirendi pontok között tárgyalni kell, a törvényességi észrevételnek azonban eleget kell tenni. Nyilvánvalóan törvénysértésről van szó. Mindenképpen orvosolni kell ezt a hibát. Mivel a kötvénykibocsátásról még márciusban döntött a Képviselő-testület, és a döntését nem változtatta meg, a kötvénykibocsátás érvényes határozaton alapul. A törvényességi kifogásnak eleget kell tenni, és a Pénzügyi Bizottságnak kell az SzMSz mellékletében foglaltak alapján erről a véleményt elmondani. Kéri a bizottságot, hogy véleményét mondja el, és foglalja határozatba.

Fábr István elmondja, valóban rendeletmódosítást kifogásolt, ami végül is összefügg a kötvénykibocsátással is. Ő említette azt legutóbb is, sőt, kifogásolta magának a Képviselő-testületi ülésnek a vezetési módját is, hogy van, amikor napirendi pontot tárgyalnak, nem tehetnek észrevételt, kifogást. Akkor felvetette, hogy a Pénzügyi Bizottság ezt nem tárgyalta meg. Márciustól idáig a határozatok esetleg most lesznek helyretéve annak ellenére, hogy gőzerővel mennek az ezzel kapcsolatos előkészítő munkák és a további munkák. A kötvénykibocsátással kapcsolatban a jelenlegi állapotot, helyzetet figyelembe véve azt tudja mondani, hogy a bizottság javasolja a Képviselő-testületnek, hogy vonja vissza. Egy érvényes, kitűzésre váró népszavazás előtt állnak. Nem hiszi, hogy figyelmen kívül lehet hagyni, hogy a választópolgárok bizonyos dolgokat nem akarnak, nem kívánnak. Azt javasolja, hogy vonják vissza. Álljanak el ettől, akkor a népszavazás elkerülhető lesz. Teljesen feleslegesnek tartja ezt a dolgot. Mindennek a mozgatórugója, kiinduló pontja ez. Nem kívánatos, megalapozatlan beruházás, amibe bele lett fogba.

Papp János elmondja, alapjában véve a szavátai beruházás során csoportosuló gondok, problémák szítják a vitát. A helyzet nem egyszerű. Ma az ő meggyőződése az a jelenleg rendelkezésre álló információk alapján, hogy a beruházást be kell fejezni. Egy döntés helyessége mindig utólag derül ki. Ha ebből az önkormányzat veszteségesen jön ki bármilyen okból kifolyólag, ennek vannak személyi felelősei, és személyi konzekvenciája. A kezdeményezők esetében semmilyen felelősség nincs. Ha az önkormányzat veszteni fog ezen az ügyön – akár a népszavazás kapcsán – akkor nem tudja, hogy ki, hol és hogyan fog elszámolni. A kezdeményezők meg vannak arról győződve, hogy ma ebből pozitívan vagy nullszaldóval ki lehet szállni. Meg van győződve, hogy nem lehet kiszállni csak akkor, ha ezt a beruházást az önkormányzat befejezi. Az oda vezető út elég rögzös lesz, nehéz lesz, de a józan ész ezt diktálja. Valaki próbáljon meg egy szerkezetkész házat eladni. Mennyiért lehet azt eladni. A felelőssége a jelen testületnek és a kezdeményezőknek óriási. A testületi tagok kollektív felelőssége a felelősség. Egy Képviselő-testületi tag legfeljebb erkölcsi vesztes. Jelenleg aki törvényes képviselője ennek, az más kategóriájú felelősséggel tartozik. Ezeknek a kérdéseknek az átgondolása nem történt meg kellőképpen lehet, hogy egyik oldalról sem. Nem lát jobb megoldást. Ha ezt az önkormányzat nem fogja befejezni, akkor veszíteni fognak. Ha a kötvénykibocsátás meghiúsul, akkor majd látják, hogy m lesz a vége. További vitára bocsátja a kérdést. Fábr István javaslatát szavazásra fogja bocsátani.

Varga Zsolt semmiféleképpen nem tud a mellett szavazni, hogy a beruházást állítsák le. Egy kényszerhelyzetbe eladott, félkész ingatlan ára nem fog megtérülni. Csatlakozni tud ahhoz, hogy mindenféleképpen be kell fejezni. Utána majd eldöntik, hogy értékesítik vagy sem.

Iskolát és utakat szeretnének felújítani. Ez egy vállalkozás lenne, ami esetleg pénzt termelne. Ha eladják, akkor visszakapják, amit belefektettek. Ha nem adják el, hanem működtetik, akkor a bevételből tudnának iskolát felújítani. Nem kellene a község lakosságát azzal bombázni, hogy kinek épül, meg hova épül.

Hegedűsné Horváth Mariann úgy gondolja, hogy nem egyszerű döntés ez. Fejezzék be, menjenek végig a kötvény dolgon, és utána nézzék meg, hogy mit lehetne ebből kihozni úgy, hogy a legjobb legyen az önkormányzatnak. Darabban ne hagyják. Működtessék legalább egy évig, és meglátják, mi lesz. Ha felépül és úgy adják el, akkor is nyereséggel jönnek ki belőle. Tegyük helyre a törvényességi észrevételt, és menjen a dolog.

Garai Ferenc véleménye szerint is fejezzék be. Meg kell várni a népszavazást. A népszavazás kötelező érvényű.

Fábri István elmondja, itt még mindig minden fórumon az hangzott el felelős személyek részéről, hogy felelősségteljes döntés volt. Mindig az hangzott el, hogy ennek csak hozadéka lehet. Ebből csak profitálni lehet. Most meg az van, hogy visszakapják-e a befektetett pénzt vagy nem.

Papp János szerint hisztériát keltenek a téma körül.

Fábri István elmondja, soha nem volt hitelfelvételről szó. Gádorosnak tényleg ez a legfontosabb? Ezért vegyenek fel 80 millió forint hitelt? 23 évre eladósítani a községet.

Papp János elmondja, valójában nem volt hitelfelvételről szó. 30-40 millió forintos beruházásról volt szó. Hogyan sodródott ebbe a stádiumba, nem akarja részletezni. Sok minden közrejátszott. Volt egy EU-s becsatlakozás, volt iszonyatos mértékű árrobbanás. Ez ezeket a dolgokat eredményezte. Gádorosnak nem ez a legfontosabb az biztos. De Gádoros pénze ott van. De ahhoz, hogy Gádoros pénzét visszakapják, abban a beruházás befejezését látja. Meg kell csinálni, mert másképp nem kapják vissza a pénzt.

Varga Zsolt elmondja, Gádorosnak a művelődési ház, az iskola a legfontosabbak. Ezeknek a felújításához önerőt kell szerezni. Hitelből tudnának, de azt miből fizetik vissza.

Papp János más hozzászólás hiányában felteszi szavazásra Fábri István javaslatát, mely szerint ki ért egyet azzal, hogy a Pénzügyi Bizottság javasolja a Képviselő-testület részére, hogy vonják vissza a kötvénykibocsátásról szóló határozatot?

A Pénzügyi Bizottság – 1 igen szavazattal, 4 ellenszavazattal, tartózkodás nélkül – a módosító indítványt elvetette.

Ezek után felteszi szavazásra, ki ért egyet azzal, hogy a kötvénykibocsátást javasolja a bizottság a testületnek?

A Pénzügyi Bizottság – 4 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal, tartózkodás nélkül – az alábbi határozatot hozta:

**13/2008. (VIII. 7.) Pü. Biz. számú határozat:**

A Pénzügyi Bizottság az önkormányzati kötvénykibocsátást – figyelemmel a már

korábban meghozott döntésekre is – indokoltnak találja, és javasolja a Képviselő-testületnek, gondoskodjon annak mielőbbi lebonyolításáról 80 millió forint értékben.

Határidő: 2008. augusztus 7.

Felelős: Papp János Pénzügyi Bizottság elnöke

### **3.) Gádorosi Gazdálkodók Szövetsége kérelmének véleményezése**

Papp János az előterjesztéssel kapcsolatban azt javasolja, hogy azzal a javaslattal éljenek a testület felé, hogy ismerjék meg a szakmai véleményeket. Megkérdezi, ki ért ezzel egyet?

A Pénzügyi Bizottság – 5 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül – az alábbi határozatot hozta:

#### **14/2008. (VIII. 7.) Pü. Biz. számú határozat:**

A Pénzügyi Bizottság a „Gádorosi Gazdálkodók” Beszerző és Értékesítő Szövetkezete beadványát, valamint az abban foglalt adatok alapján készült szakmai véleményt megismerte, és javasolja a Képviselő-testületnek, hogy a szakmai véleményre adott hasonló szakmai alapon történt válasz figyelembe vételével hozza meg döntését.

Határidő: 2008. augusztus 7.

Felelős: Papp János Pénzügyi Bizottság elnöke

### **4.) Egyebek**

Papp János elmondja, van egy mulasztás, pénzügyi átcsoportosítások történtek, ezek nem kerültek pénzügyi bizottság által véleményezésre a testületi ülést megelőzően. Ez mulasztásos törvénysértés. Ezt kell korrigálni. A Képviselő-testület hozott költségvetést érintő döntéseket az elmúlt üléseken.

Megkérdezi, ki ért egyet azok elfogadásával?

A Pénzügyi Bizottság – 4 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal, tartózkodás nélkül – az alábbi határozatot hozta:

#### **15/2008. (VIII. 7.) KT. számú határozat:**

A Pénzügyi Bizottság egyetért azzal, hogy a költségvetési rendeletben a bevételi és kiadási oldal 80 millió forint összeggel kötvénykibocsátás, 350.000 Ft összeggel úszásoktatás, 250.00 Ft összeggel egészséges életmódra neveléshez pályázati önerő miatt módosításra került.

Határidő. Azonnal

Felelős: Papp János Pénzügyi Bizottság elnöke

Papp János más bejelenteni való hiányában megköszöni a részvételt, és az ülést bezárja.

**K. m. f.**

Papp János  
Bizottság elnöke