

# J E G Y Z Ó K Ö N Y V

**Készült:** Gádoros Nagyközségi Önkormányzat Képviselő-testülete Pénzügyi Bizottságának 2008. február 27-én 13<sup>00</sup> órától megtartott üléséről

**Az ülés helye:** Polgármesteri Hivatal Tanácskozó Terme

**Jelen vannak:** Papp János elnök, Garai Ferenc, Hegedűsné Horváth Mariann, Varga Zsolt és Berki Mihály bizottsági tagok

## **Jelen volt**

**tanácskozási joggal:** Dr. Prozlik László polgármester, Bencsik Sándorné, Fábri István és Jámborcsik László települési képviselők, Szatmári Sándorné pénzügyi csoportvezető és Tóth Tibor igazgatási csoportvezető

Papp János megnyitja az ülést, köszönti a Pénzügyi Bizottságának tagjait, a megjelent érdeklődő települési képviselőket, üdvözli a megjelenteket. Megállapítja, hogy az ülés határozatképes, mert mint az öt bizottsági tag jelen van. A meghívóban szereplő napirendi pontokat a bizottság egyhangúlag elfogadja.

## ***1.) Gádorosi Labdarúgó SE 2007. évi önkormányzati támogatásának elszámolása***

Papp János elmondja, Fábri István és Jámborcsik László képviselő társak azzal a kéréssel fordultak a Pénzügyi Bizottsághoz, hogy a civil szervezetek elszámolása kapcsán hiánypótlásra kötelezzék a Gádoros SE-t a tekintetben, hogy a szerződések mögött nem voltak meg a pénztárbizonylatok. Kérték továbbá, hogy az elszámolásokkal kapcsolatos meghallgatásokat is tegyék saját hatáskörbe. Úgy ítélte meg, hogy erre nincs szükség, ő nem nyomozóhatóság, a Pénzügyi Bizottság részéről sem lesznek eszközök. A hiánypótlást elfogadta. A levelet beiktattatta. Összehívta a bizottságot, levelet írt az egyesületnek, és kérte, hogy a hiányzó dokumentumokat csatolják be. Szó szerint ismerteti a Géczi Bálint által írt levelet. Személy szerint elkészítette az összesített adatokat, és azokat ismerteti. A kifogásolt tételeket külön-külön megnézték. Lakatos László esetében a bizonylatok be vannak csatolva, valamint további december 28-i kifizetés is. Sportolói jutalom és díjkifizetés pénztárbizonylaton szintén kifizetésre került. Rendszerezve és értékelve vannak az anyagok. Megkérdezi, a bizottsági tagoknak van-e véleménye, kérdése? Megkérdezi, szándékozza-e valaki megtekinteni az anyagot a bizottsági tagok részéről.

Berki Mihály az anyagot áttekinti.

Papp János elmondja, a bizottságot elsősorban arra kell használni, ami az SzMSz-ben rögzített feladata. Nem fog ebbe a dologba belemenni. A bizottságot eszközként használják arra, hogy a személyes kérdéseket intézzenek egymással. Ha a bizottság folyamatosan annak lesz kitéve, hogy „ezt vizsgálja vagy azt vizsgálja bizonyos jellegű személyes konfliktusok lerendezések kapcsán”, ő ebben nem kíván részt venni, őt nem fogja rángatni senki sem.

Jámborcsik László szerint kérdés, hogy mi a bizottság feladata és mi nem. A civil szervezeteknek az elszámolást meg kell vizsgálni? Nem akar a bizottságból eszközt csinálni, nem ez volt a cél. Egy-két szám már megütötte a fülét. 2007-es bizonylatokról van szó. Ő

beszélt emberekkel, akiknek kifizettek összegeket, de ők nem kaptak pénzt. Elszámolásban is fel van tüntetve 270 ezer forint, illetőleg eredményességi jutalomként 80 ezer forint, most 40 ezer forint lett feltüntetve. Lakatos László 240 ezer forintot kapott az egyesülettől, de ő nem írt alá semmit sem. Közpénzről van szó, ezt vizsgálni kell. Nem lehet csinálni évről-évre, hogy többszáz ezer forintról nem tudnak elszámolni. 855 ezer forintról van szó, a múltkor 839 ezer forintról volt szó. Vásároltak szerelést, de nincs szerelés. Van egy belső eljárási rend: „magunk között lerendezni”. De ha eleve nem vagyunk partnerek, akkor nem vagyunk. A számok sem stimmelnek, egy lezárt évről van szó, hogy tudtak az adatok megváltozni?

Papp János elmondja, 20 éve települési képviselő ebben a faluban, mindig ez a cirkusz zajlik a sportkör körül. Aki benne van, kifele kiabál és fordítva. Csömöre van ettől az egész labdarúgástól. Alapjában véve sosem fog lezongorázódni. Nem elsősorban a sportért dolgoznak emberek, hanem a sport is eszköz a személyes harcokban. Mindenki tudja, hogy működnek. Miért kell ezt csinálni? Úgy gondolják, hogy ellopják ezt a pénzt? Nem feltételezi senkiről, hogy rá van utalva arra, hogy 10 ezer forintot elvegyen a kasszából. Nem hiszi, hogy erkölcsileg ezen a szinten állnak. Úgy gondolja, hogy jelen pillanatban azok mögött a gondolatok mögött az áll, hogy sikkasztanak. A maga részéről ezt az ügyet lezárta. Természetesen jogában áll bárkinek az utcára kimenni, és feljelenteni. Ez a legtisztább ma. Fel kell jelenteni a sportkör vezetőjét és megnézni, hogy jók vagy nem jók az elszámolások. A dolog a község politikai harcáról szól, erőviszonyokról szól, személyes konfliktusokról szól. Ebből a meggyőződéséből nem fogják kimozdítani.

Berki Mihály elmondja, 92-93-ban vezetőségi tag volt az SE-be. Akkoriban olyan kifogással váltották le a vezetőt, hogy nyolcadik helyen volt a csapat. Akkor kijelentette, hogy ő Gádoroson többet semmilyen vezetői szerepet nem vállal, a mérkőzésekre kijár. Soha nem a futballról volt szó.

Papp János Gádoros község politikájára picit rálátó embernek tartja magát. Látja 20 éve, hogy mi folyik a sporttal. Senki nem a sportot akarja segíteni. Arról nem is beszéltek, hogy mit kellene csinálni. Csak az folyik, hogy mit ki lopott el. Ez cseng ki az egészből. A sport is a személyes torzsalkodások eszközévé vált.

Fábr István elmondja, valamit csak ért ez a kezdeményezés, mert egészen más a mostani dokumentáció a számvitelnél, mint ami volt.

Papp János felteszi szavazásra, ki javasolja elfogadásra a testületnek a Gádoros SE hiánypótlásra utalt beszámolóját?

A Pénzügyi Bizottság – 5 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül – az alábbi határozatot hozta:

**4/2008. (II. 27.) Pü. Biz. számú határozat:**

A Pénzügyi Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek a Gádoros SE 2007. évi önkormányzati támogatás felhasználásáról szóló beszámoló elfogadását.

Határidő: 2008. március 31.

Felelős: Papp János Pénzügyi Bizottság Elnöke

## 2.) Egyebek

Papp János elmondja, a múltkor elkövette azt a hibát, hogy a Hagyományörző és Faluszépítő Egyesület falunapi elszámolásával kapcsolatosan nem tette meg a tájékoztatóját. A mai testületi ülésen be fog erről számolni.

Fogorvosi szerződéssel kapcsolatban nem tudja, hogy forintálisan mit jelentene a szerződésmódosítás. Tudja, hogy a fogorvosi szék és a rendelőhöz kapcsolódó járulékos költségek az ő feladatuk. Nem tudja, hol az a határ a fogorvosi szék javításával kapcsolatban, amíg nekik kell a zsebükbe nyúlni.

Dr. Prozlik László elmondja, ez az előterjesztésből nem derül ki. Most a szerződés 5-8. pontig terjedő szakaszát kritizálja a doktornő. Nagyjavítást 100 ezer forintig a fogorvosnő fizeti. 100 ezer forint fölött az önkormányzat. A fogorvosi széknek 10 év az amortizációs értéke. A doktornő nem tudja vállalni a javítást, kéri, hogy töröljék el teljesen. Tavaly a fogorvosi szék javítása miatt 1 számlát nyújtott be 124 ezer forint összegben. 24 ezer forint összeg erejéig terhelte ez az önkormányzatot. A fogorvosi rendelőt két éve felújították.

Papp János elmondja, valamilyen határozati javaslatot be kell vinni a testület elé, az előterjesztés nélkül jött. Javasolja, hogy vegyék le 50 ezer forintra az összeget. Megkérdezi, ki ért ezzel egyet?

A Pénzügyi Bizottság – 5 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül – az alábbi határozatot hozta:

### **5/2008. (II. 27.) Pü. Biz. számú határozat:**

A Pénzügyi Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek a feladatátvállalási szerződés módosítását úgy, hogy a 7.) pontjában foglalt eszközök javítási költségei 50.000 Ft összeg erejéig terheljék a fogorvost.

Határidő: 2008. március 31.

Felelős: Papp János Pénzügyi Bizottság Elnöke

Papp János átadja a szót az Ifjúságvédelmi és Szociális Bizottság elnökének a szót.

Bencsik Sándorné elmondja, bonyolult lett a személyes gondoskodást nyújtó intézményeknél a térítési díjak megállapítása. Meg van adva a törvényben, hogy mi alapján kell kiszámítani. A tavalyi költségvetési év tényszámai alapján. Meg van adva a költségvetési törvényben, hogy melyik normatívából kell számolni. A térítési díj a normatív támogatás és az intézményi költség különbözete lehet. A kettő közti különbség, amit be kell tudni szedni térítési díjból, hogy nullára jöjjön ki a szolgáltatás. Szociális étkeztetésnél négy féle képpen kell kiszámolni a térítési díjat. Négy féle térítési díjat kell megállapítani. Az első változat szerint, hogy akik tavaly is ellátásban voltak, rájuk 82.000 Ft/fő normatívát kapnak. 222 forint/nap összegre jött ki a térítési díj. Ebben az esetben 47 fővel számolnak. Ennyi fő szociális étkeztetettük van. A második változat szerint 92.500 forint normatíva van ott, ahol a jövedelem nem több, mint a nyugdíjminimum 150 %-a Ha a nyugdíj 42.750 Ft alatt van, akkor több normatívát ad az állam. 180 Ft/nap/fő összeg jön ki. A harmadik változat ugyanaz, mint az elsőnél. A negyedik

változat szerint 290 Ft/nap/fő összegre jön ki, mert kevés normatívát kapnak, mert ott 85.501 forint fölött van a jövedelem. Akinek olyan magas a jövedelme, annak a térítési díja 290 Ft. Ilyen kategóriák szerint kell ezt megállapítani. Ez a szociális étkeztetésre vonatkozik, aki elviszi a konyháról az ételt. Ezek az összegek fognak vonatkozni az idősek klubjára is. A házi segítségnyújtásból az ebéd kiszállítását kivették. Nem minősül házi gondozásnak. Magáért a kiszállításért meg kell határozni költséget. Ezért mostantól fizetni kell. Nem volt törvény alapján meghatározva eddig. Azt vették alapul, hogy tavalyi évben egy ebédet törvény alapján mennyiért lehetett kivinni. 30 percet lehetett számolni egy ebéd kiviteléért. Tavaly az óradíj 437 forint volt. Javasolja, hogy a 105 forintos kihordási díj maradjon meg. Hozzá tették az étkezési díjhoz ezt az összeget. Akinek kiviszik a lakására, ezt az összeget hozzá számolják az ebéddíjához. Az Idősek Klubjánál ugyanaz érvényes mint a szociális étkeztetetteknél annyi különbséggel, hogy a klubban bevezették a klubtagsági díjat. Aki a klubban napközben tartózkodik, de étkezést nem kér, minimális térítési díjat fizetni kell neki, 20 Ft-ot naponta. Aki étkezik, az kifizeti az étkezési díjat is és kifizeti a 20 Ft tartózkodási díjat is. Ha hozzáadják az étkezési díjhoz, ez 420 forint költség lesz, és még így sem lesz annyi, mint amennyit tavaly fizettek étkezésért. Az idősek otthona térítési díja ugyanilyen szisztéma szerint kerül kiszámításra. Normatíva és költség különbsége. Az mennyi, és mennyire jön ki az egy főre eső költség, hogy nullára vigyék ki az intézményt. Külön meg kell határozni az emelt szintű és az „átlagos” ellátás térítési díját. Az emelt szintűnél 11 fő van az ellátásban, a költség 51.954 forint, ezt osztani kell a fő arányával. 560 Ft/fő normatívát kapnak. Az emelt szintű ellátásnál 87.180 forint/fő/hó összegű térítési díj jött ki. Akkor van az intézmény „nullánál”. Három féle térítési díjat kell megállapítani az „átlagos” szintű ellátásnál. 21 főről van szó. Ők nem fizettek egyszeri hozzájárulási díjat. Akik december 31-ig normatív hozzájárulásban részesültek, azoknak a térítési díja 75.690 forintra jött ki. Akiket ebben az évben vesznek fel, és a jövedelmük annyira alacsony, hogy a 42.750 forint alatt van, azoknak a normatíva 785.000 Ft/év, itt 68.730 forint jött ki. Itt több normatívát ad az állam, ezért a térítési díj alacsonyabb. A harmadik pontnál 700 ezer forint normatívát ad az állam azokra, akiket ebben évben vesznek fel, és a jövedelmük magasabb a 42.500 forintnál. Rájuk is a 75.690 forint vonatkozik. A javaslata a következő: Az intézmény 32 férőhelyes, az ellátás mindenkivel szemben egyforma. Mindenkit egyformán részesítenek a lehetőségekhez képest lehető legmagasabb színvonalú ellátásban. Javaslata szerint mindenki fizessen egyforma térítési díjat, amely a jövedelmekhez van viszonyítva. Egységes térítési díjat kellene az intézménybe megállapítani. 45 ezer forint a térítési díj az intézményben. Ha 50 ezer forint lenne a térítési díj az intézménybe, akkor havonta 1.493.414 forint folyna be térítési díjból. Feltételezik, hogy mindenki fizeti a térítési díjat, senki nincs kórházban, senkivel nem történt semmi. Ha ilyen térítési díjjal számolnak, akkor az önkormányzatnak 12.663 ezer forintot kell mellétennie. Havi 55 ezer forintos térítési díjnál 10.903 ezer forintot kell mellétennie az önkormányzatnak. Havi 60 ezer forintos díjnál 9.510.924 forintot kell mellétennie az önkormányzatnak. A bizottság javaslata az 55 ezer forintos havidíj. Ebben az esetben csak 22 fő tudná ezt megfizetni. Kevés pénz maradna a gondozottaknak. Gyógyszerköltség miatt zsebbe kell nyúlni. A gyógyszerköltségen kívül a kórházi napidíjat és a vizitdíjat ha nem futja a gondozott jövedelme, az intézménynek kell fizetni. Az 55 ezer forintos térítési díj is 10 ezer forintos emelést jelent a tavalyihoz képest.

Házi segítségnyújtással kapcsolatban elmondja, jelenleg 3 gondozónő látja el a feladatot. A működési engedély is ezt a három gondozó körzetet rögzíti. Nem lehet több az ellátottakra kérhető normatíva, mint amit a működési engedély lefed. Egy gondozónő hat embert láthat el. 18 emberrel számolhatnak, akire normatívát kérhetnek a törvény és a rendeletek szerint. A költsége az intézménynek 4.721.805 forint. Jelen pillanatban több a házi gondozott, akik el vannak látva. Nem láthatnák el őket, mégis ellátják, csak nem kapnak rá normatívát. Ha még egy gondozónő fel lenne véve, úgy működne ez. Határozott időre, erre az évre. Akkor plusz 6

embert elláthatnának. A házi gondozotti létszám a tavalyi átlag, az ellátotti létszám 31 fő, ugyanis házi gondozásra is csak úgy kérhetnek normatívát, akiket naponta ellátnak. Ebből kell éves átlagot számolni. Ez 31 főre jött ki. Ettől az évtől kivették a szociális törvényből azt, hogy az ebédhordást nem házi segítségnyújtási tevékenység, ezért a létszám valamelyest csökkeni fog. Akkor is a 18-nál sokkal több lesz. Az első variáció azokra vonatkozik, akik 2007-ben is ellátásban részesültek. Rájuk 190 ezer forint normatívát ad az állam. Tavaly 111.500 Ft-ot adott. Nekik 215 forint lenne az óradíj. 437 forint volt tavaly. A második változat azokra vonatkozik, akiknek a jövedelme alatta van az öregségi nyugdíjminimum 150 %-ának, a 42.750 Ft-nak, erre az állam 275 ezer forint normatívát ad. Akiket ebben az évben felvesznek és a jövedelmük annyira alacsony, ilyen sokat kapnak rájuk. Ott ingyenessé kell, hogy tegyék. Nem tudnak megállapítani térítési díjat. A harmadik pont szerint amikor valakinek a jövedelme magasabb mint 42.751 Ft, ott 171.703 forint normatívát kapnak. Ezeket a számokat 18 főre számolta ki. Most 18 embert vehet figyelembe a működési engedély alapján. Így jön ki 264 Ft/óra.

A bizottság javaslata, hogy egy gondozói létszámot a házi segítségnyújtáshoz a testület engedélyezni szíveskedjen. Az a helyzet állt elő, hogy 3 gondozónői az, aki jelen pillanatban állandó státuszt tölt be. Három gondozónőre van működési engedély. A három házi gondozó az 1/2000. számú rendelet alapján 18 főt láthat el. Ettől ők sokkal többet látnak el házi gondozásban. Normatívát csak erre a 18 főre igényelhetnek meg. Több feladatot ellátnak, nem akarják visszavonni az ellátást. Ahhoz, hogy a több normatívát meg tudják igényelni, egy gondozói létszám kell, hogy a jogszabálynak megfeleljenek.

Papp János támogatja az 55 ezer forintos egységes térítési díjat, illetve az elnök asszony által előadottakat. Megkérdezi, ki ért ezzel egyet?

A Pénzügyi Bizottság – 5 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül – az alábbi határozatot hozta:

**6/2008. (II. 27.) Pü. Biz. számú határozat:**

A Pénzügyi Bizottság javasolja a térítési díjakról szóló rendelet elfogadását az Ifjúságvédelmi és Szociális Bizottság javaslatai alapján.

Határidő: 2008. február 29.

Felelős: Papp János Pénzügyi Bizottság Elnöke

Papp János a nyersanyagnorma árakat az előterjesztésben meghatározottak szerint javasolja a testületnek elfogadásra. Megkérdezi, ki ért ezzel egyet?

A Pénzügyi Bizottság – 5 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül – az alábbi határozatot hozta:

**7/2008. (II. 27.) Pü. Biz. számú határozat:**

A Pénzügyi Bizottság javasolja elfogadásra a Képviselő-testületnek a 2008. évi nyersanyagnormákat az előterjesztésben szereplők szerint.

Határidő: 2008. február 29.

Felelős: Papp János Pénzügyi Bizottság Elnöke

Papp János más bejelenteni való hiányában megköszöni a részvételt, és az ülést bezárja.

**K. m. f.**

Papp János  
Bizottság elnöke