

**Gádoros Nagyközség Jegyzője**  
**5932 Gádoros, Kossuth u. 16.**  
**Telefon: 68/490-001**

882/2010.

Tárgy: Helyi népszavazás kezdeményezése

## **H A T Á R O Z A T**

Ferenczi Antal (lakcím: ) által benyújtott helyi népszavazás kezdeményezését célzó aláírásgyűjtő ív hitelesítését m e g t a g a d o m .

Határozatom ellen a közzétételtől számított 15 napon belül lehet kifogást benyújtani az Orosházi Városi Bírósághoz. A közzététel első napja: 2010. február 17.

## **I N D O K O L Á S**

A beadványozó 2010. február 3-án aláírásgyűjtő ív mintapéldányát nyújtotta be a Helyi Választási Iroda Vezetőjéhez. Az aláírásgyűjtő íven az alábbi kérdés szerepelt.

„Egyetért-e azzal, hogy a gádorosi képviselő-testület 2010. július 31-ig a Gádoros, Bajcsy u. 80. sz. alatti orvosi rendelőt és szolgálati lakást újíttassa fel?”

Megállapítottam, hogy A helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. tv. 46. §-ának (4) bekezdés a.) pontja alapján nem lehet népszavazást elrendelni a költségvetésről szóló döntésre. A kezdeményezés meghatározó módon befolyásolja a jövőbeni költségvetés bevételi és kiadási oldalát, hiszen az eredményes népszavazás a hatályban lévő költségvetési rendelet módosítására nem kötelezné a képviselő-testületet. A költségvetés olyan önkormányzati ügy, amelyben a képviselő-testületnek kell döntenie, ha erről helyi népszavazást tartanának, akkor nagy valószínűséggel nem lenne az önkormányzatnak költségvetése.

A 16/2007. (III. 9.) AB. határozat hivatkozása szerint, amely megfelelő változtatásokkal érvényes az önkormányzati költségvetésre is „... valamely kérdés akkor nem bocsátható népszavazásra, ha a kérdés a költségvetési törvény módosítását tartalmazza, vagy a kérdésből okszerűen következik a tiltott tárgykörként megjelölt törvények megváltoztatása, illetve ha a kérdés arra irányul, hogy a választópolgárok pontosan határozzanak meg jövőbeli költségvetési törvényben szereplő egyes kiadásokat.”

Nem felel meg továbbá a kérdés az Alkotmánybíróság 44/2006. (X. 5.) AB. határozatában foglaltaknak sem, az Alkotmánybíróság ugyanis az 1998. évi III. tv. 13. § (1) bekezdésében foglaltakra tekintettel kifejtette, ahhoz, hogy a választópolgár a népszavazásra feltett kérdésre egyértelműen tudjon válaszolni, az szükséges, hogy a kérdés világos és kizárólag egyféleképpen értelmezhető legyen.

A feltett kérdésben szerepel a felújítás kifejezés, aminek tartalmát a választópolgárok nem biztos, hogy egyértelműen meg tudják ítélni, hiszen rendkívül sok jogszabály használja ezt a fogalmat eltérő tartalommal, és még a számvitelről szóló 2000. évi C. törvény által használt felújítás kifejezést is szakmai állásfoglalás tisztázta a beruházástól és a karbantartástól való megfelelő elhatárolás érdekében. A választópolgárok kellő szakismeret hiányában nem tudnák ezt megfelelően értelmezni.

Határozatomat az 1990. évi LXV. tv. 46. § (4) bekezdés a.) pontjában, valamint az 1997. évi C. tv. 133. §-ának (2) bekezdésében foglaltak alapján hoztam meg. A jogorvoslati lehetőséget ugyanezen törvény 146. § (1) bekezdése biztosítja.

Gádoros, 2010. február 15.

Varga József  
jegyző