

J E G Y Z Ó K Ö N Y V

Készült: Gádoros Nagyközségi Önkormányzat Képviselő-testülete Pénzügyi Bizottságának 2010. május 17-én 14⁰⁰ órától megtartott üléséről

Az ülés helye: Polgármesteri Hivatal Tanácskozó Terme

Jelen vannak: Papp János bizottsági elnöke, Fábri István és Hegedűsné Horváth Mariann bizottsági tagok, Jámborcsik László települési képviselő

Jelen volt

tanácskozási joggal: Dr. Prozlik László polgármester,
Varga József jegyző,
Szatmári Sándorné pénzügyi csoportvezető

Dr. Fodor Erika fogorvos

Papp János köszönti a Pénzügyi Bizottság tagjait, üdvözli a megjelenteket. Megállapítja, hogy az ülés határozatképes, mert három bizottsági tag jelen van. Javasolja, hogy a meghívóban szereplő napirendi pontokat tárgyalják, azzal a módosítással, hogy a fogorvosi szerződéssel kapcsolatos előterjesztést tárgyalják elsőként, mellyel a bizottság egyhangúan egyetért.

1.) Fogorvosi szerződés tárgyalása

Papp János elmondja, múlt testületi ülésen elkezdtek az önkormányzat és Dr. Fodor Erika között létrejött és létrejövendő feladatátvállalási szerződés megtárgyalását. Készült egy tervezet, és született a doktornő részéről egy beadvány, amit minden képviselő társa kézhez kapott. A döntés nem született meg a múlt testületi ülésen. Az a döntés született, hogy a Pénzügyi Bizottsági ülésen rendezzék a nyitott kérdéseket, és a mai állásfoglalást terjesszék elő a holnapi képviselő-testületi ülésre. Kettéválasztja a témát. Szeretné, ha a december 31-ig nyitott pénzügyi elszámolási vitás kérdéseket rendeznék. Született egy önkormányzat által 437.201 forint értékben olyan eszköz-kibocsátási számla, ami a doktornő által nem került kifizetésre. Hozott a testület olyan döntést, hogy a december 31-ig kibocsátott közüzemi számlákat kifizeti, és a tartozást közüzemi számlák kiegyenlítésével fogják rendezni. A felmerült számlák rendezésre kerülnek. A szerződésmódosítás megtörtént. A számlák benyújtása nem történt meg. A múlt héten jöttek a számlák. Nyitottan maradt a 437.210 forint rendezése. Jelenleg is fennáll önkormányzati követelés a vállalkozó orvossal szemben. Szeretné, hogy ebben a témában döntsenek először. Előzetes konzultációt folytatott a pénzügyesekkel. Kereste a megoldási lehetőséget, hogy ezt a kérdést nyugvópontra egyék, és próbálják meg pénzügyileg is rendezni, hogy ez a követelés eltűnjön az önkormányzat könyveléséből. Vagy a támogatási oldalon vagy pedig bizonyos jellegű keretszerződés keretén belül ekkora összeg a fogorvosi vállalkozás részére átcsoportosításra kerül, másik részéről pedig visszafizetésre, a számlák kifizetésére. Nem ismeri az önkormányzat könyvelési rendszerét. Nem tudja, hogy miért húzódott a számlák benyújtása.

Dr. Fodor Erika elmondja, december elején megkérte az alpolgármester asszonyt, hogy kérdezze meg a jegyzőt, hogy mikor hozza a számlákat. Jelezte a jegyző felé, és azt mondta neki, hogy fognak szólni.

Papp János kérdése, kivitelezhető, hogy rendbe pakolják az eddigi döntésüket?

Varga József elmondja, feléje jelzés nem érkezett és a tavaly december 31-ig kiállított számlák rendezése kizárt dolog. Fel kellett volna hívni őt vagy a polgármestert.

Papp János elmondja, ha lezárták az évet, 2010-ben volt, ott van nyitó tételben a követelések között. Mi a megoldás? Ezt az összeget megkapja a szolgálat. Visszafizeti, és le van zárva a történet.

Dr. Prozlik László javasolja, olyan megoldást találjanak, ami nem a rezsiköltség elengedését jelenti, hanem valamilyen szűrést vállaljon fel. Erkölcsileg nem várható az, hogy az egyiknek elengedik a rezsiköltséget, a másiknak meg semmit nem engednek el. Más egyéb megoldást kell találni, ami bizonyos tekintetben, esetleg szolgáltatásként el tudnak számolni.

Papp János elmondja, hoztak egy döntést, aminek kidolgozták a számviteli végrehajtási lehetőségét. Ez nem teljesült, már nem is teljesülhet. Keresni kell egy másikat.

Varga József elmondja, hatályon kívül kell helyezni az előző testületi döntést. A szerződést így módosítani, és egy új pont bejön. Konkrétat nem lehet tudni, hogy mire állítja ki a számlát?

Dr. Fodor Erika elmondja, teljesen más jellegű vállalkozás a házi orvosoké, mint az övé. A vállalkozásuk lakással egy épületben van. A rendelő a lakással egy épületben működik. A rezsiszámlás elköltéselése más módon történik, mint az ő esetében. Ezért nem szeretné azt, ha párhuzamba állítanák a fogorvosi szolgálatot a két másik szolgálattal.

Papp János elmondja, a doktornőnek kell tudni, hogy mi az, amit a vállalkozás megenged.

Dr. Fodor Erika elmondja, vannak olyan beavatkozások, amit abszolút nem támogat az OEP. Ilyen a rákszűrés is.

Dr. Prozlik László szerint állíthatna ki a doktornő számlát az önkormányzat és intézményei dolgozóinak fogászati szűréséről számlát.

Dr. Fodor Erika elmondja, szűrővizsgálat szerepelhet a számlán.

Papp János felteszi szavazásra, ki ért egyet azzal, hogy a testületnek javasolják elfogadásra, hogy a fogorvos által felhalmozott 437.201 ezer forint tartozást az idén rendezzék, a fogorvosnő által vállaltaknak megfelelően.

A Pénzügyi Bizottság – 3 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül – az alábbi határozatot hozta:

19/2010. (V. 17.) Pü. Biz. számú határozat:

A Pénzügyi Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek elfogadásra, hogy Dr. Fodor Erika

fogorvos az általa felhalmozott 437.201 ezer forint összegű tartozást egyenlítse ki szolgáltatással.

Papp János elmondja, eszközhasználati díjra nincs kibocsátva számla. Az önkormányzat fizeti jelen pillanatban a vizet és a szemétszállítási díjat a rendelő esetében. Egy rendszeren van a védőnőkkel. A doktornő által beadott kérelemben azt kéri, hogy vállalja át az önkormányzat a teljes közüzemi díjakat. Ez azt jelenté, hogy az önkormányzatnak kell fizetnie a víz és szemétszállítási díjon túlmenően a telefonköltséget, a gázt, az internethozzáférést és az elektromos áram költségét. A doktornő fizetné a két alkalmazott bérét és annak járulékait, a beszerzendő anyagot és 50 ezer forint alatti eszközjavítási költséget. Kéri a bizottsági tagok véleményét.

Dr. Fodor Erika elmondja, az eszközjavítási költséget sem tudja vállalni.

Szatmári Sándorné elmondja, 311 ezer forint villany, a gáz, a telefon és az internet éves szinten.

Papp János kérdése, abban az esetben, ha az önkormányzat részéről olyan döntés születik, hogy nem tudja ezeket a rezsiköltségeket vállalni, ez azt jelenti, hogy nem kívánna vállalkozóként folytatni a tevékenységét Gádoroson?

Dr. Fodor Erika elmondja, akkor el kell gondolkodni azon, hogy a hét 5 napjából 3 napot tud itt lenni, és a másik két napon vállalja máshol az ellátását. Ekkora összegből lehetetlenség lesz működtetni heti 5 napon működtetni a szolgálatot. 620 ezer forint havonta az összeg. Ebből kigazdálkodni a béreket, anyagköltséget, rezsit szinte lehetetlenség. Ezért kérte azt, hogy ha az önkormányzat tud segíteni, akkor legyenek a segítségükre átmeneti időszakra, amíg a kormányzat részéről valami változás nem történik olyan irányba, hogy megemelik a szolgálatok finanszírozását..

Papp János elmondja, nyertek a fogorvosi épület felújítására pályázatot, ebben benne van 7-8 millió forint körüli eszközbeszerzés. Az a szolgálat pozícióját fogja erősíteni, nem lesz olyan mérvű javítási, fenntartási költség, ezzel számolni kell.

Hegedűsné Horváth Mariann kérdése, mi lesz két másik orvossal? A rendelő és a lakás külön mérőórán van.

Dr. Fodor Erika elmondja, sok vizet használnak, a gépek villannyal működnek. Más jellegű az ő munkája, mint a másik két orvosé. Ha nincs megfelelő műszer, nincs megfelelő anyag, nincs fogászati munka.

Papp János elmondja, ha részmunkaidőben el tudja látni a feladatokat amelyek a hét 5 napján merül fel, miben látja, hogy a rezsiköltség csökkenni fog? Akkor is megkapja a teljes ellátási díjat? A vizet egyébként az önkormányzat fizeti.

Dr. Fodor Erika elmondja, a finanszírozás 30 órára szól.

Papp János kérdése, mi van akkor, ha egyáltalán nem köt ilyen feltételekkel feladatátvállalási szerződést a testület?

Dr. Fodor Erika elmondja, van lehetőség megbízási szerződés megkötésére, vagy arra, hogy az önkormányzat közalkalmazotti jogviszonyban alkalmazza.

Papp János elmondja, az önkormányzat költségvetési helyzetét ismerve közalkalmazotti jogviszonyról nem lehet szó.

Dr. Fodor Erika elmondja, az önkormányzat részről kisebb ráfordítással működne a szolgálat, ha a rezsiköltséget vállalják át, mintha megbízási szerződéssel alkalmaznának bárkit. A rezsitámogatást arra az időszakra kéri, amíg valamilyen finanszírozás változás nem áll be.

Papp János elmondja, holnap a testület elé terjeszti azt, hogy átvállalják a rezsiköltséget, vagy részmunkaidő legyen. Mennyivel lesz kevesebb a rezsije ha három napot dolgozik? Öt nap betegforgalmát meg kell oldani három napban.

Dr. Fodor Erika elmondja, semmivel nem lesz kevesebb a rezsiköltség így.

Papp János elmondja, két alternatívát fog előterjeszteni, az egyik, hogy 300 ezer forint keretösszegig átvállalja az önkormányzat a rezsiköltséget vagy nem vállalja át. Megkérdezi, ki ért ezzel egyet?

A Pénzügyi Bizottság – 3 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül – az alábbi határozatot hozta:

20/2010. (V. 17.) Pü. Biz. számú határozat:

A Pénzügyi Bizottság a rezsiköltség átvállalása ügyében a Képviselő-testület döntésével legfeljebb 300.000 Ft összegű keretösszeg átvállalását tartja elfogadhatónak.

2.) Pénzügyi tárgyú előterjesztések megvitatása

- *PROGÁDOR Kft. 2009. évi mérlegbeszámolója*

Papp János kérdése, mennyit kell fizetni adóba a kölcsön után?

Szalmári Sándorné elmondja, minimum a jegybanki alapkamattal kell számolni. 2008-ban azért volt ez kevesebb, mert 2008. évben az 55 millió szeptemberben vagy októberben került át csak, és akkor került át Szovátára. Arra a kicsi időre került kiszámításra.

Papp János kérdése, mennyit mutat ez az év a busszal kapcsolatban? Jelen pillanatban „hadra fogható” a busz? Mennyibe kerül a műszakiztatás?

Szalmári Sándorné elmondja, a nyári időszak az, amikor elindulnak az osztálykirándulások és a nyaralás időszaka. A műszakija decemberben telik le. 56.326 forint volt a műszakiztatás, ha nem kell beletenni semmit.

Fábri István kérdése, a felügyelő bizottság tárgyalta ezt a beszámolót?

Szatmári Sándorné elmondja, még nem tárgyalta.

Fábr István kérdése, a Szogádor Kft. részről valamilyen bevétel volt-e? Valamilyen összeg ment-e ki Szovátára? Hol szerepel a kiadásoknál a busznak a visszafizetése? A mérleggel kapcsolatban az a kérdése, a tárgyi eszközöknél 8,7 millió forint az összeg. Az internetes nagyobb bekapcsolódás miatt? A követelések két millió forint, ez fizetési igény? A forrásoknál a kötelezettségek 11, 6 millió forint volt, majdnem 18 millió forint lett. Mi ennek a magyarázata? A Szogádor Kft beszámolója mikor került elfogadásra? Hogyan lehet megismerni? Egyáltalán elkészült? Milyen eredménnyel, ki fogadta el, hogyan zárt?

Szatmári Sándorné elmondja, sem a bevételek, sem a kiadások között kinti pénzeszközt sem nem vittek ki, sem nem hoztak be. A tavalyi évnél is ugyanez az összeg van. 81 millió forintnál több pénz nem került kivitelre, vissza sem hoztak semmit. Pár évnek el kell telnie, hogy komolyabb eredményt lehessen felmutatni.

A busz 4 millió forint volt. A tagi kölcsönből 1 millió forintot visszafizettek.

A Szogádor mérlegével kapcsolatban elmondja, kint is május végén kell beadni a mérleget. Ha legközelebb megy, akkor hozza haza. Amikor a napirendi pontok közé bekerül a beszámoltatás, akkor lehet megismerni.

Elmondja, külön nincs kiírva a busz visszafizetése, azt a mérlegben lehet látni. Az előterjesztés szöveges részébe csak a főbb dolgokat írta ki. A mérlegbeszámolónál látszik, hogy 14 millió forint marad a kötelezettség. 15 millió forint lenne, ha nem fizetik vissza az 1 millió forintot.

A rövid lejáratú kötelezettségekben benne vannak mindazok a fizetendő összegek, amelyek a január hónapban fizetendő adók, bérek, műsorszolgáltatási számlák.

Papp János kérdése, mennyi a buszból maradó kötelezettség?

Szatmári Sándorné elmondja, 4.040 ezer forint.

Jámborcsik László úgy emlékszik, hogy az elfogadott tervbe 500 vagy 600 ezer forintos plusszal volt a mérleg. Most mínuszos. A buszon túlmenően is túl nagy a mínusz.

Szatmári Sándorné elmondja, azt is leírta, hogy 2-3 évig nem volt emelés. A műsorszolgáltatási díjak huszonvalahány százalékkal emelkedtek. Vannak kintlévőségek. Az értékcsökkenés 1,3 millió forinttal több mint az elmúlt évben volt. 700 ezer forintot ki kell fizetni társasági adóba. Ezek azért nem növelik az eredményt. Az internetnél és a kábeltévénél több a befizetés, és az előfizetők száma is. Bért sem emeltek. 1 millió forintot fizettek az oszlophasználati díjért 2 évre. Szeptemberig az oszlopokat vagy ki kell váltani saját oszlopokra, vagy pedig az egész hálózatot átalakítani. A Démász szempontjából balesetveszélyes, levélben írták, hogy több baleset történt amiatt, hogy a kábeltévés kábelok is az oszlopokon vannak, mert nehezen megközelíthető a javítási hely. Le kell szedni az egész kábelt, és át kell rakni másik oldalra. Ha nem csinálják meg, akkor teljes összességében leszedetik az egész hálózatot. A kábeltévé és internethálózat az ugyanaz, csak egy kis helyen nem ugyanaz, ott optikai kábel van. 22 ezer forintért adnak egy új oszlopot betongyámmal együtt, házhoz szállítva, de ebből sok kellene, 1300 ezer forintba kerülne. A legsürgősebb a Bajcsy utca. Van, ahol nem lehet kiváltani a Démász oszlopokat, mert annyira keskeny az utca, hogy nem lehet még másik oszlopot tenni. Mivel sokkal nagyobb a sáv szélesség, zajszűrés miatt a településen lévő NOD-ok egyik fele át lett mérve, a másik felét is átmérik, ami nem kerül kevésbe.

Papp János az autóbusszal kapcsolatban elmondja, ha érdemben nem változik a rendszer amortizációs költsége, akkor öt évig vannak lehatárolva. Négy olyan pont van, amely ezt a mérleget olyan mértékben befolyásolta, hogy veszteség keletkezett. Az eredménytartalék nagyságrendje sem a jegyzett tőkét, sem a cég normális működését nem befolyásolja. Négy kérdést kell átértékelni magában a tevékenységben.

A kábeltelevíziós hálózattal kapcsolatban az egyik kérdés, hogy a Démász belépett, és lenyúlja a nagy pénzt, nem csinál semmit érte, és elviszi.

A műsorszolgáltatás kérdése olyan kérdés, ami nehezen tervezhető. A tervezésnél látni kell, hogy mikor a döntéseket hozták a költségvetés tárgyalása kapcsán a kábeltévés és internetes díjak tekintetében, 108 forintot emeltek a havi díjakon. Meg kell nézni, hogy mennyit emeltek a műsorszolgáltatók. Orosházán 3-4 ezer forintot kell fizetni ennyi csatornáért.

Szerencsétlen helyzetben van az autóbusz. Egyértelműen a busz sodorta jó mínuszba az eredményt, az amortizáció, a felmerülő egyszeri költség és az üzemeltetési költség. Veszteséges volt a tavalyi év a busz vonatkozásában. Ez az év eldönti, hogy maradjon vagy ne.

A 81 millió forinttal számolni kell. Ha oda fognak érni, akkor az lesz a legalapvetőbb kérdés, hogy mindazok a pénzeszközök és kiadások, amik megjelennek a kft-nél, vissza kell, hogy csorogjanak. Nem a kábeltelevíziós hálózatnak kell, hogy kitermelje.

Tragédia nincs, de a 2010. tervezésekor ez a négy szempont, ami a kft. 2010. évi teljesítését meg fogja határozni. Elfogadja a mérleget, hogy nem volt látható, hogy miket fog ez produkálni. Komoly pénzt tudna csinálni az önkormányzat 1000 forintos emeléssel. Nem lennének versenyképtelenek.

Jámborcsik László szerint az előfizetői díjon nem fognak tudni emelni. Az ilyen jellegű csomag, ami itt van, a Digi tévénél 2900 forintba kerül. Ez az út nem járható. 21.500 ezer forint van előfizetői díjba, műsorszolgáltatás 14.500 ezer forint van fizetve. Ebből a szempontból van 7 millió forint. Van rá munka, bér és műszaki felújítás.

Az internet szolgáltatási díjba bevételként van 6.472 ezer forint. Úgy tudja, hogy az Impulzus Kft-nek vissza kell valamennyit fizetni. Ez az összeg visszaosztás előtt?

Szatmári Sándorné elmondja, ebből még vissza kell adni 40 %-ot.

Jámborcsik László kérdése, a kiadásoknál hol jelentkezik ez?

Szatmári Sándorné elmondja, az eredmény-kimutatásban kell, hogy ez látsszon. Az anyagi jellegű ráfordítások között kell, hogy jelentkezzen.

Papp János más észrevétel hiányában javasolja testületnek a PROGÁDOR Kft. mérlegének elfogadását, megkérdezi, ki ért ezzel egyet?

A Pénzügyi Bizottság – 2 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal, tartózkodás nélkül – az alábbi határozatot hozta:

21/2010. (V. 17.) Pü. Biz. számú határozat:

A Pénzügyi Bizottság javasolja elfogadásra a Képviselő-testületnek a PROGÁDOR Kft. 2009. évi mérlegbeszámolóját.

Fábri István kérdése, hogy a munkákat ki végzi?

Dr. Prozlik László, munkákat a brigád végzi.

Papp János más kérdés hiányában felteszi szavazásra, ki ért egyet azzal, hogy javasolják a Képviselő-testületnek elfogadásra az átcsoportosításokról szóló előterjesztést?

A Pénzügyi Bizottság – 3 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül – az alábbi határozatot hozta:

22/2010. (V. 17.) Pü. Biz. számú határozat:

A Pénzügyi Bizottság javasolja elfogadásra a Képviselő-testületnek az átcsoportosításokról szóló előterjesztést.

- *Helios Alapítvány kérelme*

Dr. Prozlik László elmondja, a Magyarság Tábor megrendezéséről minden évben tájékoztatja a testületet, amely idén 13. alkalommal lesz megrendezve. Több éve Gádoroson volt a tábornytás, így a megvendégeléssel támogatta Gádoros a tábort. A pénzre most nagyobb szükség van. Ez 60 ezer forintot jelentene. Ez nem volt betervezve a dologiba.

Papp János kérdés hiányában felteszi szavazásra, ki ért egyet az előterjesztés elfogadásának javaslásával?

A Pénzügyi Bizottság – 3 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül – az alábbi határozatot hozta:

23/2010. (V. 17.) Pü. Biz. számú határozat:

A Pénzügyi Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek elfogadásra a Helios Alapítvány kérelmével kapcsolatos előterjesztést.

- *Virágosításról szóló előterjesztés*

Papp János kérdése, ez minden évben ilyen sokba kerül?

Dr. Prozlik László elmondja, a vállalkozó vállalja, hogy beülteti az edényzetet, ez után két-három hétig tartja, utána adja ki. Olyan tápsók vannak benne, amik kevés utánpótlást igényelnek. A vállalkozó idén több muskátlit ültetett be, mert meghatározott muskátli darabszám után vállalja a garanciát. Ez a tétel az önkormányzat dologi kiadásában benne van.

Papp János kérdés és hozzászólás hiányában felteszi szavazásra, ki ért egyet azzal, hogy muskátli beszerzéssel kapcsolatos megállapodást javasolják jóváhagyásra a Képviselő-testületnek?

A Pénzügyi Bizottság – 2 igen szavazattal, 1 tartózkodással, ellenszavazat nélkül – az alábbi határozatot hozta:

24/2010. (V. 17.) Pü. Biz. számú határozat:

A Pénzügyi Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek elfogadásra a muskátlik beszerzéséről szóló megállapodást jóváhagyását.

- 2009. évi falunapi elszámolás

Papp János elmondja, 1.538 ezer forintba került a tavalyi falunap. Az elszámolás nála van, rendelkezésére bocsátja a bizottsági tagoknak.

Dr. Prozlik László bejelentésében elmondja, kaptak egy meghívást Gyimesfelsőlokra, az önkormányzat egy keresztgyereke ballag. Egy látogatást szeretnének tenni nemcsak a ballagásra, hanem a többi keresztgyerekhez is. Célszerű lenne összeget biztosítani erre, hogy ne menjenek üres kézzel. A ballagás pünkösd vasárnap lesz. Ehhez kéri a tartalék alapból 60 ezer forint biztosítását.

Papp János megkérdezi, ki ért egyet azzal, hogy a keresztgyerekek meglátogatására, megajándékozására javasolják a testületnek a tartalék alapból 60 ezer forint biztosítását?

A Pénzügyi Bizottság – 3 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül – az alábbi határozatot hozta:

25/2010. (V. 17.) KT. számú határozat:

A Pénzügyi Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek a keresztgyerekek meglátogatására, megajándékozására 60 ezer forint biztosítását.

Varga József elmondja, a vízmű vagyon értékeléssel kapcsolatban kiment egy előterjesztés. Ezt a tevékenységet 320 forint + ÁFA összegért vállalná egy kft. A vízmű képviselője azt ígerte, hogy elmondja, hogy mit takar ez a dolog. Ami most az önkormányzat területén van vízmű vagyon, azt felértékelik, és az alapján veszi át a vízmű vállalat. Azt mondták, akkor él az ajánlat, ha több mint 10 önkormányzat csatlakozik. Megkérdezte, hogy összejött-e a tíz önkormányzat, azt mondták, hogy marad az ár, ha a testületnek jó. Ez olyan kiadás, amit a költségvetés tervezésekor nem lehetett látni.

Papp János elmondja, ez konkrétan azt jelenti, hogy az a vízi közmű vagyon, ami a község határán belül vannak, annak a tételes felértékelését végzi.

Szalmári Sándorné elmondja, ez az a vagyon, ami az önkormányzat könyveiben szerepel. Ezt a vagyonkezelésbe adáshoz fel kell értékelteni. Ami a vízműveknél van, az akkor lesz felértékelve, ha meglesz az APEH állásfoglalás.

Jámborcsik László elmondja, a tavalyi évi zárszámadás elfogadásakor az immateriális javakban volt egy növekedés. A szennyvízzel kapcsolatos régi tervet aktiválták. Mi a

véleménye a bizottság elnökének? Ezek az immateriális javak a korábbi években milyen soron voltak?

Szatmári Sándorné válasza, a befejezetlen beruházás soron.

Jámborcsik László elmondja, nincs olyan, hogy befejezetlen beruházás.

Szatmári Sándorné elmondja, a könyvvizsgáló tetette át velük ezt a tételt most. Régebben oda volt könyvelve.

Jámborcsik László kérdése, ezeknek a terveknek van amortizációs kulcsa?

Szatmári Sándorné válasza: igen.

Papp János megkérdezi, milyen szempontból lényeges a kérdés?

Jámborcsik László elmondja, a szennyvízberuházással kapcsolatos második forduló pályázathoz ezeket a terveket kökeményen felhasználták. Gondolja, azért is lett aktivizálva. Ebből a szempontból érdekes. Kötöttek egy 40 milliós szerződést. „004-ben 14 millió forint volt

Dr. Prozlik László elmondja, 18 millió forint + ÁFA volt.

Varga József elmondja, a Vízöv Kft. készítette a terveket.

Papp János más bejelenteni való hiányában megköszöni a részvételt, és az ülést bezárja.

K. m. f.

Papp János
Bizottság elnöke