

J E G Y Z Ó K Ö N Y V

Készült: Gádoros Nagyközségi Önkormányzat Képviselő-testülete Pénzügyi Bizottságának 2010. április 20-án 13⁰⁰ órától megtartott üléséről

Az ülés helye: Polgármesteri Hivatal Tanácskozó Terme

Jelen vannak: Papp János bizottsági elnöke, Fábri István, Garai Ferenc, Hegedűsné Horváth Mariann bizottsági tagok

Jelen volt

tanácskozási joggal: Dr. Prozlik László polgármester,
Varga József jegyző,
Szatmári Sándorné pénzügyi csoportvezető

Papp János köszönti a Pénzügyi Bizottság tagjait, üdvözlí a megjelenteket. Megállapítja, hogy az ülés határozatképes, mert négy bizottsági tag jelen van. Javasolja, hogy a meghívóban szereplő napirendi pontokat tárgyalják, mellyel a bizottság egyhangúan egyetért.

1.) 2009. évi zárszámadási rendelet-tervezet megvitatása

Papp János megkérdezi a napirendi pont előadóját, van-e szóbeli kiegészíteni valója?

Dr. Prozlik László elmondja, a beszámolót a könyvvizsgáló elfogadta, a Magyar Államkincstár elfogadta.

Papp János elmondja, részletes, mindenre kiterjedő teljes anyagot kaptak. Megkérdezi, van-e valakinek kérdése az anyaggal kapcsolatban?

Fábri István elmondja, az önkormányzati törvényben és az SzMSz-ben is van egy olyan fontos feladata a Pénzügyi Bizottságnak, ami az önkormányzati vagyonnal kapcsolatos. Az elmúlt időben ez a téma felvetődött, a közmeghallgatáson is. Az ott felvetettekkel kapcsolatosan milyen döntéseik születtek?

A falunapi költségekről nem történt meg elszámolás. Ez miért maradt el?

A kiadás és a bevétel közötti különbség nem egyezik. A felvett kötvénynek a kamatára mennyit fizettek visszafizettek az elmúlt évben? Az elhelyezésre került pénznek mennyi volt a kamata? Nem lett volna célszerű a könyvvizsgálót a Képviselő-testületi ülésre meghívni?

Szatmári Sándorné elmondja, a vagyon alakulásával az volt a gond, hogy az 55 millió forint és a 10 millió, ami nem költségként kerül lekönyvelésre, hanem a 38-as sorba támogatásként került lekönyvelésre. Ez év közben azért nem látszhatott, mert mérleg csak félévben van, ez most került a helyére. Könyvvizsgáló is megnézte, ez rendben van. Olyan költségvetés még nem volt, hogy több volt a kiadás, mint a bevétel. Volt nyitó pénzkészlet, ez takarja a különbözetet, amennyivel több a kiadási oldal. A kötvény kamata 3.985.882 forint. A 2008. évben 538.059 forint volt. Most fognak újra utalni kamatot. 2010. évben eddig a 25 millió forint betéti kamata 2,6 millió forint, most már 2,9 millió forintnál tartanak.

Papp János elmondja, egy biztos, ő látta a falunapi költségvetést. Kéri, hogy vegyék elő az elszámolást és másoljanak egy példányát és adják oda.

Dr. Prozlik László elmondja, falunap után átadta a bizottság elnökének a falunapi elszámolást. A könyvelésen van.

Szatmári Sándorné elmondja, elfelejtették meghívni a könyvvizsgálót. A költségvetés tárgyalása előtt szólt neki, de akkor azért nem tudott eljönni, mert más programja volt.

Papp János elmondja, egy dolog fontos, hogy van egy amortizáció, amit el kell számolni, és ha nincs olyan nagyságrendű beruházás, mint az amortizációs költség, akkor egyértelmű, hogy az eszközökben csökkenés következik be. Ha a mostani mérleget nézi, ebben a mérleg főösszeg mintegy 65 millió forinttal magasabb az előző évi mérleg főösszegtől. A befektetett eszköznövekedés 83 millió forint. Ha nézi a tárgyi eszközöket, ott van egy 7-8 millió forint értékű csökkenés. A befektetett pénzügyi eszköz, a kötvény meg a kölcsön adott pénz.

Szatmári Sándorné elmondja, 17 millió forint körül van évesen az értékcsökkenés. Most negyedét nézett meg. Volt egy konyhaeladás, ami 22 millió forint. Volt két lakás eladás, az egyik 3,6 millió a másik 4,5 millió forintos. A vagyon lecsökkent, mert évente van 17 millió forintos csökkenés. Négy évre vonatkozóan ez 60 millió forint. Csak 38 millió forintos különbözet van a kettő között. A vagyon összességében csak nem csökkent, mert ebből a bizonyos 100 millió forintos csökkenésből csak 38 millió maradt meg. Valami csak ellentételezi.

Fábr István kérdései a következők. Az 1. számú mellékletben a kiadásoknál az egyéb folyó kiadásoknál a 23.200 ezer forint milyen összeg? A 3. számú mellékletnél be volt ütemezve a tavalyi évben az urnafal. Kifogásolja ma is, hogy ez nincs megépítve.

Felhalmozási kiadásokkal kapcsolatban elmondja, a 6,6 millió forintot kevésnek találta, ez az év végén módosult. Az 5. számú mellékletnél az általános iskola bevételénél támogatás értékű bevétel közel 450 ezer forint, ez miből adódott? Az intézményi finanszírozásnál durván 40 millió forint szerepel. Ez kevesebb, mint a tavalyi. Erre milyen magyarázat van? 1,26 millió forinttal kevesebb. A kiadások közt a dologi kiadások összege 4,2 millió forinttal több, mint az elmúlt évi.

A gondozási központ támogatás értékű bevételeknél 92,4 millió forint van, feltételezi, hogy ez a szociális foglalkoztatás témája. A pénzeszközátadás 11,4 millió forint. Tavaly 8 millió forint volt. Elég jelentősen megemelkedett.

A 6. számú mellékletnél a Re-Koordinátorhoz mikor tették oda a 12 millió forintot? Mikor volt ebben döntés. Ez most szerepel először a támogatások között. Az immateriális javak jelenösen nőttek, mik voltak ezek? Tavaly hét millió forint volt, most majdnem 20 millió forint.

Szatmári Sándorné az iskola normatívájával kapcsolatban elmondja, a készítés során egy sorral lejjebb csúszott az adat, a továbbképzés 257 ezer forint.

A támogatás értékű pénzeszköz átadás ugyanaz az összeg, van a 11 millió forint, ami a Re-Koordinátor Kft-nek átadásra kerül. Ők szervezték a szociális foglalkoztatást és hozták ide a munkát.

1. számú mellékletben szereplő 23.202 ezer forintban vannak benne a civil és egyéb szervezetek támogatása, a szociális foglalkoztatás és a rendezvények. Teljes egészében a támogatások tábla. Az 5.040 ezer forint került ki onnan, ami a busznak az ára, ami átkerült a költségekhez.

A 3. számú melléklettel kapcsolatban elmondja, 1 millió forint lett a temetőre betervezve, az 1 millió forintot kimerítették, a járdát futotta. Remélhetőleg pályázati lehetőséggel sikerül az urnafalat megvalósítani.

Az iskola támogatás értékű bevétele a pályázatos pénz. A dologi kiadások összege a gáz miatt ennyi összeg.

A gondozási központnál a támogatás érték bevételeknél a szociális foglalkoztatás miatt szerepel a 80-90 millió forintos összeg, amit a Re-Koordinátornak fizettek ki.

Az immateriális javak között szerepelnek a szoftverek, tervek. Sok új programot kellett vásárolni.

Papp János más kérdés hiányában felteszi szavazásra, ki ért egyet azzal, hogy javasolják a testületnek elfogadásra a 2009. évi zárszámadási rendelet-tervezetet?

A Pénzügyi Bizottság – 3 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal, tartózkodás nélkül – az alábbi határozatot hozta:

11/2010. (IV. 20.) Pü. Biz. számú határozat:

A Pénzügyi Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek elfogadásra a 2009. évi zárszámadásról szóló rendelet-tervezet elfogadását.

2.) 2009. évi ellenőrzési tapasztalatokról szóló beszámoló megvitatása

Papp János várja az előterjesztéssel kapcsolatos észrevételeket.

Fábrri István elmondja, belső ellenőrzéssel kapcsolatosan ilyen előterjesztés mg nem került a kezébe. Pár dolog szembeűnő, például a helyi iparűzési adóalanyoknak a száma mennyit nőtt. Feltételezi, hogy mezőgazdasági őstermelésből, iparűzési adóbevéteľből. Észrevételezi, hogy a Pénzügyi Bizottság a testületi ülés előtt egy órával tartja ülését. Az írásos jelentés a végrehajtásra is vonatkozik, vagy magának a költségvetési rendeletnek az előterjesztésére.

Papp János elmondja, költségvetést soha nem tárgyalták az ülés előtt egy órával. Most zárszámadást tárgyalnak. Ezek enyhe finom kis csúsztatások.

Fábrri István elmondja, ezek beľeférnek.

Papp János elmondja, még a hazugságok is.

Fábrri István elmondja, még azok is.

Papp János megkérdezi, ki ért egyet azzal, ha a Képviselő-testületi ülésen elhangzik, hogy a belső ellenőrzési jelentés alapján a következő testületi ülésre a megfogalmazott hiányosságok pótlására készüljön intézkedési terv a határidők és a felelősök megjelölésével?

A Pénzügyi Bizottság – 4 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül – az alábbi határozatot hozta:

12/2010. (IV. 20.) Pü. Biz. számú határozat:

A Pénzügyi Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek, hogy a belső ellenőrzési jelentésben megfogalmazott hiányosságok pótlására készüljön intézkedési terv a határidők és felelősök megjelölésével.

- ***Egyebek***

Varga József elmondja, kiküldésre került az anyaggal a vízi közmű társulatnak egy kölcsönkérelme. Ennek az az oka, hogy egyelőre a társulat működése még nem indult be, illetve nincs befizetés, nincs miből finanszírozni a működést. Ha azt akarják, hogy működjön, finanszírozni is kell.

A gyermekorvosi rendelő felújításával kapcsolatosan elkészült a műszakis kolléga véleménye, egyeztetett a doktornővel, részletes költségvetést készített.

A költségvetési rendeletben eleve van tervezve a beruházások megvalósításához hitelfelvétel azzal, hogy majd a Képviselő-testület a hitelfelvételi eljárás rendjét megállapítja, illetőleg dönt a beérkezett ajánlatokról. Eljutottak odáig, hogy meg kellene tárgyalni, hogy a hitelfelvételnél mit tegyenek, elég lesz-e három pénzügyi intézet ajánlata, hatásköröket esetleg meg lehet vitatni. A Képviselő-testületet nem akarták vélemények kikérése nélkül megkeresni.

Az Árpád u. 15. szám alatti ingatlant felajánlották. Ingyenes a felajánlás, de a terhek miatt elárverezhetik. Talán lenne bérlő a Bajcsy utcai faházra. Eddig bérelték, de a forgalom nem váltotta be a hozzá fűzött reményeket. Az érdeklődő huszonvalahány ezer forintot javasol, annyit tudna megfizetni.

Ezeket a javaslatokat kellene a Pénzügyi Bizottságnak véleményezni, javaslatot tenni.

Dr. Prozlik László elmondja, május 8-án szeretnék megrendezni a Béke téren a „Mi Majálisunk” elnevezésű családi rendezvényt, ahol májusfát állítanának, óvodások lépnének fel, lovasok és motorosok is lennének. A rendezvényt a Magyarok Szövetsége Gádorosi Csoportja szervezi. Kéri, hogy az áldásukat adják erre, tekintsen el a testület a közterület foglalási díj megfizetése alól.

Papp János gondolja, hogy a tartalék terhére lenne az 1,5 millió forint a vízi közműnek. Működnie kell, bevétele nincs. Jönnek azok a dolgok, amik közgyűlésen, pénz csak akkor lesz, ha a befizetések megtörténnek.

Fábri István elmondja, soron kívüli intéző bizottsági ülést szeretett volna akkor összehívni. Elakadtak ebben a dologban.

Papp János más észrevétel hiányában megkérdezi, ki ért egyet azzal, hogy javasolják a Képviselő-testületnek a vízi közmű társulat részére 1,5 millió forint kölcsönadását?

A Pénzügyi Bizottság – 4 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül – az alábbi határozatot hozta:

13/2010. (IV. 20.) KT. számú határozat:

A Pénzügyi Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek a vízi közmű társulat részére 1,5 millió forintos összeg kölcsönadását.

- ***Gyermekorvosi rendelő***

Dr. Prozlik László elmondja, az összeg 1.399 ezer forint, ebből lejön 396 ezer forint, ami a munkadíj.

Papp János megkérdezi, ki ért egyet azzal, hogy javasolják elfogadásra a Képviselő-testületnek az előterjesztést?

A Pénzügyi Bizottság – 3 igen szavazattal, 1 tartózkodással, ellenszavazat nélkül – az alábbi határozatot hozta:

14/2010. (IV. 20.) Pü. Biz. számú határozat:

A Pénzügyi Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek a gyermekorvosi rendelő felújításával kapcsolatos előterjesztés elfogadását.

- ***Árpád u. 15. szám alatti ingatlan felajánlása***

Dr. Prozlik László elmondja, a ház oldala kidőlt, az önkormányzat tette helyre, így is úgy is az önkormányzat nyakába fog kerülni.

Papp János szerint el kellene fogadni a felajánlást azzal a feltétellel, ha a közszolgáltató törli a tartozást. Megkérdezi, ki ért ezzel egyet?

A Pénzügyi Bizottság – 4 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül – az alábbi határozatot hozta:

15/2010. (IV. 20.) Pü. Biz. számú határozat:

A Pénzügyi Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek az Árpád u. 15. szám alatti ingatlan felajánlását azzal a feltétellel, ha a közszolgáltató az ingatlanról a tartozást törli.

- ***Faház bérleti díja***

Dr. Prozlik László elmondja, a legutóbbi bérlő havi bruttó 44 ezer forintot fizetett. A 22 ezer forint így kb. 50 %-os kedvezményt jelent.

Papp János megkérdezi, ki ért egyet azzal, hogy javasolja a bizottság a testületnek, hogy a faház bérleti díját az eddig díj 50 %-ában határozzák meg?

A Pénzügyi Bizottság – 4 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül – az alábbi határozatot hozta:

16/2010. (IV. 20.) Pü. Biz. számú határozat:

A Pénzügyi Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek a Bajcsy u. 110. szám alatti fahát bérleti díját az eddig díj 50 %-ában meghatározni.

- *Hitelfelvétel*

Papp János elmondja, kevés az információ, nincs írásos anyag.

Dr. Prozlik László elmondja, csak az önerőt nem tudják megoldani. Az önkormányzatnak kell előfinanszírozni. Likvidtervet készített a gazdasági csoport vezetője. 64 millió forint az az összeg, ami most szükséges. Ajánlatokat kell kérni. Előzetes értesülés szerint a bubor 2 és 4 % között mozog. Attól függ, hogy ki milyen kezelés költséget fizet.

Papp János javasolja, térjenek vissza erre a témára, ha már lesznek ajánlatok.
A közterület foglalással kapcsolatban nincs ellenvetése, ez legyen a maximum, amit kérnek.

Papp János más bejelenteni való hiányában megköszöni a részvételt, és az ülést bezárja.

K. m. f.

Papp János
Bizottság elnöke