

J E G Y Z Ó K Ö N Y V

Készült: Gádos Nagyközségi Önkormányzat Képviselő-testülete Pénzügyi Bizottságának 2010. március 8-án 14⁰⁰ órától megtartott üléséről

Az ülés helye: Polgármesteri Hivatal Tanácskozó Terme

Jelen vannak: Papp János a bizottság elnöke, Fábri István, Hegedűsné Horváth Mariann bizottsági tagok

Jelen volt

tanácskozási joggal: Dr. Prozlik László polgármester,
Varga József jegyző,
Szatmári Sándorné pénzügyi csoportvezető,
Jámborcsik László települési képviselő

Papp János köszönti a Pénzügyi Bizottság tagjait, üdvözli a megjelenteket. Megállapítja, hogy az ülés határozatképes, mert három bizottsági tag jelen van. Javasolja, hogy a meghívóban szereplő napirendi pontokat tárgyalják, mellyel a bizottság egyhangúan egyetért.

1.) 2009. évi költségvetési rendelet módosítás megvitatása

Papp János megkérdezi, van-e szóbeli kiegészíteni valója a készítőknél? Ezek hiányában megkérdezi, van-e valakinek kérdése az előterjesztéssel kapcsolatban?

Fábri István a 2., a 6., 7., 11., 13., 15., és 16. pontokra kér magyarázatot.

Szatmári Sándorné elmondja, megkapták az állami egyeztetőt, amiket kaptak pénzeket, az csak részben jelent meg félévig. Kapott 15.700 forintot a kisebbség, lekönyvelésre került bevételi oldalon az állami támogatásoknál, és a dologhoz kellett tenni, mert ott jelentkeznek a szolgáltatások. A helyi szervezési intézkedésekkel kapcsolatos többletkiadások támogatásával kapcsolatban elmondja, amikor szétosztották az állami pénzt, még maradt, és azt szétdobták az önkormányzatok között. Ez ilyen címszó alatt jelentkezik, hogy helyi szervezési intézkedések. 2.138 ezer forint jutott ennek az önkormányzatnak. Ez a bevételi oldalon itt jelenik meg központi pénzként, a kiadási oldalon pedig az egyéb üzemeltetési szolgáltatásokhoz van rá szükség, mert oda kellett előirányzatot csinálni, ahol hiányzik, tehát ahol a teljesítés úgy áll, hogy oda előirányzat készítésére szorul.

Esélyegyenlőség: volt pályázat HHH-s gyerekekre az óvodánál és az iskolánál is, ez a pedagógusok anyagi ösztönzésére, illetve szakmai anyagok beszerzéséhez került a két tétel.

Negyedévenként van lehetőség – áprilisban, júliusban és októberben – lemondásra. Júliusban volt igény igénylésre is. A jövedelem differenciálás miatt az 5. pontnál volt lemondásuk, ez a 2.378 ezer forint. Ezt osztották szét a gondozási központ vásárolt közszolgáltatás és egyéb üzemeltetési, fenntartási szolgáltatásnál.

A 6. pontnál a normatív állami hozzájárulásnál az október 15-i lemondásoknál van az SNI-s gyerekekre és az óvodai és az iskolai kedvezményes étkeztetésre, és annak az ÁFA-járól kellett lemondani. Ez összességében 1.036.733 forint, tehát ez csökkent a bevételi oldalon a normatív állami hozzájárulás, és ugyanez kiadási oldalon ezeknél az egyéb üzemeltetésnél a

vásárolt élelmezés és a szociális segélyeknél a betervezésre kerül, amikor a költségvetést tervezik, megvan, hogy hány százalékban a lakásfenntartásit, ápolási díjat, mozgáskorlátozottat. Több került betervezésre, mert csak tervezni lehet, pontos összegeket nem tudnak, hogy hány személy vesz igénybe segélyt. 1.663 ezer forinttal kevesebb lett a visszaigényelhető pénz, és ezt vissza kellett venni a kiadási oldalon, ott, ahol arra lehetőség volt.

Kerekítés miatti módosítás van, mert az 500 forint úgy billentette, hogy az egy ezrest jelentett, és bele kellett tenni ezt az 557 forintot.

Az autóbusszal kapcsolatban elmondja, autóbusz támogatásra volt téve, és azt áttették a kölcsönre.

Az európai választásnál pótigény volt az egyik körzetnél a plusz létszám miatt, és ez ennek a tiszteletdíja, illetve annak járuléka miatt került módosításra.

Az értékpapír lekötés és beváltással kapcsolatba elmondja, az éven belüli forgalom az, ami meghatározza. A különbözetnek előirányzatot kell csinálni. Így került előirányzat készítésre a 4.708.994 forint, itt most beváltás volt több.

Az 56 és 57-es határozatokkal kapcsolatban elmondja, ez egy márciusi döntés volt, amit a tartalékból kellett átcsoportosítani a DAREH EU pályázatnál önerőként. Lakosságszám alapján volt megállapítva a költség, ez 354 ezer forint. Csak akkor csinálták volna meg a módosítást, amennyiben kívánja az előirányzat. Itt kellett, határozat van róla, és most került itt módosításra.

Az 1.660 ezer forint szintén az általános tartalékból került módosításra. Ez pályázati pénz.

Az iskolatejről is a testület döntött. Megelőlegezik, kifizetik utólag, és az FVM-től visszaigénylik. Ez is a tartalékból került ki.

Volt egy olyan döntés októberben, hogy a köztemetésnél fennmaradt összegből 200 és 100 ezer forintot csoportosítsanak át.

Pintér néni hagyatékával kapcsolatban elmondja, 2.841.500 forint értékű betétkönyvet hagyott a gondozási központra, ez bevételezésre került az egyéb sajátos bevételekre, és ebből a mosókonyhára került ez az összeg felhasználásra, beruházásra, és annak az ÁFA-jára.

A jelzőrendszeres házi segítségnyújtáshoz van egy szerződés kötve a kistérséggel. Ezt az összeget megfizették, a 412 ezer forintot, és ez szintén bevételezésre kerül a támogatás értékű bevételre, és az egyéb üzemeltetési, fenntartási szolgáltatásra.

Papp János megkérdezi, kielégítő volt-e a válasz?

Fábri István válasza igen.

Papp János javasolja a bizottságnak az előterjesztett rendeletmódosítást elfogadásra a Képviselő-testületnek. Megkérdezi, ki ért ezzel egyet?

A Pénzügyi Bizottság – 3 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül – az alábbi határozatot hozta:

4/2010. (III. 8.) Pü. Biz. számú határozat:

A Pénzügyi Bizottság javasolja elfogadásra a Képviselő-testületnek a 2009. évi költségvetési rendelet módosítását.

- *Egyebek*

- *Közbeszerzési terv*

Dr. Prozlik László elmondja, ez a szennyvízpályázat második fordulójánál lesz ez érdekes. Az ajánlatkérés megtörtént. Három helyre küldték ki, és két helyről jött ajánlattétel. A Kp-Ecoline Kft. eléggé részletes munkát végzett eddig. Minden tárgyaláson, koordinációs megbeszélésen az önkormányzat érdekeit képviselte. A műszaki ellenőrökkel összhangban az érdekeiket tudják eddig képviselni és érvényesíteni.

Papp János elmondja, az eddig beadott pályázatokra vonatkozik az előterjesztés.

Dr. Porzlik László elmondja, nem tudják a második forduló pályázat eredményét. Időnyerés miatt van, hogy a közbeszerző a tenderterveket ki tudja írni. Az alapján a részletes kivitelezési terv lesz közbeszerzve.

Fábrí István nem emlékszik, hogy az 5. pont mit takar. A hitelfelvételnél az ismeretei szerint 60 millió forint volt. Azt is sokallta. Itt miért 70 millió van?

Dr. Prozlik László elmondja, egy éve a TIOP 1.1 pályázatot első fordulóban beadták, ami iskola-felújításra, azon belül informatikai eszközök, elektronikus tábla beszerzésére, és informatikai rendszer felújítására vonatkozott. Kétszeri nekifutásra országos szinten a közbeszerzést nem tudták lefolytatni. 14-éig kell újra beadni a pályázatot azzal, hogy minden nyertesnek a közbeszerzést magának kell lefolytatni. A pályázati író nem vállalja a megállapodott összegért a pályázatot megírni, a hivatalban írják így azt meg.

Szalmári Sándorné elmondja, most készül a pályázat, ez 100 %-ban támogatott. Lehet, hogy a hitelfelvételnél szükséges lesz a közbeszerzést kiírni, esetleg ha úgy alakul, akkor legyen benne.

Papp János más kérdés hiányában felteszi szavazásra, ki ért egyet azzal, hogy a bizottság javasolja a testületnek a 2010. évi közbeszerzési tervet elfogadásra?

A Pénzügyi Bizottság – 3 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül – az alábbi határozatot hozta:

5/2010. (III. 8.) Pü. Biz. számú határozat:

A Pénzügyi Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek elfogadásra a 2010. évi közbeszerzési tervet.

- *Gyermekorvosi rendelő tetőszerkezetének felújítása*

Dr. Prozlik László elmondja, a megbízott műszaki kolléga kiment és megnézte a tetőt. Elmondása szerint az egész tetőt át kellene hajtani. A minimális javítás is több mint fél millió forintba kerülne. Több helyen cserép hiányzik, eltört cserép van. Az ellenlécezt meg kell oldani, és a fóliázást aláhúzni. A kémények helyén van több beázás. Az orvosi rendelőre adtak már be pályázatot, ami a szolgálati lakásra nem vonatkozott. Akkor a pályázat nem nyert. A tél igénybe vette a tetőszerkezetet.

Papp János elmondja, az állagmegóvási munkákat el kell végezni. Ha az befolyik, akkor az további károkat eredményez. 560 ezer forint is nagy pénz. Lehet, hogy kevés is lesz, ha akkora tetőszerkezethez hozzányúlnak. Állagmegóvást minden szín alatt támogatja.

Dr. Prozlik László elmondja, az első határozati javaslat az állagmegóvást jelenti.

Fábri István kérdése, a feltüntetett összeg csak az anyagot tartalmazza? Vagy a munkabért is? Ott van a házi brigád, nincs jóformán semmilyen feladata a munkaterv szerint, lenne egy hasznos tevékenysége. Csak az anyagköltség mennyi?

Dr. Prozlik László elmondja, az összeg anyagköltséget takar. A felújítást a brigád dolgozói fogják ellátni, nem közhasznú munkások.

Fábri István nem hiszi el, nem tudja elfogadni a választ. Nem győzte meg, hogy 2,6 millió forint anyagra van szükség.

Dr. Prozlik László elmondja, 560 ezer forintról van szó, ami létszükséglet, és meg kell oldani.

Fábri István mind a két feladattal kapcsolatban kérdezte, hogy mennyi az anyagszükséglet. Ha 2,6 millió forint és ha 560 ezer forint anyagszükséglet kell, akkor nem érti.

Dr. Prozlik László elmondja, két külön határozati javaslatról van szó. Nem tudja, hogy új cserepezést jelent-e. Ellenlécezés, fóliázás fér bele, ahol kell, cserépbontás, 1-2 kémény lebontása, bádогоzása.

Papp János az 560 ezer forintot támogatja. Nincs más lehetőség. Ahhoz, hogy a tetőszerkezeten elkezdjenek dolgozni, ahhoz hat ember kell, 2,5 brigád tag nem tudja elvégezni. Szerinte ez csak az anyagköltség. Amennyi az anyag, annyi a munkadíj. Az első határozati javaslatot támogatja.

Fábri István a II. határozati javaslatot támogatja.

Papp János kérdése, miből? Normálisan végig kell gondolni a dolgokat. Van egy költségvetés, és onnantól kezdve abban a költségvetésben foglaltakat figyelembe kell venni, attól költségvetés.

Fábri István javasolja, nem kell két millió forint rendezvényekre.

Papp János elmondja, innentől kezdve a vita akadémiai. Forrásmegjelölés kell. Költségvetés van. Van remény arra, hogy ilyen objektumra kerül kiírásra pályázat?

Dr. Prozlik László elmondja, eddig voltak pályázatok, most kicsi a remény rá. Nem tudni, az új kormány hogyan fogja ezt kezelni.

Papp János ezek után felteszi szavazásra, ki ért egyet azzal, hogy a II. határozati javaslatot javasolják elfogadásra a Képviselő-testületnek?

A Pénzügyi Bizottság – 1 igen szavazattal, 2 ellenszavazattal, tartózkodás nélkül – az indítványt elvetette.

Ezek után felteszi szavazásra, ki ért egyet azzal, hogy a I. határozati javaslatot javasolják elfogadásra a Képviselő-testületnek?

A Pénzügyi Bizottság – 2 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal, tartózkodás nélkül – az alábbi határozatot hozta:

6/2010. (III. 8.) Pü. Biz. számú határozat:

A Pénzügyi Bizottság a gyermekorvosi rendelő tetőszerkezetének felújításával kapcsolatos előterjesztésben szereplő 1. határozati javaslatot javasolja elfogadásra a Képviselő-testületnek.

- *Ivóvízminőség javító konzorcium*

Papp János az előterjesztéssel kapcsolatban elmondja, nem tudja, mik a pénzügyi vonzatok.

Dr. Prozlik László elmondja, kettőség van az ivóvízminőség javító programnál. 2009-ig be kellett volna fejezni az ivóvízminőség javító programot. Kértek haladékot. Brüsszel nem adta meg. Újabb haladékot kért Magyarország. A konzorcium megalakult az orosházi kistérségben. 201/2001-es határozattal fogadták el, hogy csatlakozunk az eu normákhoz.

- *Intézmények bérbeadása*

Hegedűsné Horváth Mariann elmondja, úgy szerepeljen a határozati javaslat, hogy aki gádorosi szervezet, az ellentételezés nélkül használhassa a közösségi házat. Ne csak azokat támogassák, akiket támogatnak, hanem mindenkit, aki gádorosi.

Fábri István elmondja, úgy tűnik neki, hogy ez eddig is így volt.

Hegedűsné Horváth Mariann elmondja, így történt, csak az eddigi határozatban nem volt egyértelmű.

Papp János megkérdezi, ki ért egyet a határozati javaslat elfogadásra javasolásával, azzal a módosítással hogy valamennyi civil szervezet részére biztosítják?

A Pénzügyi Bizottság – 3 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül – az alábbi határozatot hozta:

7/2010. (III. 8.) Pü. Biz. számú határozat:

A Pénzügyi Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek az intézmények bérbeadásával kapcsolatos előterjesztés elfogadását azzal a módosítással, hogy a helyiségeket minden gádorosi civil szervezet térítésmentesen igénybe veheti.

Dr. Prozlik László elmondja, a vízművek felé jelezni kell, hogy a szindikátusi szerződés, amit lefektettek, a hozzájárulás hogyan valósul meg. Azért van a határozati javaslatban az érdekes megfogalmazás. Ügynevezett szándéknyilatkozatot kell az vízmű felé prezentálni az önkormányzatoknak, akik a szindikátusi szerződést aláírták.

Papp János megkérdezi, ki ért egyet azzal, hogy javasolja a bizottság a testületnek az előterjesztésben foglalt határozati javaslatot elfogadásra?

A Pénzügyi Bizottság – 3 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül – az alábbi határozatot hozta:

8/2010. (III. 8.) Pü. Biz. számú határozat:

A Pénzügyi Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek elfogadásra a Békés Megyei Vízművek ZRt-vel kötendő megállapodást.

Papp János megkérdezi, van-e valakinek kérdése, bejelenteni valója?

Fábri István kérdése, az elmúlt évi falunap költségelszámolása megtörtént-e?

Papp János elmondja, úgy emlékszik, volt elszámolás.

Fábri István kérdése, Pénzügyi Bizottsági ülésen volt?

Papp János válasza, igen. Meg kell nézni a jegyzőkönyvet a holnapi testületi ülésre.

Papp János más kérdés és bejelentés hiányában megköszöni a részvételt, és az ülést bezárja.

K. m. f.

Papp János
Bizottság elnöke