

J E G Y Z Ó K Ö N Y V

Készült: Gádos Nagyközségi Önkormányzat Képviselő-testülete Pénzügyi Bizottságának 2010. február 8-án 14⁰⁰ órától megtartott üléséről

Az ülés helye: Polgármesteri Hivatal Tanácskozó Terme

Jelen vannak: Papp János a bizottság elnöke, Fábri István, Hegedűsné Horváth Mariann és Varga Zsolt bizottsági tagok

Jelen volt

tanácskozási joggal: Dr. Prozlik László polgármester,
Varga József jegyző,
Szatmári Sándorné pénzügyi csoportvezető,
Jámborcsik László települési képviselő

Papp János köszönti a Pénzügyi Bizottság tagjait, üdvözli a megjelenteket. Megállapítja, hogy az ülés határozatképes, mert három bizottsági tag jelen van. Javasolja, hogy a meghívóban szereplő napirendi pontokat tárgyalják, mellyel a bizottság egyhangúan egyetért.

1.) 2010. évi költségvetési rendelet-tervezet megvitatása

Papp János megkérdezi, van-e szóbeli kiegészíteni valója a készítőknél?

Dr. Prozlik László elmondja, olyan előterjesztés van a kezükben, ami még nem volt a Képviselő-testület életébe. Az előterjesztést a következővel egészítené ki. Szerepel a 4. számú mellékletben a felhalmozási kiadásoknál igazgatásnál a szennyvíz előkészítés 43,4 milliós nagyságrendben. Amikor ez az előterjesztés készült, akkor még azzal számoltak, hogy ez az összeg az első forduló pályázat utáni költségeket takarja, tehát a 15 % + ÁFA-t, a 22 millió forintot. Pozitív eredmény esetén a következőkben is az önkormányzatnak körülbelül 20 millió forintot kell a költségvetésből még biztosítani. Közben olyan tájékoztatást kapott, hogy az általuk számolt 21,430 millió forint nem szükségeltetik. Ezt az összeget nem kell a szennyvíznél az önkormányzatnak kifizetni. Sőt az első forduló pályázat 25 %-os ÁFA-ját a második forduló után vissza lehet igényelni. Nem tudják, hogy ez mikor történik. Az ÁFA visszaigénylése meg fog történni, csak nem tudják, hogy mikor. Ezért ennek az ÁFA tartalma nem szerepelhet az önkormányzat költségvetésében bevételként, mert bizonytalan. Ez a 43,4 millió forintból csak ami a szennyvíz-előkészítési munkát takarja, az 21,930 ezer forint. Ennek az ÁFA tartalma is vissza fog az önkormányzatnak jönni. Mivel teljesen bizonytalan, nem lett beszámítva. Ilyen szempontból a költségvetés talán szebben fog mutatni, illetve még van olyan összeg, amit át lehetne esetleg csoportosítani.

Papp János kérdése, az ütemtervnek megfelelően március 15-én beadják a második forduló pályázatot, ez azt jelenti, hogy nem biztos, hogy elbírálásra fog kerülni?

Dr. Prozlik László elmondja, volt egy köztes részletes megvalósíthatósági tanulmány egyeztetésen a minisztériumban. Azt mondták, hogy ami átment az első fordulón, a folyamatban lévő pályázatokat nem befolyásolja. Ezekkel a pályázatokkal kapcsolatban

„behúzták a féket”. Idén ősszel, vagy azután 3-4 hónappal később kezdődik a beruházás. Amikor a második forduló pozitív értelemben el van bírálva, utána mint előkészítőre a felszámolt ÁFA-t vissza lehet igényelni.

Papp János kérdése, mi miatt nem kell a közel 22 milliót kifizetni?

Dr. Prozlik László elmondja, ami egyéb költségre be volt tervezve, úgy volt, hogy vissza kell fizetni. Ez a cash flow-ban sincs benne.

Varga József elmondja, amikor a költségvetési rendeletervezetet összeállították, akkor számoltak a gádorosi valósággal, tehát azzal, hogy lesznek olyanok, akik nem fogják a számlanyitási díjat sem kifizetni, és lesznek olyanok, akik nem fognak takarékoskodni, illetve egyéb fizetési kötelezettségek. Az adófizetési morált vették figyelembe. 21.430 ezer forint várható kiadás lesz ez. Ezt betették a szennyvízberuházáshoz, mert valakinek a pénzt ki kell fizetni.

Az előbbi tájékoztatás alapján ha nem is mindenkinek van megnyitva a számlája, ez nem befolyásolja a hitelfelvételt, vagyis nekik most nem kell a lakosság részéről megelőlegezni ezt az összeget. A tervezet elkészült, az anyag kiment. Ezért javasolta a polgármester úr, hogy nem kell beállítani a 21 millió forint összeget. A működési hitelre be volt állítva 20 millió forint. Működési hitel nélkül indulhat ez a költségvetési év. A fejlesztési hitelezek azok maradnak. Úgy számoltak, hogy 400 ember nem fog fizetni. A költségvetés készítésénél mindig a legrosszabb eshetőséggel kell számolni. Ha pénz kell, ehhez hozzá kell nyúlni.

Papp János elmondja, ilyen költségvetés 20 éves képviselősége alatt nem volt előtte. A rendelkezésre álló információk alapján látja, hogy az önkormányzatokat is elérte, hogy külső források nélkül, saját forrás és állami bevétel nélkül nehezen tudnak megenni. Alapvetően mindig egy dolog idegesíti a hitelfelvételnél, mikor fogyasztásra veszik fel. Amikor ez a 20 millió forint elmegy fogyasztásra, akkor az már azt jelenti, hogy eszik a 2011-et.

Dr. Prozlik László a 6-os számú melléklettel kapcsolatban szeretné kérni a bizottság állásfoglalását. Az 1,2 millió forintot oda lenne célszerű áttenni.

Papp János javasolja, menjenek végig a költségvetés tervezési metodikáján, tárgyalják először a bevételeket.

Fábr István elmondja, az idei anyagot összehasonlította a tavalyi előterjesztett és elfogadott anyaggal. Elég nagy különbséget lát a bevételeknél, az általános forgalmi adó visszafizetésnél. Tavaly lényegesen nagyobb volt, mint most. 27 millió forint volt, most 3,8 millió, de lehet, hogy csak 2,7 millió volt. Nem igazán érti a gépjármű adónál a csökkenést. Tavaly 12 millió forint volt a tervezett bevétel, most 11 millió. Bevételi oldalon növekedés van az egyéb saját bevételnél, mi ennek a magyarázata? Támogatás értékű bevétel 2/a. számú mellékletben 52 millió forint, 4 millió forint volt tavaly. Magánszemélyek kommunális adónál tavaly 19 millió forint volt, most csak 17,7 millió forint van tervezve. Központosított előirányzat a támogatásoknál 10,5 millió forint volt tavaly, most 0,5 millió forint. Tavaly az iskolánál egy szakfeladaton volt másfél millió forint bevétel. Most ilyen nincs. Nem tudja, az mi volt pontosan, vagy miért maradt el. Szállásbiztosításnál a bevétel 20 millió forint volt, most 37 millió forint. Szociális foglalkoztatás tavaly 85,4 millió forint volt. Van tervezve Progádor Kft. részéről bevétel?

A Progádor Kht. alapította a Szogádor Kft-t, az a kft. a Progádor Kft-nak tartozik elsősorban. Igaz, hogy az önkormányzat a 100 %-os tulajdonos. De akkor odaadná, ha lenne nyereség vagy hogyan kerül ez át? Nem egészen érti.

Papp János elmondja, a pénzzel a Progádor tartozik, nem a Szogádor.

Fábr István kérdése, van-e pénzmaradvány 2009-ről. Annak a bevétele hol van?

Szatmári Sándorné a gépjármű és kommunális adókkal kapcsolatban elmondja, minden adónemben a teljesítéssel számoltak. Egyéb saját bevételekhez jönnek a bérleti díjak és a lakbérek. A vízművek bérleti díjat fizet, és ez azért jól megemeli a bevételt. Ezért nagyobb az összeg. Támogatás értékű bevételeknél van tervezve az OEP 6,8 millió forint, van a 2,4 millió a mozgáskorlátozott támogatás, és a mezőörség után visszaigényelt 200 ezer forint, ide van betervezve a pályázati forrás 64.402 ezer forintos támogatási összege. A központi előirányzatnál 556 ezer forint a kisebbség pénze. Tavaly azért volt nagyobb összeg, mert azt az összeget, ami a szociális pénzeknél visszaigényeltek, 80-95 %, az is ide volt tervezve. Ezt a költségvetési támogatások közé kellett betervezni. A szállásbiztosításnál ugyanez az összeg van a támogatás értékű bevételeknél, mivel a 22 milliós alternatív energia a gondozási központnál lesz beruházás, annak a visszajövős 17 milliós rész volt betervezve.

A Progádor 1,2 milliós busztámogatása kölcsönök visszatérülésénél van betervezve. Pénzmaradvánnyal most nem számoltak, ha lesz is esetleg, nagyon kicsi összeg lesz. Zárszámadási rendeletnél fogják látni, és dönt a testület, hogy működésre vagy fejlesztésre használja fel. Az elmúlt években is azt tervezték, be, ami lekötött betét volt. Az nem igazi pénzmaradvány, akkor lenne az, ha a számlára kerülne. Ezt egyáltalán nem lehetett a mostani jogszabály szerint pénzmaradványnak betervezni. Szogádortól bevételt nem terveztek ebbe a költségvetésbe. Amennyiben lesz nyereség, akkor az a Progádorhoz fog visszakerülni, ez onnan kerül ide. Ebbe a költségvetésbe nem terveztek.

Fábri István szerint bújtatva vannak dolgok.

Papp János kéri a képviselő urat, ne mondjon rébuszokat. Mondja, hogy hol van elbújtatva pénz. Javasolja, hogy a 2010. évi önálló és részben önálló intézményi kiadásokon menjenek végig. Ez a 3. és a 3/a. számú mellékletek.

Elmondja, 145.888 ezer forint a dologi kiadás. A tervezés metodikája mi volt?

Mindig irritálják az úgynevezett szociális jellegű kiadások. Ez a 60-70 millió forint hogyan kerül megtervezésre? Mik azok a bázisszámok, amivel számolnak. Ki az, aki ebben dönthet?

Felhalmozásokkal kapcsolatban elmondja, mindig az a vád érte az előző 3-4 év költségvetését, hogy nagyon kevés a felhalmozási, felújítási költséghányad, most meg hirtelen lettek gazdagok, és a „gazdagság” is nagy bajjal jár, mert profi módon végig kell tudni menedzselni. Nem kis feladat lesz ilyen nagyságrendű felhalmozási kiadást végigmenedzselni és megcsinálni. Biztos, hogy komoly feladat lesz. Úgy gondolja, hogy meglesznek a lehetőségek, ha vannak bejáratott utak, akkor működik. Azzal számolni kell, hogy ez pénzbe lesz, ennek ára van. Ha hitelképesek lesznek. A kivitelezés szintjén kell nagyon körültekintőnek lenni, hogy azok a pénzek a szigorú ellenőrzéseknek megfelelően lehívásra kerülhessenek, és le is lehessen hívni őket.

Varga Zsolt elmondja, a szociális juttatások a költségvetés 10 %-át jelentik, ezen nem igazán lehet változtatni. A szociális bizottságnak sem sok beleszólása van ebbe.

Papp János elmondja, születnek olyan döntések, hogy egy önkormányzat, egy faluvezetés, egy települési képviselő meddig megy el ebben a kérdésben, és milyen mértékben vállal fel konfliktusokat. Van olyan önkormányzat, ahol becsült fél millió forint feletti gépkocsi tulajdonnál nem adnak segílyt.

Fábr István elmondja, a karbantartó részleg feladatra tavaly 7,3 millió forint személyi juttatás volt tervezve, most 6,9 millió forint. Ez azt jelenti, hogy 400 ezer forinttal kevesebb, holott egy teljes személlyel csökkent a létszám. Ha egy személy kiváltása ennyit jelent, akkor teljesen felesleges volt a leépítés. Város és községgazdálkodás 14,3 millió forint volt, most 45 millió forint van. Tavaly 24 millió forint volt a működési kiadás, most 63 millió forint a tervezett. A szociális kiadásokkal kapcsolatba elmondja, direkt azért jár szociális bizottsági ülésekre, hogy valamilyen rálátása legyen, hogy hogyan megy és kik azok, akik kérelemmel fordulnak. Nem egyszerű dolog az elbírálás. Úgy tűnik sok esetben, mintha a bizottságnak nem is lenne jogosítványa. Akkor minek odavinni bizottság elé?

Szomorú, hogy ide jutott a település költségvetése. A hitellel kapcsolatosan elvárta volna a pontosabb tájékoztatást. A 60 millió forint felvételét nem támogatja.

Öröm az a dolog, hogy működési hitel nem kerül felvételre. A hitelfelvételt ilyen kidolgozatlanul és elképzelés nélkül nem tudja elfogadni.

A felújítási előirányzatba 500 ezer forint van. Nem találta az urnafal építését, ami tavaly elmaradt. Lenne rá igény.

Papp János úgy értelmezi a hitelfelvételt, hogy akkor lenne aktuális ennyi hitelt felvenni, ha minden egyszerre lenne aktuális.

Fábr István kérdése, hol van tervezve az önkormányzati ingatlanok hozzájárulása a csatornázáshoz. Mi lesz azokkal a pályázatokkal, amik be vannak adva?

Tudomása szerint a településőri szolgálat teljesen az állam által finanszírozott. Megszűnhetne a mezőőri hozzájárulás, ez a gazdák terheit enyhítené, és a hivatalban dolgozók munkáját is.

Papp János a beadott pályázatokkal kapcsolatban elmondja, ha ezek nyernek, le kellene ülniük, és a „kabátot újra kellene gombolni”. Jelen pillanatban a megnyert pályázatokra kell koncentrálni.

Dr. Prozlik László elmondja, való igaz, hogy ez a jellegű szociális hozzáállás, törvénykezés nem afelé tendál, hogy az embereket munkára lelkesítse. Ilyen jellegű gazdaságpolitika máshoz nem vezethet, csak arra, hogy az önkormányzatoknak pénzelosztó szerepe legyen. A 60 millió forint nem azt jelenti, hogy 60 millió forintot holnap fel kell venni. Költségvetés tervezésekor mindig a legrosszabb álláspontot veszik alapul.

Szalmári Sándorné a brigád bérével kapcsolatban elmondja, az idei évben fizet ki a végkielégítést. Ez áthúzódik, ezt az évet fogja terhelni. A VKG azért van ilyen nagy összegben tervezve, mert közcélú foglalkoztatáshoz lett tervezve 42.229 ezer forint.. A közcélúaknak nem nyitottak külön szakfeladatot, holott az alapító okiratban szerepel. Úgy kellene a testületnek elfogadni, hogy a város és községgazdálkodásból kivennének 42.229 ezer forintot, illetve ennek a járuléknak a vonzatát, és ez egy teljesen külön szakfeladaton szerepelne a költségvetésbe. A külső személyi juttatások között van megtervezve a képviselők tiszteletdíja. Nekik most már önkormányzati jogalkotás néven kell egy szakfeladatot adni.

Fábr István kérdése, hol van tervezve az önkormányzati ingatlanok vízi közmű társulati hozzájárulása?

Dr. Prozlik László elmondja, ebben az évben nincs tervezve. A vízi közmű társulatnak lesz a kompetenciája, hogy ha az összegbe beleférnek, akkor mennyit kell fizetni az önkormányzati ingatlanoknál.

Elmondja, urnafalra ebben az évben nincs tervezve. Meg kell nézni, hogy hogyan tudnak majd erre összeget biztosítani a költségvetésből. Ha megvan az alap, azt be kell fejezni. Van rá igény.

Papp János kérdése, a települési örszolgálat valóban 100 %-os mértékben támogatott?

Varga József elmondja, tavaly támogatták, az idén még nem nézte. Tavaly támogatták egy évre. Ha felvállal egy feladatot az önkormányzat, van, hogy emelt normatívát ad az állam, de következő évben nem támogatja. Úgy beállítani több embert, hogy csak adott évre garantálja a központi költségvetés a bérüket, az rizikós.

Hegedűsné Horváth Mariann kimegy a teremből.

Varga Zsolt kérdése, a mezőörség és a településőr együtt nem működtethető?

Varga József elmondja, de igen.

Papp János kérése, nézzék meg holnapra ezt a lehetőséget.

Varga József elmondja, ha lenne szociális ügyekben több mérlegelési joga a Képviselő-testületnek vagy a hivatalnak, és ha vennének fel egy főt, annak a bére sokszorososan megnéznél.

Nem lehet vizsgálni pl. lakásfenntartási támogatásnál még a vagyoni helyzetet sem.

Hegedűsné Horváth Mariann bejön a terembe.

Nagyobb szakmai hozzáértéssel rengeteg pénzt meg lehetne spórolni.

Január hónapban kiment 800 ezer forint átmeneti segélyre. Kényszerpályára van állítva az önkormányzat. A pénzügyi szabályozás is szigorúbb lett. Elsősorban a kötelezően ellátandó önkormányzati feladatokra szabja meg a kiadások lehetőségét, és feltételekkel az önként vállalt feladatokra. A pénzügy csökkent egy létszámmal. A testület létszámot csökkentett. Egy ember élt prémiumévek adta lehetőséggel. Maradt 3,5 ember a szabadságolások miatt. Közben bejöttek olyan dolgok, amiket meg kell oldani. Minden egyes újabb feladat, amit kapnak, a pénzügyön csapódik le. Valaminek ez a kárára megy. Mindennek nem lehet eleget tenni, vagy szabályzatok maradnak el, vagy közérdekű adatokat keresnek. Jó lenne a pénzügyet megerősíteni.

A dologi kiadásoknál megnézték a tavalyi előirányzatot és a teljesítéseket. 8 millió forintot vettek el a polgármesteri hivataltól, és az összes többi területtől még 3,5 milliót. Nem véletlen, hogy benne vagy egy mondatban a végrehajtási szabályok között, hogy melyik intézmény mennyit használt fel, mert a könyvelés mindig kullog a számlák után. A 8 millió forint az akkora nagy pénz, hogy ezt másképp nem lehet. Vannak feladatok, amik csorbát fognak szenvedni. Mindenképpen nullszaldós költségvetést akartak csinálni úgy, hogy a költségvetés végrehajtását szigorúan ellenőrizni kell. Úgy tudja a pénzügy ellenőrizni, hogy mi került kifizetésre, hogy újabb nyilvántartás kell. Lehet, hogy túl fogják lépni az előirányzatokat, mert így követhetetlen. Egy biztos, a dologi kiadások a tényleges teljesítéshez képest több mint 10 millió forinttal alább vannak tervezve. Tudomásul kell venni, hogy kifizetik a bért, a villanyt, a vizet, ezután vagy marad, vagy nem marad.

Papp János elmondja, a működési hitel kiesik, ennyivel a költségvetési főösszeg is módosulni fog.

A működési hitel összege és a szennyvíz között van 1,2 millió forint. Javasolja, hogy a 2010. évi költségvetésben a civil szervezeteket támogatásához kerüljön ez az összeg.

A 10. számú melléklettel kapcsolatban elmondja, jövő belép a tőketörlesztés is.

Varga József eltávozik a teremből.

Meg kell nézni, hogy a szovátai beruházás sorsának mik legyenek az alternatívái.

A 2011. évtől kezdődő komoly belépő tőketörlesztési és kamatfizetési kötelezettség és a 25 millió forint lekötött pénz kamatai is elvésznek a 2011. évből.

Nagyon jó gondolatnak tartja a költségvetés végrehajtásával kapcsolatos szabályzatban foglaltakat. Ez az a szabályzat, ami beszél arról, hogy a részben önálló intézmények esetében havonta folyamatosan nyomon kell követni a kiadásokat, és a túllépéseknél a következő havi lehetőségeket.

A kisebbségi önkormányzat további igénylésével kapcsolatban az a véleménye, hogy nem javasolja a normatíván felüli önkormányzati támogatást.

Fábri István elmondja, 2012-ben belép a tőketörlesztés. 6 millió körül számolnak. Együtt van a kamat és a tőke?

Papp János elmondja, ez csak a tőke, a kamat. 2011. második félévben kezdődik, onnantól kezdődően évi 6 millió forint.

Fábri István elmondja, miért nem látja rendkívül megszorítónak a költségvetést. El kellene gondolkodni a jelenlegi intézményi infrastruktúra fennmaradásán. Biztos, hogy szükség van ennyi részben önálló intézményre? Legegyszerűbb a művelődési házat kiragadni. 1 vezető van és 1-2 beosztott. El tudná képelni azt is, hogy az általános iskola és az óvoda legyen részben önálló intézmény, ahol 1 vezető és 2 helyettes megoldaná ezt a dolgot.

Szigorú az a költségvetés, ahol megszavazzák, hogy az iskolaigazgatónak a 4 óra helyett három legyen, és megkapja érte a fizetést? Helyette valaki ezt elvégzi.

A karbantartó részlegre 500 ezer forintos felújítás munka mellett szükség van erre a létszámmra?

A Toyota Avensis karbantartására el lett költve 700 ezer forint, a biztosítás 180.050 Ft.

Mindig ellene volt a hitelfelvételnek.

A költségvetés elfogadását nem javasolja.

Papp János az előtte szóló nem vázolt felindokot a hitelfelvétel kapcsolatban. Az alternatíva felvázolása ehhez elengedhetetlen. Az intézmények összevonásával kapcsolatban elmondja, ezek szakmai jellegű kérdések. Felelősen gazdálkodó embereknek tartja az intézményvezetőket.

Költségvetést kell alkotni, sokkal többet nem tudna ő sem vázolni az adott helyzetben.

Hegedűsné Horváth Mariann elmondja, a 40 ezer forintos vezetői pótlékért meg is dolgozik. Ha kell, havat lapátol, ha kell, wc-t takarít, de senki se mondja, hogy azért nem dolgozik meg.

Hegedűsné Horváth Mariann eltávozik a teremből.

Papp János elmondja, nem hiszi, hogy pont Babika érdemelné meg, hogy őt bántsák.

Papp János elmondja, a legfontosabb, hogy az intézményrendszer működőképes maradjon. Azokat a beruházások, amik nyertek, tűzön-vízen keresztül meg kell valósítani. Megkérdezi,

ki ért egyet azzal, hogy a bizottság ajánlja a 2010. évi költségvetési rendelet megtárgyalásra a Képviselő-testületnek.

A Pénzügyi Bizottság – 2 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal, tartózkodás nélkül – az alábbi határozatot hozta:

1/2010. (II. 8.) Pü. Biz. számú határozat:

A Pénzügyi Bizottság a 2010. évi költségvetési rendelet-tervezetet megtárgyalásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Dr. Prozlik László elmondja, jegyző úr is említette, hogy a hivatal létszáma is csökkent, a feladatok szaporodnak, és forrás mellé nincs. Valamilyen megoldással a pénzügyet megerősíteni ilyen költségvetés mellett képtelenség. Belső átcsoportosítással ezeken a dolgokon lehetne segíteni.

A brigád három fő, az 500 ezer forint nem a három főre van tervezve. A három fő a mindenes. RÁT-osokat alkalmaznak, a fizetésük 10 %-át kell biztosítani, de sajnos ugyanolyan feladatot nem tudnak ellátni. Arra vannak kényszerítve, hogy ne 100 %-os munkaerőt alkalmazzanak. Ezekre az emberekre hosszú távon nem lehet tervezni.

2.) Egyebek

- *Civil szervezetek elszámolása*

Papp János elmondja, elkészült az összesítő elszámolás, ami a jegyzőkönyv mellékletét képezi. A tavalyi évi támogatás 5.015 ezer forint volt, az elszámolt összeg 5.090 ezer forint. 4,5 millió forint összeg, ami rendelkezésre fog állni. Az igényelt támogatás összege 5.861 ezer forint. Javasolja, hogy a holnapi nap folyamán gondolkodjanak, hogy milyen alternatívát vázoljanak fel a megfogalmazott igények mellé. Biztos, hogy ezekre a szervezetekre szükség van.

Fábr István szeretné áttekinteni az elszámolásokat.

Papp János javasolja, a bizottság fogadja el az elszámolást. Megkérdezi, ki ért ezzel egyet?

A Pénzügyi Bizottság – 3 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül – az alábbi határozatot hozta:

2/2010. (II. 8.) Pü. Biz. számú határozat:

A Pénzügyi Bizottság a civil szervezetek elszámolásáról szóló tájékoztatót tudomásul veszi.

Dr. Prozlik László a tiszteletdíjakkal kapcsolatban szeretné kérni a bizottság állásfoglalását.

Varga Zsolt javasolja, hogy inflációt követő mértékben emelkedjen a tiszteletdíjak összege.

Fábri István erkölcstelennek tartaná, ha a mostani helyzetben azt mondanák, hogy emeljenek. Maradjon az eddigi mértékben.

Papp János megkérdezi, ki ért egyet azzal, hogy a Képviselő-testületnek javasolják a tiszteletdíjak mértékének változatlanul hagyását?

A Pénzügyi Bizottság – 3 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül – az alábbi határozatot hozta:

3/2010. (II. 8.) KT. számú határozat:

A Pénzügyi Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek a képviselői tiszteletdíja mértékének változatlanul hagyását.

Dr. Prozlik László elmondja, kiküldésre került a megyei katasztrófavédelmi és polgárvédelmi egyesülettel kapcsolatos előterjesztés. Ezzel kapcsolatban elmondja, ennek a szervezetnek kézzel fogható eredménye nincs. Nem javasolja elfogadásra a határozati javaslatot.

- *Cégbírósági törvényességi eljárással kapcsolatos ügyvédi díj*

Papp János várja az előterjesztéssel kapcsolatos véleményeket.

Fábri István elmondja, becsületes juttatást kaptak, akik felvállalták ezt annak idején, és abba ezt is bele kellett, hogy kalkulálják. Nem támogatja az előterjesztést.

Papp János elmondja, az ügyvédi többletmunka a bírósági beadvánnyal kapcsolatos többletmunka.

Dr. Prozlik László elmondja, ez a többletmunka, amit a cégbírósághoz beadtak. A cégbíróság kérte, hogy 100 ezer forintot adjanak be. A törvényességi észrevételnél eredeti anyagot és a fénymásolatot be kellett adni. A cégbíróságnak az ügyvédúr produkált. Ez nincs benne a megbízásban.

Dr. Prozlik László ezek után mondja, felmerült a kommunális adó csökkentése, eltörlése a telkek esetében. 51 olyan ingatlan van, ahol csak telek van.

Varga Zsolt javaslata az, hogy az az üres telek, ami teljesen üres, és tisztán van tartva, az mentesüljön az adófizetés alól.

Papp János azt javasolja, hogy ne foglalkozzanak ezzel a témával.

Dr. Prozlik László bejelentésében elmondja, az önkormányzati minisztérium írt ki egy pályázatot infrastruktúra fejlesztésre, melynek 90 %-os a támogatottsága. Két dolog férhet bele, az iskolatető javítása, elsősorban a lapostetős résznél, mert ott nagy probléma, hogy az ellenlécezés nincs megcsinálva, és a porhó a padláson van, az eső is beesik. A másik lehetőség a Kossuth utcai óvoda nyílászáróinak a cseréje. Az iskola tetőfelújítása sürgetőbb,

mert több helyen beázik az iskola épülete. 20 millió forint a maximális összeg. 10 % önerőt igényel, bruttó 20 millió forint az összeg, bruttó 10 %-ot kell finanszírozni. Február 15-ig kell beadni a pályázatot. A lehetőséget érdemes lenne kihasználni. Ennek a pályázatnak az elbírálása idénre nem várható.

Jámborcsik László elmondja, amikor pályázati pénzeket nyernek, akkor x időre pályázatból kizárás van. Ha nyernek erre pénzt, akkor a nagy volumenű pályázatokra nem lesz esély.

Papp János szerint jogos lehet az aggály.

Jámborcsik László elmondja, a civil szervezetek elszámoltatásával kapcsolatban a probléma ott van, hogy a Képviselő-testületi tagoknak fel kell nyújtani a kezüket, hogy nem találkoznak az anyaggal. Legyen az anyag eljuttatva.

Papp János más kérdés és bejelentés hiányában megköszöni a részvételt, és az ülést bezárja.

K. m. f.

Papp János
Bizottság elnöke