

Jegyzőkönyv

Készült: 2012. Március 20-án a **Gádorosi Víziközmű Társulat Küldöttgyűlésén**, a Gádorosi Művelődési Házban.

Jelen vannak: a mellékelt jelenléti ív szerint.

Napirendi pontok:

1. Az LTP- szerződéskötések meghosszabbítása,
2. Egyebek.

Napirendi pontokra meghívottak:

-Dr. Prozlik László, az Intéző Bizottság Elnöke

-Bencsik Sándorné, Jávorcsikné Szöllősi Julianna, Fábri István, Papp János , az Intéző Bizottság tagjai

-Marton Andrásné az Ellenőrző Bizottság Elnöke

-Nagy Ferencné, Ribárszki István az Ellenőrző Bizottság tagjai

-Birkás Márton, Budainé Ódor Irén, Figus Éva, Garab Rozália, Hegedűsné Horváth Mariann, Karizs István, Palai József, Szabó Jánosné, Tóth Tiborné, Varga Zsolt küldöttek

-Gádoros Nagyközség Önkormányzatának képviselő testületi tagjai

Az Intéző Bizottság elnöke és mint az ülést levezető elnök, Dr. Prozlik László 16 óra 05 perckor köszöntötte a megjelenteket. Megállapítja, hogy a jelenléti ív szerint 1622 érdekeltségi egységre vetítve 978 érdekelt van jelen ami 60.2%-os arányt jelent, tehát a Küldöttgyűlés határozatképes.

Dr. Prozlik László: Javasolja a Küldöttgyűlésnek, hogy jegyzőkönyv vezető Szilágyiné Roszík

Edit legyen.

A javaslatot a küldöttek egy magánjogon tartózkodás mellett egységesen elfogadták.

Ezután javasolja, hogy jegyzőkönyv hitelesítő Horváth Mariann és Birkás Márton legyen.

A javaslatot a küldöttek egységesen elfogadták.

Ezután javasolja, hogy a meghívóban szereplő napirendi pontokat tárgyalják meg.

1. Az LTP- szerződéskötések meghosszabbítása,

2. Egyebek.

A javaslatot a küldöttek egységesen elfogadták.

Ismét köszönti a megjelenteket és elmondja, hogy örömmel tölti el, hogy Gádoroson a szennyvízberuházásnak szemmel látható eredményei vannak, hiszen már dolgoznak az emberek, a falu több pontján és a szennyvíztisztító telepen is. Elmondja, hogy mindezt megelőzően hosszadalmas előkészítő munkák folytak, hiszen háromhetente koordinációs összejövetelek voltak, ahol külön a szennyvíztisztító telep kivitelezőjével és tervezőjével, külön a csatornázás kivitelezőjével és tervezőjével voltak megbeszélések. Természetesen a projektmenedzser, a mérnök és a mérnökellenőr, valamint az önkormányzat által képviselt szakértő jelenlétében történt mindez. Elmondja, hogy bízik abban, hogy minden út elhárult a közbeszerzéssel kapcsolatban, hiszen a mérnökellenőr személyére jogorvoslati kérelem miatt nem lehetett kiírni, ezért teljesen új közbeszerzést kellett kiírni. Elmondja, hogy a héten szerdán a Képviselő Testület a Bíráló Bizottság javaslatára jelölte a mérnökellenőr személyét, aki az Euró Út-Oviber konzorciuma képviselőjében pályázott és nyert.

A beruházással kapcsolatban elmondja, hogy ahogy halad előre a munka, az irodát már most sokan felkeresték, hogy szeretnének LTP szerződést kötni. Az eddigi LTP. kötési lehetőség 100 hónap futamidő volt havi 1.700 Ft-os részlettel. Elmondja, hogy ezért az Intéző Bizottság megpróbálta azt a lehetőséget fölvetni, hogy ezt az LTP. kötést a lehető legkésőbbi időpontra kinyújtva, kapjanak a lakosok még egy utolsó esélyt arra, hogy az érdekeltségi hozzájárulás összegét a 340.000 Ft-ot ne egy összegben kelljen teljesíteniük.

A szerződéseket az Intéző bizottság javaslata alapján 2012. 06. 30-ig lehetne megkötni, azért eddig az időpontig, mert a 70 hónap miatt így ez a szerződés közel olyan időpontban fog letelni mint az előző 100 havi. Ez azért lényeges, mert az LTP. szerződések összegéből kell a futamidő végén egy összegben a hitelező bank irányában átutalni a pénzüsszeget.

A befizetésekkel kapcsolatban elmondja, hogy a fizetési morál lehetne jobb is, hiszen decemberben a mostaninál pozitívabb volt a kép lényegesen, hiszen az akkori adatok emelkedést mutattak. A február 28-ai adat csökkenést mutat, valószínű az év végi kiköltekezések miatt. Szám szerint, az összesen 1339 darab Fundamenta Lakástakarék-pénztári szerződésből a pontosan fizető tagok száma: 753 darab, maximum 4 havi elmaradás van 230 darab szerződés esetében, 4 hónapnál több elmaradása van 146 szerződő, elkezdte a befizetéseket (maximum 4 hónapot teljesített) 56 darab, semmit nem fizetett 154 darab. Jogi személyek esetében A jogi személyek száma 36 darab, melyből 11 pontosan teljesített, 5 elkezdte a befizetést, 20 nem teljesített eddig semmit. Kényszertagok száma 187 darab, melyből 1 teljesítette a kötelezettségét, valamint két tag részletet fizetett.

Elmondja, hogy az Intéző Bizottság javasolja a Küldöttgyűlésnek, hogy Fundamenta-Lakástakarék pénztári szerződések megkötését meghosszabbítsák, amihez Alapszabályt kellene módosítani. Többek között ezért kellett most összejönni, hogy adjanak azoknak a gádorosi lakosoknak lehetőséget akik eddig még gondolkodtak, és nem bíztak ennek a beruházásnak a teljesítésében. Ez az LTP-szerződés kötési lehetőség 70 hónapra szólna, 2430 Ft. havi törlesztőrészlettel, a határidő ameddig ezt a szerződést meg lehetne kötni az 2012. június 30-a lenne. Véleménye szerint, ha már az Alapszabályt módosítják akkor ennek a pontnak a 3. bekezdését is célszerű lenne módosítani, ami a jogi személyek befizetésére vonatkozik. A jogi személyek befizetési határideje 2011. január 31-e volt, célszerűnek találná, hogy a jogi személyek befizetését is meghosszabbítsák 2012. június 30-ig. Azok a jogi személyek akik eddig befizették a hozzájárulást , azt köszönettel veszik, de javasolja ezt a határidőt kitolni, hogy ne kelljen hivatalos eljárást kezdeményezni a jogi személyekkel szemben. Elmondja, hogy ugyan részletekben nem lehetett fizetni hivatalosan, de volt mégis olyan jogi személy aki részletekben kezdett fizetni és már majdnem a teljes összeget kifizette

így.

Megkéri a jelenlevőket, hogy mondják el ezzel kapcsolatban az észrevételeiket, javaslataikat.

Palai József: Köszönti a jelenlevőket, és elmondja, hogy a jogi személyekkel kapcsolatban szeretne hozzászólni a témához. Továbbra is azt javasolja, hogy adjanak részletfizetési lehetőséget a jogi személyek számára. Meglepve hallja, hogy valaki részletekben fizetett, mert ha ezt meg lehet csinálni hivatalosan akkor Ők is megtették volna. Véleménye szerint többen fizettek volna, ha engedték volna hamarabb a részletfizetést. Elmondja, hogy van egy kérvényük az Intéző Bizottság előtt a részletfizetésükkel kapcsolatban. Elmondja, hogy az LTP. szerződések megnyitásával maximálisan egyetért. Kíváncsi rá, hogy mi lesz azzal a 186 kényszertaggal aki nem fizette be a hozzájárulást, mert $186 \cdot 340.000$ Ft. az bizony elég sok pénz. Valamit tenni kellene ezzel, mert tart tőle, hogy a hitelező bank, ha annyi pénzt ad ahány százalék befizeti a hozzájárulást akkor a beruházás vége felé komoly problémák lehetnek.

Megköszöni a szót, és hozzáteszi, hogy a következő küldöttgyűlést ha lehetne ne itt tartsák mert elég hideg van és nincs úgy öltözve, hogy ne fázzon meg.

Dr. Prozlik László: Megkérdezi, hogy van-e még további javaslat, vagy kérdés.

Csamangó Zoltán: Elmondja, hogy a június és a július a rettentően félreérthető, tehát hatodik hónap vagy hetedik hónap a határidő. Szeretné, ha pontosítva lenne az időpont. Elmondja, hogy Ő nem csodálkozik ezen, hogy megint ilyen jellegű határozatot kell hozniuk. Javasolja a Felügyelő bizottságnak, hogy szíveskedjenek megvizsgálni az Intéző Bizottság és az Elnök Úr felelősségét abban, hogy az Alapszabály szerint a hozott határozatok végrehajtása miért nem történik meg, mert az eddigi hozott határozatoknál az Intéző Bizottságnak és az Elnök Úrnak is megvan a maga feladata, hogy a befizetések megtörténtek, hogyan kellene ellenőrizni, behajtani adott esetben, hogyan kell felszólítani hivatalosan, kinek mikor hány darab. Legjobb tudomása szerint végrehajtásra egy darab sem lett átadva, holott az összes Küldöttgyűlés által hozott határidő letelt. Ő mindezt saját jogán mondja, aki kényszertagként folyamatosan fizeti a pénzt. Elmondja, hogy tudja, hogy a pénzügyi terv alapján több mint 90 millió forint hátralék van, ami az egész beruházásra vonatkozik.

Dr. Prozlik László: Megkérdezi, hogy van-e még további javaslat, vagy kérdés. Megköszöni a hozzászólásokat. A Palai Úr megjegyzésére szeretné megemlíteni azt, hogy továbbra is adjanak lehetőséget a jogi személyeknek, a kérdés az, hogy meddig. Elmondja, hogy az ő véleménye az, hogy 2012. június 30-ig, ameddig el kell indítani a lakosoknak az LTP-t. Addig még van három hónap. Ugyanakkor elmondja, hogy a jogi személyeknek is volt másfél év arra, hogy esetleg részletekben fizessenek. Természetesen Ő nem írhatja le valakinek hivatalosan, hogy részletekben is fizethet, mert akkor jön a következő felszólalás, hogy felelősségre vonást kezdeményeznek ellen, mert megszegi az Alapszabályt. Elmondja, hogy bárki hozzá fordult, ő mindenkinek azt javasolta mint magánember, négy szemközt az illetővel, hogy próbálja meg a szándékát kifejezni azzal, hogy valamekkora részletet befizet. Véleménye szerint senkinek nem jó az, hogy a hivatalos oldalát próbálják feszegetni. Most úgy érzi, hogy elérkezett addig a pontig ez a beruházás, hogy visszaút nincs, mindenki látja, hogy az a beruházás elkezdődött, és be kell fejezni. Elmondja, hogy utolsó lehetőségnek látja ezt a június 30-i időpontot. A kényszertagokkal, hogy mi lesz, azzal kapcsolatban elmondja, hogy 2011. december 31-én 23 órakor a Parlament elfogadta a Víziközmű törvényt. Ez a törvény nagy mértékben állami monopollá teszi a vízszolgáltatást, a szennyvízszolgáltatást és a szemétszállítást, szilárd hulladék szolgáltatást. Olyannyira, hogy nem is a jegyzői kompetencia lesz a behajtás, hanem a környezetvédelmi hatóságé, vagy az energia hivatalé. Ez a törvény azt is kimondja, hogy ahol a csatorna elmegy a kiépítettség megvan ott 365 napon belül kötelező a rákötés. Azt, hogy milyen technikával fogja az Állam kikényszeríteni a rákötést azt nem tudja. A végrehajtást az ágazati törvények fogják megszabni. Valószínűnek tartja, hogy a KEOP-nál is látják azt, hogy a rákötések százaléka körülbelül 75 és 85 százalékos átlagot mutat. Ritka az ahol ez 90 százalékos, vagy nagyobb, pedig 5 éven belül 92 százalékos rákötést kell produkálni.

Csamangó Úrnak elmondja, hogy a felszólítás eddig is kiment, az utolsót decemberben-januárban kapták meg a lakosok. Azt, hogy ennek milyen foganatja van ahhoz azt tudja elmondani, hogy a lakosok is azokat a kötelezettségeket próbálják teljesíteni amit a saját bőrükön is tapasztalnak, hogy

esetleg kikapcsolják a villanyt, vagy a gázt. Azt, amit nem kapcsolnak ki, mint a kommunális adó, vagy esetleg a szennyvízberuházás összege az a végére marad a fizetéseknek.

Elmondja, hogy a felszólítások kimentek és, hogy nem híve a behajtásoknak és a felelősségre vonásoknak, de eljutottak addig a pontig, ahol meg kell húzni egy határt, hogy az emberek vizuálisan is megtapasztalják a beruházás kezdetét, hogy tovább nem lehet húzni a rétest, ezek után már tényleg felelősséggel fognak tartozni. Akik LTP-t nem kötnek azok igenis fizessenek, ezt most még egyenlőre a jegyzőn keresztül fogják érvényesíteni, viszont egy év múlva már a hatóság teszi azt.

A tájékoztatás szempontjából még ide tartozik az is, hogy eddig a Kábel-televízió jelentek meg azok a hirdetések amik ehhez kapcsolódnak. A küldöttgyűlés után, remélve, hogy a lakosok részére fel lesz ajánlva, utolsó lehetőségként az LTP. kötés, és reméli, hogy a jogi személyeknek is fel lesz ajánlva ez a határidő, valamint egy általános tájékoztató a lakossági bekötésekkel, kivitelezésekkel kapcsolatban egy hírlevél formájában szeretné tájékoztatni a lakosokat.

A Felügyelő bizottság meg lett szólítva, hogy ellenőrzést, mikor és, hogyan tartottak, ezért megkérdezi az ellenőrző Bizottságnak az Elnökét ezzel kapcsolatban.

Marton Andrásné: Elmondja, hogy decemberben voltak egyeztetni, akkor is kimentek a felszólítások, akkor sokaknak az volt a véleménye, hogy ha munkálatok elkezdődnek akkor kezdenek ők is fizetni. Ezt a szándékot látni, hiszen sokan felkeresték az irodát szerződéskötésekkel kapcsolatban.

Dr. Prozlik László: Megkérdezi, hogy van-e még további javaslat, vagy kérdés ezzel kapcsolatban.

Jámborcsik László: Arra reagálna, hogy a Polgármester Úr azt mondta, hogy nem volt lehetőség a jogi személyeknek részletfizetésre hivatalosan, de Ő magánemberként azt tanácsolta mindenkinek, hogy fejezze ki a szándékát és kezdje meg a fizetést, ha máshogyan nem megy akkor részletekben. Elmondja, hogy helyesli ezt. Úgy gondolja, hogy most kell megemlítenie, hogy az önkormányzatnak mégis sikerült egy öt éves részletfizetést elintézni. Úgy gondolja, hogy egyforma mércével kell mérni és meg kellett adni a lehetőséget a többi jogi személynek is, ha az önkormányzat is megkaphatta. Aki élt azzal, hogy részleteket befizetett az egy dolog, de nem tudja, hogy aki eddig nem tudott 340.000Ft-ot fizetni akkor az most, hogyan fog majd. Gondolja, hogy eddig is azért nem fizetett, mert tele volt neki a bankszámlája pénzzel. Kíváncsian várja a 2012. 06. 30-i dátumot, hogy majd mennyien fognak fizetni addig.

Elmondja, hogy még arra is reagálna, hogy a Polgármester Úr azt mondta, hogy most már szemmel látható a beruházás. Ez így van, és azt is látta a Kábel-televízió, hogy a Polgármester Úr azt is mondta, hogy túl vannak a nehezén. Véleménye szerint a neheze még csak most kezdődik. Arra kívánja felhívni a figyelmet, hogy lehet, hogy még lesznek egy páran gádoroson akik sírva fakadnak a szennyvízberuházás miatt. Meg kell nézni Debrecen ahol kormánypárti Polgármester van, de az UNIÓ nem kukoricázott, és 500 millió forintot kellett nekik visszafizetni, mert valamit nem jól csináltak. Ezt csak azért említi, mert volt egy 40 milliós LÉDER-es pályázat, ami nem igazán sikerült normálisan kirendezenie az önkormányzatnak. Javasolja, hogy figyeljenek oda mert 2 milliárdnál azért komolyabb büntetéseket is kaphatnak. Kíváncsian várja, hogy a bankkal megkötött szerződés alapján le tudják-e hívni az összegeket a résszámlák teljesítésére. Ha nem tudják, akkor a vállalkozó is fogja magát és elvonul, mert a bank nem utalja a pénzt, mert nem látja a befizetési részt teljesülni.

Dr. Prozlik László: Megköszöni és elmondja, hogy a következő Alapszabály módosításra szeretne kitérni egy kicsit részletesebben, az önkormányzat fizetési könnyebbségére. Elmondja, hogy ez ügyben, valószínűleg már mindenki tudja, feljelentés volt, amit a VKT. megfellebbezett, és ennek az ügynek azóta sincs vége. Elmondja, hogy azt amit az önkormányzat akkor vállalt azt be is fizette. Véleménye szerint igenis túl vannak a nehezén, márt csak azért is, mert ami az önkormányzaton, a képviselő testületen múltott, valamint a lakosságon és a VKT-n múltott azt megtették. Amit lehetett megtettek pedig volt nehézség és probléma is elég. Eddig ezen múlt a dolog, ezután már nem rajtuk fog múlni, hanem a kivitelezőn, a mérnökellenőrön múlik. A teljesítések igazolása három szűrőn fog végigmenni, először a mérnökellenőrhöz megy, majd a projekt menedzserhez, végül a közvetítő szervhez a minisztériumhoz. Ha egy betű nem stimmel akkor a minisztérium dobja vissza a számlát.

Nem arról van szó, hogy csak behozzák a számlát és fizetnek érte, ez nem így működik. Elmondja, hogy az eddigi munka, ami rajtuk múltott azon javarészt túl vannak. Ezután olyan nehézségek jönnek, mint az egyéni gondok, problémák, meg nem értések. A lakosság, a kivitelezők és az önkormányzat felé a konfliktusok most kezdődnek. Mindezek mellett mégis azt mondja, hogy ez a három eddigi év az kemény három év volt. Elmondja, hogy a visszafizetésnél lát bizonyos mértékű garanciát, hogy a kifizetés három komoly szűrőn megy keresztül. Ebben olyan szakemberek vannak, akik például a legújabb banki termékpalettát próbálták újítani a Kereskedelmi és Hitelbanknál 13-án el is fogadták. Ennek a kidolgozásában többek között az a projektmenedzser is benne van aki itt ezt a tevékenységet folytatja. Elmondja, hogy az elsődleges az, hogy ők is a saját eszközeikkel, valamint a Katona Zsolt segítségével az önkormányzat oldaláról támogatva vannak. Mindezek után felteszi a kérdést, hogy ezzel kapcsolatban van-e valakinek véleménye vagy javaslata.

Mivel nincs , ezért felolvassa az Alapszabály módosítandó két bekezdését.

A V. 2. pontjának 1. bekezdése a lakástakarék-előtakarékossági szerződést kötött és a társulat javára engedményezési nyilatkozatot aláírt érdekelt természetes személyeknek 340.000.- Ft /egység, mely összeget a megtakarítás időtartama alatt havi 2.430 Ft összegű részletekben, 70 hónapon keresztül kell megfizetni. A szerződéskötés határideje 2012. 06. 30. A társulat az érdekelttel egyetértésben ettől eltérő fizetési gyakoriságot is megállapíthat. Ennek a pontnak a harmadik bekezdése ami a jogi személyekre vonatkozik, a jogi személyek, jogi személyiséggel nem rendelkező gazdasági társaságok érdekeltségi hozzájárulásának egységnyi összege 340.000,- Ft, mely összeget a társulat megalakulása után a társulat ez irányú értesítését követően részletekben vagy egy összegben, legkésőbb 2012. június 30-ig fizessék meg a társulat számlájára.

Szavazásra teszi fel a kérdést, aki az Alapszabály módosítást olyan értelemben amit az imént felolvasott elfogadja, az emelje fel a kezét.

Szavazás eredménye: 1 saját jogon tartózkodás mellett, ellenvetés nélkül egységesen elfogadva.

/Igen: 977 érdekeltségi egység Nem: - Tartózkodás: 1 érdekeltségi egység/

Ez alapján az:

1/2012. (III. 20.) Számú KGY. Határozata:

-a lakástakarék-előtakarékossági szerződést kötött és a társulat javára engedményezési nyilatkozatot aláírt érdekelt természetes személyeknek 340.000.- Ft /egység, mely összeget a megtakarítás időtartama alatt havi 2.430 Ft összegű részletekben, 70 hónapon keresztül kell megfizetni. A szerződés megkötésének határideje 2012. június 30. A társulat az érdekelttel egyetértésben ettől eltérő fizetési gyakoriságot is megállapíthat.

-a jogi személyek, jogi személyiséggel nem rendelkező gazdasági társaságok érdekeltségi hozzájárulásának egységnyi összege 340.000,- Ft, mely összeget a társulat megalakulása után a társulat ez irányú értesítését követően részletekben vagy egy összegben, legkésőbb 2012.június 30 —ig fizessék meg a társulat számlájára.

Mindezek után tájékoztatja a jelenlevőket a Jámborcsik László által említett dologgal kapcsolatban. 2011. februári küldöttgyűlésen a hármas számú hozott határozat ellen törvényességi felügyeletet kértek. Csamangó Zoltán törvényességi felügyeleti eljárást indított a határozat ellen 2011. 03. 19-én. Az Alsó Tisza Vidéki Vízügyi Igazgatóság 03. hónap 28-án ügynevezett tisztázó tényállásra vonatkozó kérdéseket intézett a társulathoz mely 6 pontból tevődött össze. Itt az Alapszabálytól kezdődően a műszaki tartalomig kértek adatokat, amit április 11-én meg is küldtek a hatóságnak. A hatóság a határozatát május 4-én meghozta, melyben négy ponton találta kifogásolhatónak a társulat

3/2011. (II. 18.) Számú KGY. határozatát. Első pontban jogsértőnek találta a KGY. határozatot, ugyanis az ellentétes a 2010. szeptember 6-án kelt Víziközmű Társulat alapszabályával. Felhívja a figyelmet, hogy a határozatot vonja vissza a Küldöttgyűlés. A 2. pontban leírja, hogy a szervező bizottság elmulasztotta az érdekeltségi terület lehatárolására vonatkozó helyszínrajzi javaslat beszerzését, erre vonatkozólag a jegyzőnek kellett igazolni a helyszínrajz hitelességét. A harmadik pontban kérte, hogy az érdekeltségi területen levő pályázatban nem szereplő ingatlanokra is terjessze ki a társulási kényszertagságot a társulat. A negyedik pontban műszaki adatokat kért, a szennyvízhálózattal a lakossági bekötések számával kapcsolatban. Elmondja, hogy ezt a határozatot jogászokkal, a projektmenedzserrel közösen megtámadták. Elmondja, hogy a határozatban félreértés volt, mert amire hivatkoztak jogszabály, az nem a Víziközmű társulatokra, hanem a Vízitársulatokra vonatkozik. Ez az első pontra vonatkozott. A második pontot tudomásul vették és a jegyző beküldte a hiányzó adatokat. A harmadik pont, hogy a kényszertagságot terjesszék ki a területen levő minden ingatlanra, az a KEOP pályázattal ellentétes, mert csak ott lehet csatornabekötést engedélyezni, ahol, a teleken lakható ingatlan található, élővíz bekötés van, valamint belterületen van az ingatlan. A negyedik pontot tudomásul vették és elküldték az anyagokat. A fellebbezést májusban küldték el, majd ezt követően a Békés Megyei Kormányhivaltól 07. 11-én kaptak egy tájékoztatást a fellebbezéssel kapcsolatban, miszerint az iratanyagot a fellebbezés elbírálásra jogosult hatósági vonatkozásában további szakmai egyeztetés céljából a Közigazgatási és Igazságügyi Minisztériumba továbbították. A Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium 08. hó 08-án egy végzést küldött melyben tájékoztatta a VKT-t arról, hogy az ügyet átteszi a Vidékfejlesztési Minisztériumba. Ez az ősz folyamán megtörtént azóta nem kaptak a Minisztériumtól semmit ezzel az ügygel kapcsolatban.

Elmondja, hogy lehet sejteni, hogy miért nem kaptak választ, hiszen már akkor híre volt annak, hogy új Víziközmű törvényt fognak elfogadni az ősz folyamán. 2011. december 31-én 23.00 órakor el is fogadták az új Víziközmű törvényt. Elmondja, hogy azért nem válaszolt a Minisztérium, mert az új Víziközmű törvény teljesen más koncepciót takar új Víziközmű törvény. Az új Víziközmű törvény többek között az önkormányzatokra és ingatlanjaira a 69.§ 2. bekezdése azt mondja, hogy nem kell víziközmű fejlesztési hozzájárulást fizetnie a Központi Közigazgatási szervnek, és annak költségvetési intézményeinek, a helyi önkormányzatnak, és annak költségvetési intézményeinek, valamint normatív állami támogatásban részesülő közfeladatot ellátó nem nyereség és vagyonszerzési célt szolgáló egyéb intézményeknek. Ennek értelmében az ami az első pontban szerepel, hogy a 3/2011 (II.18) Számú KGY határozatot vonják vissza, az okafogyottá vált. Emiatt javasolja, a tisztelt Küldöttgyűlésnek, hogy azt a határozatukat vonják vissza. Az a határozat pontosan úgy szólt, hogy **„3/2011.(II.18.) számú KGY. határozata.** Az önkormányzat ne egy összegben fizesse be a 12 millió Ft érdekeltségi hozzájárulását, hanem halasztott fizetéssel teljesítse évi 2,4 millió Ft-ot 5 éven keresztül, hogy a VKT. működési és kamatköltségeit fedezni tudja.

Ez a határozat amit kértek, a törvény erejénél fogva okafogyottá vált, ezért javasolja annak visszavonását, valamint bizonyos tekintetben a harmadik pontra is vonatkozik, a kényszertagsággal kapcsolatosan. Ezzel kapcsolatban elmondja, hogy pontosabb megfogalmazást kell az alapszabályban megfogalmazni a társulat tagjára vonatkozóan. Elmondja, hogy az egy törvénynek egy beemelt szövegrésze lenne ami úgy hangzik, hogy a társulat tagjai azon érdekeltek, azaz azok a természetes vagy jogi személyek, jogi személyiséggel nem rendelkező gazdasági társaságok, akik/amelyek a Társulat érdekeltségi területén ingatlantulajdonnal rendelkeznek, illetve ingatlant használnak. Elmondja, hogy ez a szöveg a törvénynek a mellékletében szerepel, ebben a megfogalmazásban most már szerepel az, hogy ingatlantulajdonosok, vagy ingatlant használók. Elmondja, hogy ez már a KEOP pályázattal összhangban van, fedi egymást. Mindezek után felteszi a kérdést, hogy ezzel kapcsolatban van-e valakinek véleménye vagy javaslata.

Csamangó Zoltán: Elmondja, hogy az Elnök Úr amit mondott az az új Víziközmű törvény pontosabban a Víziközmű szolgáltatásokról szóló törvény. Elmondja, hogy az azt jelenti, hogy víziközmű szolgáltatásokkal kapcsolatban jött ki egy új törvény, de változatlanul hatályban van a Víziközmű Társulatokról szóló törvény és változatlanul hatályban van a Víziközmű Társulatokról

szóló minisztertanácsi rendelet. Elmondja, hogy egyetért azzal, hogy az önkormányzat fizetési kedvezményét vonja vissza a Küldöttgyűlés, azzal a megjegyzéssel, hogy amit az elnök Úr mond, hogy az önkormányzatok és egyéb állami szervezetek a közműfejlesztési hozzájárulást nem kell, hogy befizessék, az a közműfejlesztési hozzájárulást nem azonos az érdekeltségi hozzájárulással. Elmondja, hogy a közműfejlesztési hozzájárulást pontosan leírja a törvény, hogy mi mit tartalmaz és azt is leírja, hogy azt nem a Küldöttgyűlés dönti el, hanem az Energia Hivatal határozza meg. Elmondja, hogy ez két teljesen különböző dolog. Mindezek után felhívja mindenkinek a figyelmét, hogy a meghirdetett napirendi pontok között nem szerepelt az Alapszabály módosítás, tehát a Küldöttgyűlésnek Alapszabály módosításra nincs jogköre.

Dr. Prozlik László: Megkérdezi, hogy van-e még további javaslat, vagy kérdés ezzel kapcsolatban, majd megkérdezi Csamangó Zoltánt, hogy miért nincs jogköre Alapszabályt módosítani a Küldöttgyűlésnek.

Csamangó Zoltán: Elmondja, hogy azért, mert a napirendi pontokat előre meg kell hirdetni és a meghirdetett napirendi pontok között nem szerepelt az Alapszabály módosítás. Ezt a napirendi pontot írásban ki kell értesíteni

Dr. Prozlik László: Elmondja, hogy az első napirendi pont úgy szerepel, hogy az LTP szerződés módosítása, ami véleménye szerint egyértelmű és az LTP szerződések meghosszabbítására vonatkozik, ami egyértelmű Alapszabály módosítást takar, mivel az Alapszabály mondja, ki, hogy meddig lehetett LTP szerződést kötni.

Véleménye szerint ez teljesen jogszerű, és elmondja, hogy szerinte arra gondol a hozzászóló, hogy az utóbbi Alapszabály módosításhoz nem járul hozzá, és, hogy azt ne tárgyalják, mert a Küldöttgyűlésnek nincs kompetenciája mert ez külön napirendi pontban nem szerepelt.

Csamangó Zoltán: Elmondja, hogy Ő ezt csak tisztelettel jelezte, hogy erről mindenki tudjon és, hogy az előző napirendi pontnál sem véletlenül tartózkodott.

Dr. Prozlik László: Megkérdezi, hogy van-e még további javaslat, vagy kérdés ezzel kapcsolatban. Elmondja, hogy azt gondolj, hogy igaz, hogy nem szerepelt az, hogy Alapszabály módosítás, de mivel az Alapszabályban benne van az egyértelmű. A többen lehet vitatkozni, de attól függetlenül szavazásra tesz fel az Alapszabály ez utóbbi két pontjának módosítását, vállalva azt is, hogy úgy tűnik, hogy egy újabb jogi procedúra elé fog nézni. Elmondja, hogy várja, és két hét múlva majd az megtörténik, akkor újra összegyűlnek és ismét mindezeket elmondják egymásnak és akkor majd jogszerű lesz, mert akkor a meghívóban külön Alapszabály módosításként fogják feltüntetni.

Mindezekről függetlenül szavazásra teszi fel az Alapszabály VII. pontjával kapcsolatosan, hogy amit említett törvényi melléklet beemelése szó szerint a társulat tagjára vonatkozólag. Tehát a társulat tagjai azon érdekeltek, azaz azok a természetes vagy jogi személyek, jogi személyiséggel nem rendelkező gazdasági társaságok, akik/amelyek a Társulat érdekeltségi területén ingatlantulajdonnal rendelkeznek, illetve ingatlant használnak. Felteszi a kérdést, hogy aki ezzel egyetért kézfelemeléssel jelezze.

Szavazás eredménye: 1 saját jogú ellenvetéssel, tartózkodás nélkül, egységesen elfogadva.

/ Igen: 977 érdekeltségi egység Nem: 1 érdekeltségi egység Tartózkodás: - /

Ez alapján a:

2/2012. (III. 20.) Számú KGY. Határozata:

A küldöttgyűlés a Társulat Alapszabályának VII. pontjának módosítását előterjesztés szerint elfogadja. A módosított Alapszabály a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

Elmondja, hogy a másik amit kértek, de közben a Víziközmű törvény elfogadása miatt okafogyottá vált, az az, hogy a Küldöttgyűlés 3/2011.(II.18.) számú KGY. határozatát vonják vissza ami az önkormányzat kedvezményére vonatkozott. Felteszi a kérdést, hogy aki ezzel egyetért kézfelemeléssel jelezze.

Szavazás eredménye: 2 saját jogú tartózkodás mellett, ellenvetés nélkül, egységesen elfogadva.

/ Igen: 976 érdekeltségi egység Nem: - Tartózkodás: 2 érdekeltségi egység /

Ez alapján a:

3/2012. (III. 20.) KGY. határozata:

A küldöttgyűlés a 3/2011. (II.18.) sz. KGY. határozatát visszavonja.

Mindezek után tájékoztatja a Küldöttgyűlést, az egyebek pontban a következőkről. A beruházással kapcsolatban két-három hetente koordinációs ülések vannak ahol a szakemberek beszélnek meg az operatív munkát, ahol Ő is részt szokott venni. Ami nagyon sok embert érint, elérkezett azaz idő, hogy a kivitelező kiválasztása után gádorosi embereket is próbálnak foglalkoztatni. 22-én csütörtökön 13.00 órakor a Tóth-asszony -féle közösségi házban tájékoztatót fognak tartani az alvállalkozók, akik elmondják majd a kritériumokat, azzal kapcsolatban, hogy milyen feltételekkel tudják alkalmazni elsősorban a gádorosi embereket. Elmondja, hogy az Ő kérése az volt felőlük, hogy lehetőséget biztosítsanak gádorosi embereknek, hogy az a pénz amit ők erre kifizetnek az helyben maradjon. Tehát 22-én csütörtökön 13.00 órakor felveszik az adatokat és elmondják a feltételeket. Elmondja, hogy az önkormányzathoz 60 ember jelentkezett, akiket már ki is értesítettek ezzel kapcsolatban. Természetesen a meghívás mindenkire vonatkozik. Bízunk benne, hogy többeket alkalmaznak majd. Elmondja, hogy speciális tudásra és tapasztalatra van szükség és tökéletes munkát kell végezni, hiszen egyik kivitelező sem szeret kamerázás után újra kijönni és javítani az esetleges hibákat. Elmondja, hogy a hírlevél valószínűleg a jövő héten fog kimenni a lakosság felé. Többek között a mostani határozat fog szerepelni benne, valamint a házi bekötésekkel kapcsolatban lesz egy tájékoztató. Elmondja, hogy még Ő sem tudja pontosan, hogy mi lesz benne, mert azt a Gádorosi Vízmű megígérte, két héttel ezelőtt, hogy speciálisan gádorosra fognak kidolgozni egy tájékoztatót a lakosoknak, de az még nem érkezett meg. Arra már most szeretné felhívni a figyelmet, hogy az otthoni rákötéssel egyelőre még senki sem próbálkozzon, csak akkor, ha már a hírlevelet elolvasta, hogy milyen feltételeknek kell eleget tenni. Azt a feltételt a vízmű szakemberei fogják ellenőrizni, hogy csak szennyvíz kerüljön bele, csapadékvíz nélkül, és, hogy kikerülje az aknát. Elmondja, hogy lesznek kivitelező brigádok akik ezt meg tudják oldani, olyanok, akik helyiek is, és véleménye szerint a helyi emberekkel kellene megcsináltatni a benti munkálatokat, mert ők itt maradnak, de a vállalkozó emberei el fognak menni, és probléma esetén hogyan fognak az itteniek utánuk menni. Véleménye szerint a helyiekkel kell azért is megoldani a házi bekötéseket, mert ők mindig fülön foghatóak, és esetleg olcsóbban is elvállalják mint az alvállalkozó emberei, illetve az a pénz is itt maradna a községben. Arra még nem tud választ adni, de reméli a jövő hétre lesz már eredmény abban is, hogy megpróbálnak a KP 110 cső beszerzésével kapcsolatban is kedvezményt adni, hogy olcsóbb legyen, mint a kereskedelmi forgalomban beszerezhető cső. Azt, hogy hogyan tudják majd ezt kivitelezni, árulni, átadni, arról még egyelőre nem tud konkrétumot, mert a céggel most folynak a tárgyalások. Itt nagyobb mennyiségről van szó, és a mennyiség függvényében lehet árkedvezményt elérni.

Elmondja, hogy amennyiben bármi a kivitelezéssel kapcsolatos kérdésük van keressék fel a VKT. irodáját, szakmai jellegű kérdés esetén a Papok házánál a projekt irodát keressék, a bekötésekkel kapcsolatban bármi kívánság van azt ott kell jelezni. A kivitelező gyakorlatilag eléggé rugalmas, mert meg lehet választani a bekötési pontot, s ha nincs akadálya mint a védőtávolságok betartása, akkor oda teszik ahová akarják. Aki amit mond az onnantól kezdve végérvényes lesz. Nagyon sok épületnél úgy van, hogy a szennyvízakra gyakorlatilag hátul van és onnan lehet előre hozni a szennyvizet. Sokan úgy gondolták e-miatt, hogy a szomszéd telken vezetik át a szennyvizet, de erre nincs lehetőség. Egyrészt a szorgalmi jog és egyéb dolgok miatt, valamint a vízművek nem járul hozzá. Itt említi meg, hogy ezeken a kerámia csöveken 100 év garancia van, és, hogy 20 vagy 80 év múlva ki lesz a tulajdonos azt nem lehet tudni, tehát ebben ne próbáljon senki gondolkodni.

Bárkinek ezzel kapcsolatban van kérdése, most felteheti.

Nagy Barnabásné: Szeretné megtudni, hogy mennyibe fog kerülni az otthoni rákötés.

Dr. Prozlik László: Elmondja, hogy a gerinchálózat rácsatlakozási pontja, a telekhatáron belül 1 méterre van, azt, hogy mikor lehet rákötni arra azt mondja, hogy őszt tájékn. A házi bekötést nem

akkor kell kivitelezni, de le lesz majd az is írva, például, hogy a tisztító előtt 1 méterrel nem szabad a földet felbontani, csak akkor amikor ősszel majd azt mondják, hogy minden rendben van mert be kell üzemelni a szennyvíztisztító telepet. Ahhoz, hogy beüzemeljék a szennyvíztisztító telepet, akkor megfelelő mennyiségű friss szennyvíznek kell lenni. Tehát ott nem víznek, vagy csapadékvíznek kell lennie, hanem szennyvíznek, ezért nem lehet a csapadékvizet beleereszteni a csatornába, hogy a biológiai folyamatok megfelelőek legyenek. Újraindítani a biológia folyamatot az nem kevés összeg. Tehát ki lehet építeni, de csak akkor, ha a vízmű szakemberei átveszik. Azzal kapcsolatban, hogy mennyibe fog kerülni annyit tud mondani, amennyit halott, hogy métere 3000 forint, amit az itt levő alvállalkozó dolgozói ajánlottak fel. Azt konkrétan nem tudja, hogy az kézi, vagy gépi erővel történik és azt sem tudja, hogy ebbe benne van-e a cső ára. Állítólag az is benne van. Amit Ő tud, az, hogy a 2 méteres cső kereskedelmi forgalomban levő ára 1000 Ft., a mostani tárgyalások az 5 méteres csőre 2000 Ft., tehát 100 Ft, differencia van méterenként. Ha többet tudnak majd erről, azt vagy a hírlevélben vagy más módon tudatni fogják a lakossággal. Arra kér mindenkit, hogy senki ne ötleteljen a rákötéssel, mert azt senki nem szeretné, hogy a nyakába nem várt események kerülnének.

Fábri István: Javasolni szeretné, hogy a hírlevélben jó lenne pár gondolatot írni a Fundamenta-Lakáskassza Zrt által küldött számlaértesítőről, amit a napokban kaptak meg a lakosok. Véleménye szerint az emberek nem igazán értik, hogy miért kevesebb a befizetés, vagy mi a 6000 Ft. számlanyitási díj. Erre kellene egy kevés magyarázatot adni, hogy jobban érthető legyen.

Csamangó Zoltán: A kérdése, hogy a kerámia cső hol lesz, mert ő még csak műanyag csöveket látott, mert amit lefektettek az mind KP cső volt

Jámborcsik László: A jogvizában nem szeretne belemenni, de javasolja, hogy nézzék meg, hogy az Elnök Úrnak, vagy a Csamangó Úrnak van-e ezzel kapcsolatban igaza, mert volt már rá példa a VKT megalakulásakor, hogy az Ügyvéd Úr is mellé ment a törvénybe, mert nagyon nem mindegy, hogy tényleg mentesül-e az önkormányzat a fizetés alól, vagy nem, mert akkor azt a 2.7 milliót is vissza kellene adnia az önkormányzatnak, ami befizetett, a véleménye szerint. Elmondja, hogy nem érti ezt, mert ahol befizették, ott utólag majd visszaadják, vagy mi lesz, de véleménye szerint érdemes megnézni. A meghívóval kapcsolatban elmondja, hogy ha Csamangó Úr feszegeti ezeket a kérdéseket, akkor sem órá kell haragudni, hanem ár el kellett volna arra a szintre jutni, hogy egy meghívó úgy menjen ki, hogy az normális legyen. Mert ha esetleg egy törvényességi felügyeleti eljárást kezdeményeznek és újra össze kell jönni és újra le kell tárgyalni akkor nem Csamangó Úrra kell haragudni, hanem arra aki nem tud normálisan kiküldeni egy meghívót.

A kérdése az volna, hogy a Kábel tv-n a hirdetésnek a szövegét ami a szennyvízberuházással kapcsolatban megy azt ki írta és ki tette fel. Az a problémája vele, hogy van benne egy olyan rész, hogy amikor a házak előtt mennek el a kivitelezők akkor érdeklődnek az önkormányzatnál, hogy az illető fizeti-e az önrészt, és aki nem fizeti annak a háza előtt elhaladnak és később fognak visszatérni és akkor kifizettetik a lakossal vagy az önkormányzattal a visszatérés díját is. Kéri, hogy a jegyzőkönyvben szó szerint beírják, hogy ez egy eszement baromság, ilyen nincs. A közbeszerzés úgy lett kiírva, hogy ezer valahányszáz ingatlanra a kivitelezőnek 1 méterre az aknát be kell tenni. Semmi köze hozzá, hogy a lakos fizeti, vagy nem fizeti az önrészt. Azt megérti, hogy a lakosságot arra kellene kényszeríteni, hogy próbáljon meg már fizetni, de akkor ne ilyen dolgokkal fenyegetsenek. Úgy gondolja, hogy 24 óra elég lesz arra, hogy azt a hirdetést levegyék és valami helyesbítő szöveget közzétegyenek. Fogja nézni a kábel tv-t és meg fogja tenni a megfelelő lépéseket ezzel kapcsolatban, mert ilyen hülyeséget nem lehet feltenni.

Palai József: Azt szeretné megtudni, hogy egy adott ingatlanál, hová van betervezve a bekötés.

Dr. Prozlik László: Elmondja, hogy a projekt irodánál lehet megtudni a bekötési pontot. A mérnökök amikor megtervezték akkor megnézték a víz és gázbekötéseket és ahhoz mérten állapították meg a csatornabekötést. A honlapon is fenn van a térkép, de a legbiztosabb szerinte a projekt irodánál, de elegendő akkor megbeszélni amikor a tényleges bekötés történik, megbeszélni a kivitelezővel, hogy hol szeretné, hogy bemenjen a házhoz a bekötés. Amennyiben nincs akadálya neki, akkor az módosítható. Jámborcsik Lászlónak elmondja, hogy az majd eldől, hogy kinek van igaza. A Kábel tv-n a hirdetést, véleménye szerint a PR-osok tették fel, ami szerinte inkább ilyen

fenyegetés -féle lehet, mert ha józan ésszel belegondolnak a kivitelezőnek sem éri meg, hogy kihagyjanak 1-2 portát és azután szaladgáljanak vissza a másik utcáról két hónap múlva. Meg fogják nézni.

A gerincezeték cső az kerámiából van, vagyis kőagyagból, ami műanyag az elvezető lehet. A kőagyag csőből egy 2,5 méteres szál 82 kg.

Kurunczi Zoltán: Elmondja, hogy most történt náluk ingatlan értékesítés, és valószínűleg tudatlanul úgy tájékoztatták a vevőt, hogy ők eddig fizették az 1700 Ft-okat havonta a csatornára, ha megvette az ingatlant, akkor onnantól kezdve neki kell azt fizetnie. Rájöttek, hogy a dolog nem így áll és azt szeretné kérni, hogy most világosan és érthetően magyarázzák meg neki, hogy hogyan történik egy ingatlan értékesítése után az újabb terhelés. Az 1700 Ft nem azonos a vétel utáni fizetendő összeggel. Másik kérése, hogy szeretne már egy kalkulációt látni azzal kapcsolatban, hogy amikor a cső bemegy a portájára 1 méterre, akkor onnan folyóméterenként a tulajdonos körülbelül milyen költségekkel számoljon ahhoz, hogy akkor amikor ő majd ráköt a csatornára az mennyibe fog kerülni. Elmondja, hogy attól tart, hogy az egy nagyon nagy összeg lesz. Véleménye szerint az 200.000-250.000 Ft-nyi összeget fog takarni átlagosan, de jó lenne, hogy egy folyóméterre vetített átlagos költséget tudnának, mert akkor mindenki ki tudná számolni magának, hogy mennyibe fog kerülni, mert erre mindenkinek készülnie kell. Végezetül elmondja, hogy a kábel-televízió levő hirdetés inkább egy komoly fenyegetés, mintsem megnyugtató a lakosságnak, szerinte célravezetőbb lenne, ha megmagyaráznák érthetően a dolgokat.

Dr. Prozlik László: Válaszában elmondja, hogy igen így terjednek a hírek, hogy több százezer forintba kerül majd egy-egy bekötés. Az előzőekben elmondta, hogy folyóméterenként 3000 ft-ért kötik be a nem ide valósiak, azt, hogy a helyiek mennyiért csinálják azt nem tudja. Az egy átlagos irányadó szám. Nem tudja, hogy 20-30 méternél hosszabb bekötővezeték lesz-e, szerinte az átlagos hossz 10-20 méter között lesz. Így már könnyen ki lehet számítani, hogy mennyi a bekötés költsége. Az ingatlan értékesítésével kapcsolatban a Szilágyinének átadja a szót., hogy elmondja, hogy mi a teendő, bár úgy emlékszik, hogy ez már korábban szerepelt.

Szilágyiné Roszík Edit: Elmondja, hogy ezzel kapcsolatban már elfogadtak egy határozatot, ami azt tartalmazza, hogy amennyiben valaki értékesíti az ingatlant, akkor az addigi első tulajdonos befizetése, az új tulajdonoséhoz hozzá lesz téve majd, abban az esetben ha az új tulajdonos is részletfizetést választ, és köt egy új szerződést. Elmondja, hogy a szerződés családtagra átruházható, de egy vadidegen emberre nem. Azért kell új szerződést kötni, mert az egy személyé, igaz, hogy össze van kötve az ingatlannal, de állami támogatás van rajta és a futamidő végén igazolni kell a tulajdonjogot. Ezért kell új szerződést kötni és abban az esetben ha felmondják a régit, amit vissza kell igényelni azt az új tulajdonoséhoz hozzáírják. Természetesen ha a mai napig befizetett valaki 39100 Ft-ot azt nem kapja vissza teljesen, mert lemegy belőle a 6000 Ft számlanyitási díj, 1000 Ft a zárolásra, plusz még amit levesz a Fundamenta, mert biztos levesz, ezt így lehet megoldani.

Kurunczi Zoltán: Elmondja, hogy őt nem a technikai dolog érdekli, mert ő abban a tudatban volt, hogy neki eddig 1700 Ft-ot kellett fizetni akkor az új tulajnak is annyit kell majd. Ha ez nem így van akkor adjanak ki egy tájékoztatót az új tulajdonosoknak, hogy figyeljenek, mert nekik nem annyi lesz a részletük, mint eddig volt.

Szilágyiné Roszík Edit: Ez sajnos így van, de csak a havi részlet lesz több, mert ha visszaigényelik a 39000 ft-ból mondjuk 30000 akkor azt az új tulajdonos nevéhez hozzáírják akkor az neki több mint 10 hónapot jelent.

Kurunczi Zoltán: Elmondja, hogy addig ameddig neki 1700 ft-ot kellett fizetni az most már 2430 Ft lesz ami több mint 700 Ft differencia.

Dr. Prozlik László: Azt mondja, hogy ezek a kérdések már elhangzottak, viszont ez elsősorban az eladó és a vevő kompetenciája, mert nem csak ez az egy lehetőség van. Az a lehetőség is megvan, hogy az eladó 340000 ft-tal, vagy azzal a különbözettel amit már befizetett annyival többért adja el az ingatlant, azért mert az értéke növekedett. Egy dolgot tudni kell, hogy a futamidő végét kell tekinteni, mert a hitelező banknak a Fundamenta, akkor fogja egy összegben átutalni a pénzt. Bárkinek ehhez hasonló kérdése van az adásvételkor az tegye meg, hogy felhívja az irodát és megkérdezi, hogy milyen lehetőség van. Elmondja, hogy az a kezdetek óta így van, mert az első

tájékoztatón már a Turóczi Judit ugyanezeket már elmondta.
Megkérdezi, hogy van-e még további kérdés ezzel kapcsolatban.
Kérdés és észrevétele hiányában megköszöni a részvételt mindenkinek.

Kmf.

.....
Dr. Prozlik László
Intéző Bizottság Elnöke

.....
Szilágyiné Roszík Edit
Jegyzőkönyvvezető

.....
Horváth Mariann
Jegyzőkönyv hitelesítő

.....
Birkás Márton
Jegyzőkönyv hitelesítő