

Jegyzőkönyv

Készült: 2011. Május 27-én a **Gádorosi Víziközmű Társulat Küldöttgyűlésén**, a Gádorosi Művelődési Házban.

Jelen vannak: a mellékelt jelenléti ív szerint.

Napirendi pontok:

1. Éves Beszámoló elfogadása
2. Egyebek.

Napirendi pontokra meghívottak:

- Dr. Prozlik László, az Intéző Bizottság Elnöke
- Bencsik Sándorné, Jávorcsikné Szöllősi Julianna, Fábri István, Papp János , az Intéző Bizottság tagjai
- Marton Andrásné az Ellenőrző Bizottság Elnöke
- Nagy Ferencné, Ribárszki István az Ellenőrző Bizottság tagjai
- Birkás Márton, Budainé Ódor Irén, Figus Éva, Garab Rozália, Hegedűsné Horváth Mariann, Karizs István, Palai József, Szabó Jánosné, Tóth Tiborné, Varga Zsolt küldöttek
- Gádoros Nagyközség Önkormányzatának képviselő testületi tagjai
- Kiss Lóránd a KISS-TIKE KFT. ügyvezető igazgatója

Az Intéző Bizottság elnöke és mint az ülést levezető elnök, Dr. Prozlik László 17 óra 05 perckor köszöntötte a megjelenteket, valamint külön köszönti Kiss Lóránd urat, a Kiss-Tike Kft. ügyvezető igazgatóját Bonyhádról. Megállapítja, hogy a jelenléti ív szerint 1622 érdekeltségi egységre vetítve 1134 érdekelten van jelen ami 69.91%-os arányt jelent, tehát a Küldöttgyűlés határozatképes.

Dr. Prozlik László: Javasolja a Küldöttgyűlésnek, hogy jegyzőkönyv vezető Szilágyiné Roszík Edit, jegyzőkönyv hitelesítő Hegedűsné Horváth Mariann és Bencsik Sándorné legyen.

A javaslatot a küldöttek egységesen elfogadták.

Ezután javasolja, hogy a meghívóban szereplő napirendi pontokat tárgyalják meg.

- 1.Éves beszámoló elfogadása
- 2.Egyebek.

A javaslatot a küldöttek egységesen elfogadták.

Elmondja, hogy az első napirendi pont előtt szeretne egy kis tájékoztatót tartani, majd utána szeretné megkérni Kiss Lóránd urat, hogy ő is tartson tájékoztatót a beszámolóról.

Tájékoztatja a tisztelt megjelenteket, hogy a társulat 2009. 10. 5-én megalakult törzstőke nélkül, a társulat céltartalékot nem képez. A társulat kötelezettségei között 1.735.000 Ft lejárt kötelezettség lett kimutatva ami gyakorlatilag az önkormányzattól kapott kölcsön és a 2010. év bérei és járuléakai. A társulat eredményessége legnagyobb részt a 2010. év érdekeltségi hozzájárulás befizetéséből adódik. A társulat költségei nem voltak jelentősek.

Béreköltségre 1.330 e Ft, járuléaira 173 e Ft. került kifizetésre.

A társulat pénzügyi műveleteinek eredménye a 2010-es évben 44.295 Ft. volt, ami a bankszámlán lévő pénzeszegekre kapott bankkamatból adódik. Amnyit még elmond, hogy a befektetett eszközök között legnagyobb részt a lakástakarék pénztárba befizetett lakossági megtakarítás szerepel, mintegy 10,322 millió forint, valamint a társulat működéséhez szükséges tárgyi eszközöket tartalmazza. A követelések között 304.281.000 Ft. került kimutatásra. A beszámolót a felügyelő bizottság megtárgyalta, és jegyzőkönyvben tájékoztatta az intéző bizottságot arról, hogy egységesen elfogadták az egyszerűsített éves beszámolót. Megkéri a felügyelő bizottság elnökét Marton Andrásné, hogy amennyiben szeretné kiegészíteni valamivel a jegyzőkönyvet, vagy egyéb észrevétele vagy közlendője van azt most tegye meg.

Marton Andrásné: Nem kíván semmit hozzátenni.

Dr. Prozlik László: Megkéri Kiss Lóránd urat, hogy tájékoztassa a Küldöttgyűlést az egyszerűsített éves beszámolóval.

Kiss Lóránd: Köszönti a megjelenteket. Néhány szóban bemutatja a cégét, hiszen most találkoznak először személyesen a küldöttekkel. Elmondja, hogy ő a Kiss-Tike Kft. ügyvezetője, a cége jelen pillanatban több mint 30 önkormányzattal áll szerződésben hasonló tevékenységet végezve. Ezen belül analitikus nyilvántartást, illetve könyvelési feladatokat végeznek.

Elmondja, hogy a víziközmű társulatoknál nem egy profitorientált cégről kell beszélni, tehát itt az eredményességnek relatív értelme nincs. Ezzel szemben arról kell beszélni, hogy a víziközmű társulat azért jött létre, azért alakul és a befizetései azért történnek, hogy egy projekt megvalósulhasson. A projekt úgy valósul meg, hogy a társulat az összegyűjtött pénzt, illetve a kedvezményes kamatozású hitelt átadja az önkormányzatnak, és az önkormányzat ebből a pénzből kifizeti a beruházást, illetve a kivitelezőket.

Elmondja, hogy az egyszerűsített éves beszámoló mindig két részből áll. Áll egy eredmény kimutatásból és egy mérlegből. A mérlegnek van egy eszköz és egy forrás oldala, aminek számszerűen meg kell egyeznie. A forrás oldalán van az adott évi eredmény amit külön kimutatnak az eredménykimutatásban. Az eredménykimutatás a társulatnál az egyéb bevételekkel kezdődik, melynek összege 18.652.000 Ft. ami a 2010. évi érdekeltségi hozzájárulások befizetéseit takarják. A bevételeken kívül az anyag jellegű ráfordítás : 1.724.000 Ft., személyi jellegű ráfordítás: 1.508.000 Ft., értékcsökkenési leírás 90.000 Ft. és egyéb ráfordítás 1.000 Ft. volt. Az anyag jellegű ráfordítás a szoftver bérleti díját, a könyvelés díját, valamint a postaköltség és a telefon költség díját tartalmazza. A személyi jellegű ráfordítás az egy alkalmazott bérét és járulékait tartalmazza. Az értékcsökkenésben az a számítógép, hardver és szoftver szerepel, amin az alkalmazott dolgozik, ennek összege 90.000 Ft. Pénzügyi műveletek eredménye 44.000 Ft. ami a bankszámlán lévő pénzeszeg kamatait tartalmazza. Így a 2010. évi eredmény: 15.373.000 Ft. Ezután áttér a mérlegnek az eszköz és forrás oldalára ami megegyezik 320.796.000 Ft-tal.

Eszköz oldalon van a nettó értéken kimutatott 158.000 Ft-os tárgyi eszköz a számítógép és egyéb irodai eszközök a befektetett eszközök között legnagyobbbrészt a Lakástakarék Pénztárba befizetett lakossági megtakarítás szerepel, ami 10. 322 e Ft. Erre még rá fog menni a 30%-os állami támogatás és az éves 3%-os kamat ami majd kipótolja az érdekeltségi hozzájárulás összegét. Ezek a szerződések lesznek majd a felvett kedvezményes kamatozású hitel fedezetei. A forgóeszközökön belül a követelések között az érdekeltekkel szemben fennálló 304.281 e. Ft. követelések kerültek kimutatásra. Ez az összeg amit a futamidő végéig még a lakosok be fognak fizetni a víziközmű társulatnak. Ebből el kell határolni 303.688.000 Ft-ot. Ez az az összeg amit nem 2010-ben, hanem

azt követően kell kifizetni. 2010. december 31-én 6.035.000 Ft. volt a pénzeszköz volt a VKT. bankszámláján. Azért volt ekkora összeg, mert a tárgyhónapban befizetett összeget mindig a következő hónap végéig átutalják a Fundamentának.

Forrásoldalon, mivel, hogy törzstőke nélkül alakul a társulat nonprofit szervezet ezért a saját tőkéje egyetlen elemből áll ami a mérleg szerinti eredmény. A mérleg szerinti eredmény pedig az eredménykimutatásból jön át, ez a 15.373.000Ft. Rövid lejáratú kötelezettségek között van 1.375.000 Ft. Ezek azok a számlák amit decemberben kötelezettség volt, de januárban teljesítettek. A passzív időbeli elhatárolások ami az a követelés állomány amit 2010. évet követően fognak a lakóktól megkapni ami a 303.688.000 Ft. Ezzel megegyezik a mérleg két oldala 320.796.000 Ft-tal. Elmondja, hogy ezt a mérlegbeszámolót minden magyar állampolgárnak joga van bármikor megtekinteni. Ezt elektronikusan közzé kell tenni és ott bármikor megtekinthető a www.e-beszamolo.com.hu-n megtekinthető. Nincsen benne semmi titkos ami belekerült az a számviteli törvény szerint került bele, valamint ellenőrzött alapl bizonylatok alapján.

Ennyit akart elmondani és ha valakinek kérdése van a beszámolóval kapcsolatban szívesen válaszol rá.

Dr. Prozlik László: Megköszöni Kiss Lórándnak a beszámolót és megkéri a megjelenteket, hogy akinek kérdése van az első napirendi ponttal kapcsolatban az tegye fel.

Jámborcsik László: Azt olvassa a mérlegbeszámoló kiegészítő mellékletében, hogy az LTP lakossági megtakarítás 10.322.000 Ft., az egyéb bevételekben 18.652.000 Ft. szerepel, van még hozzá az önkormányzattól kapott 1.500.000 Ft. kölcsön. Az a kérdése, hogy mi a különbség oka, honnan volt bevétele a VKT-nak, mi az a 6.500.000 Ft. ?

Kiss Lóránd: Megkérdezi, hogy az a kérdés, hogy befolyt 18.652.000 Ft. és csak 10 millió ment az LTP-be ? A többi a 6.500.000 Ft. a folyószámlán volt.

Jámborcsik László: Elmondja, hogy nem arra gondolt, mert itt az van leírva, hogy a lakossági befizetés a 10.322.000 Ft.

Kiss Lóránd: Válasza, hogy nem, mert ott az van leírva, hogy a Lakástakarék Pénztárba befizetett lakossági megtakarítás, ami 10.322 e Ft. Ez az összeg már akkor be lett fizetve az LTP-be, plusz hozzá jön még a folyószámlán levő 6.500.000 Ft és a 1.500.000 Ft. önkormányzati kölcsön.

Jámborcsik László: Elmondja, hogy Kiss Lóránd azt mondta, hogy a beérkező összegeket a következő hónap végéig utalják át a Fundamentához. Tehát a novemberben befizetett összeget december 31-ig átutalják a Fundamentához?

Kiss Lóránd: Válasza igen, a tárgyhavi befizetéseket legkésőbb a következő hónap végéig átutalják. A Fundamentának ez a lényege, hogy havonta menjenek a számlára a megtakarítások. A havi rendszeres megtakarításból tudják a lakáscélú fejlesztéseket elérni. Lehetne utalni félév-negyedév-negyedév megbontásban és akkor is hasonló kihozatala lehetne, de ő úgy gondolja, hogy a VKT. akkor jár el megfelelően korrekten, ha nem ül a lakosok pénzén hanem havonta átutalja azt a Fundamentának. Ez az utalás egy számítógépes program segítségével csoportos utalásként történik megfelelő egyeztetés után.

Jámborcsik László: Elmondja, hogy kellene neki egy olyan kimutatás, hogy mikor milyen összeget utaltak a Fundamentának, mert neki van egy olyan levele a Fundamentától, hogy 2010. december 31-ig nem volt megtakarítása. Valamint az év végén számlán levő 6.500.000 Ft. neki soknak tűnik, ha időarányosan nézi a befizetéseket.

Kiss Lóránd: Elmondja, hogy a VKT alapszabálya azt mondja, hogy a lakos 100 hónapon keresztül havi 1.700 Ft-tal fizeti meg az érdekeltségi hozzájárulását és Lakástakarék-Pénztári szerződést köt. A Lakástakarék-pénztári megtakarítás nem 100 hónapon keresztül zajlik, hanem 96 hónapon keresztül, tehát az első 4 havi befizetését a Lakástakarék-pénztári szerződés számlanyitási díjára és a zárolásra kell befizetni. Ezért lehetséges az, hogy a Lakástakarék-pénztárban nem látunk akkora összegű megtakarítást mint amekkora összegű pénz befolyt a bankszámlára. Ha ezek után is szüksége van arra, hogy mikor mekkora összegeket utaltak át, azt bármikor megkaphatja, a küldöttgyűlés után az ügyintéző elküldi levélben vagy e-mailben.

Dr. Prozlik László: Megkérdezi, hogy van-e még ezzel kapcsolatban kérdése valakinek. További kérdés hiányában megköszöni Kiss Lórándnak a részletes tájékoztatót és szavazásra teszi fel az

Éves beszámoló elfogadását az előzőekben elhangzott számadatokkal. Aki egyetért az Éves beszámolóval kézfelemeléssel szavazzon:

Igen: 14 (1134 érdekeltség egység)

Nem: -

Tartózkodás: -

Tehát a Küldöttgyűlés tartózkodás és ellenszavazat nélkül elfogadta a beszámolót.

Ez alapján :

4/2011.(V.27.) sz. Küldöttgyűlés határozata

2010 évi egyszerűsített éves beszámoló elfogadása:

A Gádoroszi Víziközmű-társulat Küldöttgyűlése a 2010-es egyszerűsített éves beszámolót 15. 373. 000,- forint mérleg szerinti eredménnyel, 320. 796. 000,- forint eszköz és ezzel megegyező forrás oldallal elfogadja, és úgy dönt, hogy a teljes eredményt eredménytartalékba helyezi.

Még egyszer megköszöni a tájékoztatót Kiss Lórándnak.

Tájékoztatja a megjelenteket a második napirendi pontról az Egyebekről. Az Alsó-Tisza vidéki Környezetvédelmi és Vízügyi Igazgatósághoz egy beadvány érkezett 2011. 03.19-én Csamangó Zoltán által előterjesztett kérelemben törvényességi felügyeleti eljárás indult. Az ATIKÖVIZIG egy végzésben egy tényállást állapított meg melyben különböző okiratokat kértek a VKT-től. Többek között jegyzőkönyveket, Alapszabályt, SZMSZ-t, térképet, tagnyilvántartásokat, külön azon tagok névsorát, akik a jegyző által jóváhagyott érdekeltségi területen belül kimaradtak a névsorból, valamint a beruházás műszaki adatait. Ezeket a VKT. megküldte az ATIKÖVIZIG-nek. Erre érkezett egy határozat, melyben 4 pontba foglalta össze a VKT. hiányosságait.:

1., pont: Az Igazgatóság a rendelkezésre álló dokumentumok alapján megállapította, hogy a Gádoroszi Víziközmű-társulat 2011. 02. 18. napján megtartott küldöttgyűlésén hozott 3/2011. (II. 18.) sz. Kgy. határozata ellentétes a 2010. 09. 06. napján kelt Gádoroszi Víziközmű-társulat alapszabályának V./2 pont 3. bekezdésében és a vízgazdálkodási társulatokról szóló 160/1995 (XII. 26.) kormányrendelet 7§ (3) bekezdés c.) pontjában foglaltakkal.

Az indoklásukban a 2009 évi CXLIV. törvényre hivatkoztak, és kérték a társulatot, hogy a határozatot vonják vissza, vagy módosítsák az alapszabályt annak megfelelően 90 napon belül.

2., pontban: a szervezőbizottság elmulasztotta az ATIKÖVIZIG által jóváhagyott helyszínrajz beszerzését.

Indoklásukban felhívják a figyelmet, hogy a hatóságnak javaslattevére 30 napon belül küldjék meg a jegyző által jóváhagyott helyszínrajzot.

3., pontban tájékoztatja az Igazgatóság a társulatot, hogy elmulasztották valamennyi érdekelt bevonását a 7. pont alapján meghatározott érdekeltségi területen belül.

Az indoklásban felhívja a VKT-t, hogy terjessze ki a kényszertagságot a pályázatban nem szerepeltetett ingatlanokra is és 90 napon belül ennek megfelelően módosítsa az alapszabályát.

4., pontban műszaki adatokra kíváncsi, amit 30 napon belül pótolni kell.

Ezúton tájékoztatja a megjelenteket, hogy az ATIKÖVIZIG határozat 2. és 4. pontjával a VKT. egyetért és természetesen pótolni fogja a hiányosságot. A 4. pont adatait már az első körben megküldték az ATIKÖVIZIG-nek. Az 1. és 3. pontjával kapcsolatban két ügyvédet is felkerestek akik az alábbiakban véleményezték a határozat ezen pontjait. Először is tájékoztatták a VKT-t, hogy a rendelkező, részben jogtalanul kötelezte a társulatot 5.000 Ft eljárási illeték megfizetésére, mivel a vízközmű társulat az 1990.évi XCIII.tv. 5.§.(2) bekezdése értelmében személyes illeték mentességben részesül tekintettel arra, hogy 2010-ben nem volt társasági adó fizetési kötelezettsége. A víziközmű társulatnak nincs társasági adó kötelezettsége, mivel nem végez gazdálkodási tevékenységet, kizárólag az érdekeltek hozzájárulását gyűjti össze, emiatt például nincs áfa fizetési kötelezettsége sem. Az 1.pontról az alábbiakban tájékoztatták a VKT-t. A társulat tévesen hivatkozott a 2009.évi CXLIV.tv.-re mert az nem vonatkozik rá. Ez a törvény ugyanis a víztársulatokat szabályozza 2010-től. A Gádoroszi Víziközmű Társulat nem az, így rá a 160 /1995.

(XII.26.) Kormányrendelet vonatkozik. Ennek 7.§.(3) bekezdése c/ pontja írja elő, hogy a küldöttgyűlésnek kell a differenciált érdekeltségi hozzájárulás elveit kialakítani. Az alapszabály is tartalmazza, hogy ez a küldöttgyűlés feladata (X.A. 12/c. Pont). Így a határozat 1. pontját a VKT. megfellebbezte és várja rá a választ. A határozat 3. pontját szintén megfellebbezte a VKT. Amikor is azt állítják, hogy elmulasztották valamennyi érdekeltet tagnak tekinteni, akinek az érdekeltségi területen ingatlana van. Nem veszik figyelembe a 1995.évi LVII.tv. 1.sz. mellékletének 7.pontját, ami kimondja, hogy csak az az érdekeltségi terület, ahol a megvalósított vízlétesítmény szolgáltatása (jelen esetben a szennyvíz szolgáltatás) igénybe vehető. Ha például az adott ingatlanon nincs kiépítve vezetékes ivóvíz, az nem veheti majd igénybe a szennyvíz szolgáltatást, ezek miatt maradt ki néhány ingatlan és ezáltal ezen ingatlanok tulajdonosai, mert nem minősülnek érdekeltnek. A VKT tehát megfellebbezte azt a két pontot és a továbbiakban várja az ATIKÖVIZIG választ. Amennyiben érdemben bármilyen változás lesz ezzel kapcsolatban, illetve megjön a válasz a fellebbezésre úgy akkor újabb Küldöttgyűlés lesz összehívva ahol ezt érdemben megtárgyalják majd.

Közli, hogy ennyi bejelenteni valója volt, és megkérdezi, hogy van-e valakinek ezzel kapcsolatban észrevétele, hozzászólása.

Jámborcsik László: Elmondja, hogy a mérleg kiegészítő mellékletéből szeretne idézni, miszerint tagok: Az érdekeltségi területen ingatlanulajdonnal rendelkező vagy ingatlant egyéb jogcímen használó természetes és jogi személyek, jogi személyiséggel nem rendelkező gazdasági társaságok. A törvényben is ez szerepel. Azzal, amit elmondott az Elnök úr, hogy van vízbekötés, vagy nincs vízbekötés, azzal korábban sem értett egyet és most sem. Kíváncsi, hogy mi lesz a minisztérium állásfoglalása ezzel kapcsolatban. A törvény egyértelműen fogalmaz. Az Elnök úr azt a példát hozta, hogy ha nincs valahol vízbekötés, akkor nem tudják igénybe venni a szolgáltatást. Véleménye szerint ha valakinek fűtött kútja van, az is igénybe tudja majd venni a csatornát. Mi lesz akkor, ha ezekhez az ingatlanokhoz nem lesz bevívve a csatorna, akkor ha valaki később megveszi a házat, nem tud majd rácsatlakozni, ha nincs bent egy méterre a telken a csonk. Megkérdezi, hogy ha valaki akkor vesz portát amikor már nem lesz Víziközmű-társulat, és akkor akar rácsatlakozni a rendszerre, akkor az majd mentesülni fog a 340.000 Ft. kifizetése alól? Akkor már nem lesz VKT. , hogy kivesse rá az érdekeltségi hozzájárulást. Ő ezeket nem hiányosságoknak gondolja, hiszen az ATIKÖVIZIG határozatban az van, hogy törvénytörő ez is és az is. Az a kérdése, hogy az Intéző bizottságot tájékoztatták-e a határozatról, és mi volt a véleményük ezzel kapcsolatban? Valamint az utolsó információja szerint az utolsó képviselő testületi ülésen megszavazták a képviselők a támogatási szerződés aláírását. A kérdése, hogy a szavazás előtt tájékoztatták-e őket is az ATIKÖVIZIG Határozatról? Utolsó kérdése, hogy információi szerint a Gádorosi Gazdálkodók Szövetkezete beadott egy részletfizetési kérelmet, és, hogy a Polgármester úr miért nem terjesztette elő azt is úgy, mint az önkormányzat kérelmét, és miért nem szavaztatta meg a küldöttekkel?

Dr. Prozlik László: Ismételn tudja amit már elmondott, miszerint az 1995.évi LVII.tv. 1.sz. Mellékletének 7. pontja, kimondja, hogy csak az az érdekeltségi terület, ahol a megvalósított vízlétesítmény szolgáltatása (jelen esetben a szennyvíz szolgáltatás) igénybe vehető. Ha például az adott ingatlanon nincs kiépítve vezetékes ivóvíz, az nem veheti majd igénybe a szennyvíz szolgáltatást. Párhuzamosan van a KEOP. Pályázat kiírása, ahol három feltétel van megszabva, miszerint oda támogatja a pályázat a bekötést ami belterületi ingatlanon van, vezetékes ivóvízzel rendelkezik , és lakható ingatlanok kell lenni a telken.

A fórt kút szerinte nem állja meg a helyét.

Ha valaki a későbbiekben vásárol olyan ingatlant ahol a csonk nincs bekötve ott úgy mint a víznél, gáznál, természetesen be lehet köttetni csak már nem ennyiért, hanem jóval magasabb összegért.

Az IB tájékoztatva lett a határozatról, és éppen ezért az IB. úgy döntött, hogy a beérkezett három kérelmet pont ezért nem tárgyalják, hanem csak akkor, amikor megérkezik az ATIKÖVIZIG határozata a fellebbezésre. A válasz függvényében fogják vagy a határozatot törölni, vagy az alapszabályt módosítani.

További kérdéseket vár.

Csamangó Zoltán: Először is szeretné kérni, hogy a Jámborcsik úr kérdésére, miszerint a testület a

támogatási szerződés aláírásának megszavazása előtt tájékoztatva lett-e a határozatról, válaszoljon az Elnök úr. A jelenlévőket tájékoztatja, hogy az Elnök úr szokásához híven elmossa a dolgok lényegét. A lényeg az, hogy az alapszabály értelmében az önkormányzat sem kaphatott volna részletfizetési engedményt, illetve az alapszabályban meg kell határozni, hogy kinek milyen feltételekkel adható egyáltalán kedvezmény. Ha ez nincs meghatározva, akkor a törvényi feltétel hiányzik. A másik, hogy a szervező bizottság elfelejtette beszerezni az érdekeltségi terület lehatárolásához szükséges vízügyi engedélyt, annak műszaki és pénzügyi oka is van. Félrevezették a lakosságot azzal, hogy minden szép és jó, és így kell csinálni mindent. Úgy kell csinálni mindent ahogy azt a törvények előírják. Nem azt mondja a törvény, hogy annak kell a bekötés, akinek van ivóvíz bekötése, hanem annak aki a szolgáltatást igénybe tudja venni. Annyit szeretne még mondani, ha elfogadják az új hulladékgazdálkodási törvényt ami majd módosítja a vízgazdálkodási törvényt, akkor mindenkinek kötelező lesz rácsatlakozni a szennyvízre. Ha valaki nem teszi meg bírságot kell fizetni.

Dr. Prozlik László: Elmondja, hogy nem kíván jogi vitába keveredni Csamangó úrral. Úgy gondolja, az mindenki számára világos, hogy miatta nem tudott a VKT. időben megalakulni, és, hogy a cégbíróságnál is fel lett jelentve, hogy ne jegyezzék be a társulatot, most pedig a felügyelő szervnél lett feljelentve. Azt mondja, hogy várják meg a másodfokú ítéletet, és majd annak értelmében tudnak lépni, illetve változtatni. Köszöni szépen Csamangó úr észrevételeit, mert ezek az ő munkájukat könnyíti meg, hogy ne fussanak zsákutcába.

Elmondja, hogy a képviselő testület erről a határozatról konkrétan nem lett értesítve, mert ez nem lezárt ügy. Ha lezárt ügy lesz, természetesen tájékoztatva lesznek mindenről.

Azt, hogy a szervező bizottság miért mulasztotta el, hogy nem szerezte be az érdekeltségi terület lehatárolásához szükséges vízügyi engedélyt, az az ő kompetenciája. Reméli, hogy ezt pótolni tudják majd.

Azt, hogy az új hulladékgazdálkodási törvény mit fog kimondani azt nem tudják, úgy gondolja, hogy ne menjenek ennek elébe. Majd ha meglesz, majd akkor kell elvégezni a módosításokat.

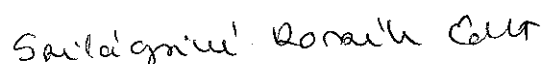
Megkérdezi, hogy van-e még valakinek kérdése, vagy észrevétele.

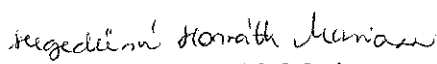
Kérdés és észrevétele hiányában megköszöni a részvételt mindenkinek, abban a reményben, hogy hamarosan megint találkoznak majd.

Kmf.


Dr. Prozlik László
Intéző Bizottság Elnöke




Szilágyiné Roszík Edit
Jegyzőkönyvvezető


Hegedűsné Horváth Mariann
Jegyzőkönyv hitelesítő


Bencsik Sándorné
Jegyzőkönyv hitelesítő