



A Kúria
mint felülvizsgálati bíróság
í t é l e t e

2-M.50/2016

Az ügy száma: Mfv.II.10.344/2017/6.
A tanács tagjai: Dr. Stark Marianna a tanács elnöke
Dr. Tánzos Rita előadó bíró
Dr. Tálné dr. Molnár Erika bíró
A felperes: Varga József
A felperes képviselője: Dr. Gally Mihály ügyvéd
Az alperes: Gárdoros Nagyközség Önkormányzata
Az alperes képviselője: Dr. Antal Gabriella ügyvéd

E: 4200/2016

NAGYKÖZSÉGI ÖNKORMÁNYZAT POLGÁRMESTERI HIVATALA, 5928 Gárdoros Kossuth Lajos u. 13. Telefon: 1		
Érkezett: 2018 APR 12		
Szám: 322-2		
Előadó:	Ellenőrző:	Ellenőrző:
		Jegyző

A per tárgya: közzolgálati tisztviselői jogviszony jogellenes megszüntetésének
jogkövetkezésményei alkalmazása
A felülvizsgálati kérelmet benyújtó fél: alperes

A felülvizgálni kért jogerős határozat:
Gyulai Törvényszék 9.Mf.25.063/2017/7.
Az elsőfokú bíróság határozata:
Gyulai Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 2.M.50/2016/19.

20..... hó..... napján
aláírás

Rendelkező rész

A Kúria a Gyulai Törvényszék 9.Mf.25.063/2017/7. számú ítéletét hatályában fenntartja.
Kötelezi az alperest, hogy tizenöt napon belül fizessen meg a felperesnek 50.000 (ötvenezer)
forint felülvizsgálati eljárási költséget.
A felülvizsgálati eljárásban felmerült 560.760 (ötszázhatvanezer-hétszázhatvan) forint
felülvizsgálati eljárási illetéket az állam viseli.
Az ítélet ellen felülvizsgálatnak nincs helye.

I n d o k o l á s

A tényállás

- [1] A felülvizsgálati eljárásban irányadó tényállás szerint a felperes 1999. február 1-jétől látott el jegyzői feladatokat az alperesi önkormányzat polgármesteri hivatalában. 2013. augusztus 14-én az önkormányzat képviselő-testülete rendkívüli ülést tartott, melyen részt vett Maronka Lajos, akkori képviselő-testületi tag is. Ezen elfogadták a 90/2013.(VIII.14.) KT határozatot, melyben kinyilvánították, hogy a Magyar Államkincstár 2011. évi beszámoló

Mfv.II.10.344/2017/6.

- felülvizsgálatával kapcsolatos másodfokú határozatával nem értenek egyet, s azt keresettel kívánják megtámadni.
- [2] Gárdoros Nagyközség Önkormányzata, mint kölcsönadó és a Hagyományörző és Faluszépítő Egyesület, mint kölcsönvevő között 2013. október 19-én kölcsönszerződés jött létre 134.390 forint visszatérítendő kölcsön vonatkozásában.
- [3] 2014. október 14-étől Maronka Lajost választották az alperes polgármesterévé. 2014. október 20-án a polgármesteri munkakör átadás-átvétele kapcsán jegyzőkönyvet vettek fel. E szerint átadásra került a Gárdoros, Jókai u. 5. szám alatti ingatlanra vonatkozó kölcsönszerződés, illetve nyilatkozat, a Dr. Varga István ügyvéddel kötött megbízási szerződés.
- [4] Az átadás-átvételi jegyzőkönyv 12. pontja rögzítette, hogy a folyamatban lévő peres ügyek a VI. számú mellékletben foglaltak szerint kerültek átadásra. Az átadás-átvételi jegyzőkönyv mellékletét képezte a MÁK HIEH/206/2014. számú határozata, mely szerint az alperes részére a 3.758.567 forint jogosulatlanul igénybe vett támogatás megfizetésére 12 havi részletet engedélyeznek. Az átadás-átvételi jegyzőkönyv tartalmazza azt is, hogy Maronka Lajos polgármester garanciát kért a korábbi polgármestertől, mint a Hagyományörző és Faluszépítő Egyesület elnökétől, hogy a kölcsönszerződésből eredő visszafizetési kötelezettségének az egyesület 8 napon belül eleget tesz.
- [5] A Gyulai Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 4.K.27.321/2013/5. számú, 2014. február 3-án kelt ítéletével elutasította az alperesnek a Magyar Államkincstárral szemben benyújtott keresetét, s az ítéletet a Kúria 2015. május 5-én kelt ítéletével hatályában fenntartotta. A perben az önkormányzatot Dr. Varga István ügyvéd képviselte.
- [6] A felperes 2015. augusztus 3-ától keresőképtelenné vált. ezen állapota egy éven keresztül fennmaradt.
- [7] Az alperes 2016. január 25-én kelt intézkedésével a közszolgálati tisztviselőkről szóló 2011. évi CXCV. törvény (Kttv.) 63. § (2) bekezdés e) pontjára hivatkozva felmentéssel megszüntette a felperes közszolgálati tisztviselői jogviszonyát. Intézkedését azzal indokolta, hogy a felperes a hivatalba lépő új polgármesternek a szükséges és kellő tájékoztatást nem adta meg a folyamatban lévő peres eljárásokról, nem segítette kellően munkáját, nem nyújtotta a tőle elvárható támogatást a napi teendők elvégzésében. Nem tájékoztatta a polgármestert a MÁK által korábban meghozott határozatokról, melyek kapcsán az alperesi önkormányzatnak 3.758.567 forint tőke és járulékai visszafizetése iránti kötelezettsége keletkezett, továbbá a Gyulai Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság, majd Kúria, mint felülvizsgálati bíróság előtt indult eljárásokról annak ellenére, hogy csak 2015. május 15-én hozott jogerős döntést a Kúria. Nem adott semminemű felvilágosítást a polgármesternek a 2013.október 19-én készült kölcsönszerződés tartalmáról, mely a Gárdoros Nagyközség Önkormányzata és a Hagyományörző és Faluszépítő Egyesület között jött létre és a kölcsön visszafizetési határideje 2013. december 31-e volt. Nem intézkedett a kölcsönösszeg behajtása iránt, semminemű felszólítást nem eszközölt a kölcsönvevő felé, nem tette meg a szükséges lépéseket a kintlévőségek visszafizetésére. A mulasztások és az elmaradt teendők elvégzésére való felelősségre vonás elkerülése érdekében 2015. augusztus 3-ától keresőképtelenséget jelentett be. Ettől az időponttól a hivatal munkájában nem vett részt, teljes egészében elhanyagolta munkakörével járó teendőket, a helyettesítésével megbízott személyeknek nem adott kellő tájékoztatást. Ezen időponttól kezdődően folyamatosan táppénzes állományban volt, kezelésekre járt, de nem volt ágyhoz kötve. Mindezek alapján a polgármester bizalmát elveszítette és a munkáltató a közszolgálati jogviszony felmentéssel történő megszüntetése mellett döntött.
- [8] A munkáltató 2016. augusztus 25-étől szeptember 5-éig felmentette a felperest a munkavégzés alól, 2016. szeptember 6-tól 2016. október 5-éig kiadta a szabadságát, majd 2016. október 6-a és október 20-a közötti időszakban ismét felmentette a munkavégzési kötelezettség alól. Jogviszonya 2016. október 20-án szűnt meg az alperesnél. A munkáltató 2015. és 2016. évben ki nem vett szabadságot megváltotta, de nem került sor a 2011. évben ki nem vett 5, a 2012. évben ki nem vett 4 és a 2013. évben ki nem vett 31, valamint a 2014. évben ki nem vett 29 munkanap szabadság

Mfv.II.10.344/2017/6.

pénzbeni megváltására.

A felperes keresete, az alperes ellenkérelme

- [9] A felperes keresetében annak megállapítását kérte, hogy az alperes felmentése jogellenes volt, s erre figyelemmel 20 havi illetményének megfelelő összegű átalánykártérítés, végkielégítés, valamint szabadságmegváltás megfizetésére és a perköltség viselésére kérte kötelezni az alperest. Az átalánykártérítés mértéke megállapításánál annak figyelembevételét kérte, hogy 41 évet meghaladó közszolgálati jogviszonnyal rendelkezik, melyből 17 éven keresztül volt jegyző. A 60. életévét betöltötte, hasonló vezető állás betöltésére már nincs reális esélye, a jogellenes intézkedéssel megvalósított jogsértés súlyos volt, s az intézkedés úgy tüntette fel, mintha indokolatlanul lett volna táppénzen.
- [10] Előadta, hogy a polgármesterváltást követően átadásra kerültek a folyamatban lévő ügyek, mindezt jegyzőkönyvben rögzítették. A folyamatban lévő perről a polgármester maga is tudott, hiszen a 2013. augusztus 14-i képviselő-testületi ülésen részt vett, amelyen egyhangúlag megszavazták a per megindítását. Ugyancsak tudott a Hagyományörző és Faluszépítő Egyesülettel kötött kölcsönszerződésről, mert az átadás-átvételi jegyzőkönyv ezen ügy átadását is tartalmazta és azt a képviselő-testület szintén jóváhagyta 2013. október 18-i rendkívüli ülésén. A kintlévőségekkel kapcsolatban előadta, hogy azok behajtása vonatkozásában a felszólításokat korábban is minden esetben a polgármester adta ki, s annak eredménytelensége esetén ő intézkedett a behajtásról. A kölcsön kamatok és kötbér nélkül 2015. október 5-én visszafizetésre került, a kamat és a kötbér visszafizetése iránt a polgármester bocsátott ki fizetési felszólítást. Hivatkozott továbbá arra, hogy bár a keresőképtelenség ideje alatt a köztisztviselő mentesül a rendelkezésre állási és munkavégzési kötelezettség alól, a polgármester felkérésére számtalan esetben járt el különböző ügyben ekkor is az önkormányzat érdekében. A bizalomvesztés indoka kizárólag olyan tény lehet, amely a kormánytisztviselő magatartásában, illetve munkavégzésében nyilvánul meg, annak alapja nem lehet személyes szimpátia kérdése. A felmentés indokolásában megjelölt okok megalapozottságuk esetén sem képezhetnék a bizalomvesztés alapját, hiszen azok a nem megfelelő munkavégzéssel függnek össze, amely önálló megszüntetési jogcím és csak átlag alatti vagy elfogadhatatlan teljesítményszint esetén lehet alkalmazni.
- [11] Az alperes ellenkérelmében a kereset elutasítását és a felperes költségekben való marasztalását kérte. Előadta, hogy a MÁK elleni per alakulásáról, annak körülményeiről a polgármester nem tudott, az ügy átadásakor pedig az eljárás még folyamatban volt. A felperes tartotta a meghatalmazott ügyvéddel a kapcsolatot, így neki kellett volna a polgármestert tájékoztatnia. A kölcsönszerződés vonatkozásában arra hivatkozott, hogy Maronka Lajos a kölcsön folyósításáról rendelkező képviselő-testületi ülésen nem vett részt, a felperesnek pedig tájékoztatnia kellett volna a képviselő-testületet az aggályokról. Kifogásolta, hogy a felperes teljesítményértékelését az informatikus készítette a felperes utasítása alapján, a korábbi adatokat alapul véve.

Az első- és másodfokú bíróság határozata

- [12] A Gyulai Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 2.M.50/2016/19. számú ítéletével a felmentés jogellenességére figyelemmel kötelezte az alperest 5.607.600 forint végkielégítés, 9.346.000 forint és késedelmi kamata átalánykártérítés, 1.482.465 forint szabadságmegváltás és késedelmi kamata, valamint 541.400 forint perköltség megfizetésére.
- [13] Megállapította, hogy a felmentő okiratban felhívott első indok – melytől kifogásolta, hogy a felperes nem adta meg a szükséges tájékoztatást az új polgármesternek, nem nyújtotta a tőle elvárható kellő támogatást – túlnyomórészt általánosságokat tartalmaz, azt az eljárás során sem töltötte ki az alperes tartalommal. Csak a Magyar Államkincstár alperessel szembeni per volt beazonosítható e körben, amely önálló felmentési indokként is szerepel. Ennek megfelelően az első felmentési indok nem volt világos.
- [14] A MÁK által korábban meghozott határozattal, illetve az ezzel kapcsolatosan indított per

- vonatkozásában azt állapította meg a bíróság, hogy a polgármester tudott az eljárásról, a per iratanyagát átadták, a jogerős ítélet megszületését követően a fizetésre 12 havi részletet is engedélyeztek az önkormányzatnak. A perben az önkormányzat képviselőjét ellátó ügyvéd meghatalmazását az új polgármester mondta fel, s ekkor az eljárás állásáról is tájékozódhatott volna, az pedig nem nyert bizonyítást, hogy vele a felperes tartotta a kapcsolatot. Nem találta valósnak a felmentés azon indokát sem, hogy nem kapott tájékoztatást az új polgármester a 2013. október 19-én született kölcsönszerződésről, s a felperes nem intézkedett annak behajtásáról. A szerződés a polgármesterváltás során átadásra került, az átvevő polgármester külön kérte az átadó polgármestert – aki egyben az egyesület elnöke is volt –, hogy visszafizetési kötelezettségének 8 napon belül tegyen eleget, így a szerződés tartalmáról is tudnia kellett.
- [15] Megállapította az iratok alapján, hogy a köztartozások behajtása iránt ténylegesen mindig a polgármester intézkedett, így a felperest e körben nem terhelte mulasztás. Ugyancsak nem találta a felperes terhére róható körülménynek azt a bíróság, hogy a felperes keresőképtelenné vált, ez alatt pedig munkavégzési kötelezettsége nem volt.
- [16] Kifejtette a bíróság továbbá, hogy a felmentő okiratban felhívottak nem támasztják alá a bizalomvesztést, azok nem függenek össze a Kttv. 76. § (2) bekezdésében meghatározott magatartásokkal, így az jogellenes. Utalt arra is, hogy amennyiben a felperes kötelezettségeit vétkesen megszegte, akkor vele szemben fegyelmi eljárást kellett volna lefolytatni és nem bizalomvesztésre hivatkozva felmentéssel megszüntetni a jogviszonyt.
- [17] Az átalánykártérítés mértéke megállapítása során az elsőfokú bíróság értékelte a felperes életkorát, a hosszú időszakon keresztül ellátott vezetői feladatokat, a megalapozatlan felmentésben megjelölt indokokat, valamint azt, hogy az ekként megítélt összeg és az egyébként elérhető jövedelem között jelentős különbség mutatkozott.
- [18] Az alperes fellebbezése folytán eljáró Gyulai Törvényszék 9.Mf.25.063/2017/7. számú ítéletével az elsőfokú bíróság ítéletét helybenhagyta és 270.000 forint perköltség megfizetésére kötelezte az alperest. Határozata indokolásában kifejtette, hogy a felmentés 1. pontban meghatározott indokolása nem volt kellően konkrét és világos, csupán általánosságokat tartalmazott. Ezzel szemben tényként volt megállapítható, hogy a polgármesterváltás során a folyamatban lévő eljárásokról kellő tájékoztatást kapott, azt pedig, hogy az új polgármester az iratokat azok terjedelme miatt nem tudta áttekinteni, nem róható a felperes terhére. Az új polgármester tudott a MÁK-kal szemben indított perrel, illetve a kölcsönszerződésről is, és az is bizonyítást nyert, hogy az alperesi követelések behajtása érdekében mind korábban, mind az új ciklusban a fizetési felszólításokat a polgármester írta alá és járt el a visszafizetés érdekében. A felperes okirattal igazolta, hogy a táppénzes állomány igénybevétele egészségügyi problémái miatt került sor, ez alatt az időtartam alatt pedig mentesült a munkavégzési kötelezettség alól. Ennek megfelelően helyesen állapította meg az elsőfokú bíróság, hogy jogellenes volt a munkáltató intézkedése.
- [19] Nem találta alaposnak a törvényszék az átalánykártérítés összegének mérséklésére irányuló alperesi fellebbezési kérelmet sem. A felperes felmentésére keresőképtelensége idején került sor, ennek megszűnését követően felmentési idejét, illetve szabadságát töltötte, ezt követően pedig rokkantsági ellátás került számára megállapításra, így kárenyhítési kötelezettség nem terhelte.
- A felülvizsgálati kérelem, felülvizsgálati ellenkérelem**
- [20] A jogerős ítélet ellen az alperes terjesztett elő felülvizsgálati kérelmet, melyben kérte, hogy a Kúria az első- és másodfokú ítéletet helyezze hatályon kívül és a felperes keresetét utasítsa el, illetve szükség esetén utasítsa az elsőfokú bíróságot új eljárás lefolytatására és új határozat hozatalára, valamint marasztalja a felperest a perköltségben.
- [21] Álláspontja szerint az eljáró bíróságok nem voltak kellően körültekintőek az eljárás lefolytatásakor, a bizonyítékokat nem a maguk összességében, helytelenül értékelték, ezért megalapozatlan ítéletet hoztak, a másodfokú bíróság pedig a kárenyhítés körében felmerült újabb körülményeket és a felperes rosszhiszemű magatartását figyelembe nem véve az elsőfokú ítéletet

Mfv.II.10.344/2017/6.

- helybenhagyta. A felülvizsgálati kérelem e körben a megsértett jogszabályhelyet nem jelölte meg.
- [22] Érvelése szerint a per tárgya a bizalomvesztés volt, a peres felek és a tanúk által elmondottakat másként kell értelmezni, mint ahogy azt az első- és másodfokú bíróság tette.
- [23] Álláspontja szerint a felperes azon kijelentése, hogy sem jogszabály, sem az SZMSZ nem írja elő, hogy a jegyző köteles a polgármester munkájának segítésére, megalapozta volna a felperes méltatlansága megállapítását is. A felperes nem tájékoztatta a munkáltatóját betegsége várható időtartamáról, így súlyosan megsértette az együttműködésre vonatkozó szabályokat is, azonban a felülvizsgálati kérelem e körben sem jelölte meg a megsértett jogszabályhelyet.
- [24] Érvelése szerint a felmentésben a munkáltató több okot jelölt meg a felmentés indokaként, s egyetlen indok valósága is megalapozza a felmentés jogszerűségét. Mivel a felperes megsértette a Kttv. 76. (2) bekezdésében foglalt kötelezettségeit, az megalapozza a Kttv. 66. § (1) bekezdése szerinti bizalomvesztésre alapított felmentését. A MÁK határozat vonatkozásában kifejtette, hogy a Kúria ítélete és a 2011. május 24-i testületi ülés jegyzőkönyve tanúsága szerint tény, hogy a jegyző közreműködésével nem sikerült a jogszabályoknak megfelelő iskolai alapító okirat módosítást készíteni és elfogadtatni a képviselőkkel, ennek következtében kötelezték az alperest a milliós nagyságrendű normatív támogatásként lehívott összeg visszafizetésére, így a felperes a felelős a 9.860.000 forint támogatási összeg visszafizetése miatt. Az ügyben a közigazgatási és munkaügyi bíróság 2014. február 3-án, még a korábbi polgármester működése idején döntött, így az új polgármester nem indíthatott a felperessel szemben emiatt eljárást. A bizalom elvesztése egy folyamat eredménye volt, minden adatot nem lehetett felsorolni a felmentő okiratban.
- [25] Az alperesi érvelés szerint az átadás-átvételi jegyzőkönyv nem tartalmazta a kölcsön nyújtásáról szóló szerződést az ítéletek állításával ellentétben. Mivel az alperesi ügyrend szerint a hivatal köztisztviselői felett a felperes gyakorolta a munkáltatói jogkört és az időszerű feladatok megbeszélésére rendszeres értekezleteket kellett volna tartania, intézkednie kellett volna a kölcsönösszeg behajtása iránt is.
- [26] Kifogásolta a felülvizsgálati kérelem, hogy az eljáró bíróságok nem értékelték azt a körülményt, hogy a felperes teljesítményértékelését nem a polgármester, hanem az informatikus végezte a felperes utasítása alapján, s e magatartása sértette a Pp. 8. § (3) bekezdésében foglaltakat. Ugyancsak rosszhiszeműnek tartotta az alperes a felperes keresőképtelenségével kapcsolatban tett állításait, magatartását. Érvelése szerint a felperes nem tett eleget kárenyhítési kötelezettségének és olyan körülményeket hallgatott el, amelyek befolyásolták az első- és másodfokú ítéletet, e körben azonban szintén nem jelölte meg a felülvizsgálati kérelem a megsértett jogszabályhelyet.
- [27] A felülvizsgálati kérelem érvelése szerint az eljáró bíróságok eltúlzott és elfogadhatatlan mértékben állapították meg az átalánykártérítés mértékét. A szabadságmegváltás vonatkozásában az alperes kifejtette, hogy bár az eljárás során nem vitatta a felperes ezzel kapcsolatos igényét, álláspontja szerint a Kttv. indokolatlan pozitív diszkriminációt tartalmaz az Mt. rendelkezéseire képest.
- [28] A felperes felülvizsgálati ellenkérelmében kérte, hogy a Kúria a jogerős ítéletet – annak helyes indokainál fogva – hatályában tartsa fenn és marasztalja az alperest a perköltség megfizetésében. Kérte, hogy a Kúria a Pp. 275. § (1) bekezdése értelmében az alperes által a felülvizsgálati kérelemhez becsatolt iratokat rekessze ki a bizonyítékok köréből és azt hagyja figyelmen kívül. Érvelése szerint az alperes felülvizsgálati kérelme nem felel meg az 1/2016.(II.15.) PK vélemény 3. pontjában foglalt feltételeknek, mivel azt kifogásolja, hogy az eljáró bíróságok helytelenül értékelték a rendelkezésükre álló bizonyítékokat és állapították meg a tényállást, de megsértett jogszabályhelyként a Pp. 206. § (1) bekezdését nem jelölte meg. A felmentés jogellenessége vonatkozásában előadta, hogy bár e körben hivatkozott az alperes jogszabályhelyekre, azokat azonban nem a bíróságok döntésével összefüggésben, hanem az általa elkövetett kötelezettségzegés, illetve törvényi kötelezettségen alapuló alperesi munkáltatói intézkedés viszonylatában vizsgálta.
- [29] A felülvizsgálati eljárásban irányadó tényállás alapján megalapozottan állapították meg az eljáró

bíróságok, hogy a felmentés indokai részben nem felelnek meg a világosság követelményének, továbbá nem valósak. Azokról az ügyekről, amelyeket a felmentés indokolása tartalmaz, már jóval korábban tudomása volt a polgármesternek, de a MÁK ügyében is már korábban megkapta a Kúria döntését. A felmentésre a Kúria döntésének kézbesítését követően hét hónappal, 2016. január 25-én került sor, így az intézkedés akkor sem lehetne okszerű, ha a felmentés indokai valóságos lennének. Iratellenesen állítja az alperes azt, hogy a kölcsönszerződés nem szerepelt az átadott okiratok között, mivel a perben becsatolt jegyzőkönyv I. számú mellékletének 15. sora iktatószámra hivatkozással tartalmazza az ingatlan tárgyában létrejött kölcsönszerződést. A felperes az átalánykártérítés vonatkozásában nem jelölte meg a megsértett jogszabályhelyet, a szabadságmegváltás körében pedig indokolatlanul hivatkozott a Kttv.-nek az Mt.-től eltérő rendelkezéseire, mivel a közszolgálati jogviszonyban a munka törvénykönyve rendelkezései nem alkalmazhatók.

A Kúria döntése és annak jogi indokai

- [30] Az alperes felülvizsgálati kérelme nem megalapozott.
- [31] A felülvizsgálati kérelem egymással szorosan összefüggő kötelező tartalmi kellékei a jogszabálysértés és a megsértett jogszabályhely megjelölése, valamint annak kifejtése, hogy a fél a határozat megváltoztatását milyen okból kívánja [Pp.272. § (2) bekezdés]. Ezen együttes törvényi feltételeknek a fél akkor tesz eleget, ha egyrészt a megsértett jogszabályhelyet konkrétan megjelöli, másrészt pedig a hivatkozott jogszabálysértést tartalmilag is körülírja, az arra vonatkozó jogi álláspontját kifejti, vagyis, ha a jogszabálysértésre való hivatkozása indokait is ismerteti. Mindezek bármelyikének hiánya a felülvizsgálati kérelem hivatalbóli elutasítását eredményezi [1/2016.(II.15.) PK vélemény].
- [32] Az alperes felülvizsgálati kérelmében ugyan hivatkozott arra, hogy az elsőfokú bíróság széleskörű bizonyítást folytatott le az érdemi ítélet meghozatala előtt, az eljárás során felmerült összes körülményt, adatot, bizonyítékot azonban a maguk összességében helytelenül értékelte, s a másodfokú bíróság megalapozatlan ítéletet hagyott helyben, azonban nem jelölte meg a megsértett jogszabályhelyet. Erre figyelemmel a Kúria a bizonyítékok mérlegelését nem vizsgálta és a Pp. 272. § (2) bekezdésére figyelemmel a megállapított tényállást a felülvizsgálati eljárás során irányadónak kellett tekinteni.
- [33] Mivel a felülvizsgálati eljárásban a Pp. 275. § (1) bekezdése alapján a bizonyítás felvételének nincs helye, a Kúria határozata meghozatala során nem értékelte az alperes által a felülvizsgálati kérelme mellékleteként becsatolt iratot sem.
- [34] A felülvizsgálati kérelem érvelése szerint a felperes megszegte az együttműködésre vonatkozó szabályokat, továbbá méltatlansága is megállapítható, azonban a megsértett jogszabályhely megjelölése hiányában az ezzel kapcsolatos érvek sem lehettek a felülvizsgálati eljárás tárgyai.
- [35] A felülvizsgálati kérelem érvelése szerint a felperes megsértette a Kttv. 76. § (2) bekezdésében foglalt kötelezettségeit, amely megalapozza a Kttv. 66. § (1) bekezdésében említett bizalomvesztést.
- [36] A Kttv. 76. § (2) bekezdése a kormánytisztviselő kötelezettségévé teszi, hogy feladatát a vezetői iránti szakmai lojalitással lássa el. Ez alatt kell érteni különösen a vezető által meghatározott szakmai értékek iránti elkötelezettséget, a vezetőkkel és a munkatársakkal való alkotó együttműködést, a szakmai elhivatottsággal történő fegyelmezett és lényeglátó feladatvégzést. E körben helytállóan értékelték az eljáró bíróságok a felmentés indokolását és állapították meg azt, hogy annak első bekezdésében megfogalmazott indokok általánosságokat tartalmaztak, azokat az alperes a per során nem töltötte meg konkrét tartalommal, ezért nem tudhatta meg a felperes, hogy pontosan mely magatartása miatt nincs szükség a továbbiakban a munkájára, így az nem lehetett a felmentés jogszerű indoka.
- [37] A per iratanyaga alapján megállapítható, hogy az új polgármester megválasztását követően a folyamatban lévő ügyeket és az ahhoz kapcsolódó okiratokat átadták számára, ezzel kapcsolatos

Mfv.II.10.344/2017/6.

- szükséges tájékoztatás megtörtént, melyet az átadás-átvételtől készült jegyzőkönyv aláírásával maga ismerte el. Azt a körülményt, hogy az új polgármester ezeket az iratok terjedelmük miatt nem tudta teljes mértékben áttekinteni, nem lehet a felperes terhére értékelni.
- [38] A felülvizsgálati kérelem állítása szerint a felperes a felelős azért, hogy nem sikerült a jogszabályoknak megfelelő iskolai alapítói okirat módosítást készíteni, s emiatt visszafizetési kötelezettsége keletkezett az alperesnek. E kötelezettségszegés nem szerepelt a felperes jogviszonyát megszüntető indokok között, azonban amennyiben arra hivatkozott is volna az alperes, az nem lehetett volna okszerű indoka egy öt évvel későbbi jogviszony megszüntetésének.
- [39] A 2013. augusztus 14-i testületi ülésen – melyen a képviselő-testület arról döntött, hogy nem ért egyet a Magyar Államkincstár 2011. évi beszámoló felülvizsgálatával kapcsolatos másodfokú határozatával és azt keresettel kívánja megtámadni – maga Maronka Lajos polgármester is képviselőként részt vett, így nyilvánvalóan tudott a döntés tartalmáról is. Az ügyben 2014. február 3-án jogerős ítélet született, s még szintén az ügyek átadás-átvétele előtt az alperes kérelme alapján részletfizetést engedélyeztek a vitatott összeg vonatkozásában. Ennek megfelelően az új polgármesternek e tényekről tudnia kellett, így a tájékoztatás hiánya nem lehetett valós oka a felmentésnek, függetlenül attól, hogy a Kúria 2015. május 5-én bírálta el az önkormányzat felülvizsgálati kérelmét.
- [40] Ugyancsak nem valós az a felmentési indok, hogy nem adott a felperes tájékoztatást az új polgármesternek a Hagyományörző és Faluszépitő Egyesület számára nyújtott kölcsönről, figyelemmel arra, hogy ezzel kapcsolatos okirat szintén átadásra került a polgármesterváltás során (átadás-átvételi jegyzőkönyv 1. számú melléklet 15. sor). Maga az új polgármester kért garanciát a korábbi polgármestertől, mint a kölcsönvevő egyesület elnökétől, hogy a visszafizetési kötelezettségüknek nyolc napon belül eleget tesznek. Ennek megfelelően az új polgármester nyilvánvalóan tudott e kölcsönszerződésről is, így az ezzel kapcsolatos tájékoztatás elmaradását szintén jogsértő módon róta a munkáltató a felperes terhére.
- [41] Jogszerűen jutottak az eljárási bíróságok arra a következtetésre, hogy az alperesi követelések behajtása érdekében mind a korábbi, mind az újabb ciklusban a polgármester intézkedett, abból a körülményből pedig, hogy az alperesi SzMSz szerint a jegyzőnek az időszerű feladatok megbeszélésére a csoportvezetőknek rendszeresen értekezletet kellett tartania, nem lehet ellenkező következtetésre jutni, nem állapítható meg a felperes kötelezettségszegése ezen magatartása vonatkozásában sem.
- [42] A felülvizsgálati kérelem érvelése szerint a felperes magatartása a peres eljárás során kimerítette a Pp. 8. § (3) bekezdését, ezt azonban nem értékelték a terhére. A Pp. 8. § (3) bekezdése arról rendelkezik, hogy mely esetekben sújtja pénzbírsággal a bíróság a felet vagy a képviselőt. ennek értékelése azonban nem lehet a felülvizsgálati eljárás tárgya.
- [43] Az alperes felülvizsgálati kérelmében kifogásolta a felperes keresőképtelenségével kapcsolatos magatartását, illetve az átalánykártérítés mértéke megállapítását, ezzel kapcsolatban azonban megsértett jogszabályhelyet szintén nem jelölt meg, így mindez nem képezhetette a felülvizsgálati eljárás tárgyát sem.
- [44] Ezen túl előadta, hogy bár az eljárás során nem vitatta a felperes szabadságmegváltása iránti igényét, álláspontja szerint a Kttv. 104. § (5) bekezdése, illetve 107. § (2) bekezdése pozitív diszkriminációt tartalmaz a munka törvénykönyvéről szóló 2012. évi I. törvény (Mt.) 122. § (5) bekezdése, 123. § (1) bekezdése és 125. §-a rendelkezéseihez képest. Az eljáró bíróságnak hivatalból észlelnie kellett volna, hogy a felperesi követelés jogszabályba ütközik és el kellett volna utasítani.
- [45] Az alperes állításával ellentétben helytállóan hivatkozott az alperes felülvizsgálati ellenkérelmében arra, hogy a felperesre, mint köztisztviselőre a közszolgálati tisztviselőkről szóló 2011. évi CXCV. törvény (Kttv.) rendelkezéseit kell alkalmazni, jogviszonyára nem irányadóak az Mt. szabályai. Az alperesi állítással szemben azonban megállapítható, hogy a Kttv. 107. § (2) bekezdésével tartalmilag megegyező módon rendelkezik az Mt. 125. §-a, mely szerint a

Mfv.II.10.344/2017/6.

munkaviszony megszűnésekor ha a munkáltató az arányos szabadságot nem adta ki, azt meg kell váltani. Ennek megfelelően az eljáró bíróságok – az alperes elismerésére is figyelemmel – jogszerűen adtak helyt a felperes szabadságmegváltás iránti igényének.

[46] Mindezekre tekintettel a Kúria a jogerős ítéletet a Pp. 275. § (3) bekezdése alapján hatályában fenntartotta.

Záró rész

[47] A peresztés alperes a Pp. 78. § (1) bekezdése alapján köteles a felperes felülvizsgálati eljárásban felmerült költsége megfizetésére, míg az alperest megillető személyes illetékmentességre figyelemmel a felülvizsgálati eljárási illetéket a 6/1986.(VI.26.) IM rendelet 14. §-a alapján az állam viseli.

[48] A Kúria a felülvizsgálati kérelmet a Pp. 274. § (1) bekezdése alapján tárgyaláson kívül bírálta el.

Budapest. 2018. február 14.

Dr. Stark Marianna s.k. a tanács elnöke, Dr. Tanczos Rita s.k. előadó bíró, Dr. Tálné dr. Molnár Erika s.k. bíró

A kiadmány hitelül:

Nagy
bíróági ügyintéző